

# جوانب من الحياة فى مصر

فى العصرين البطلمى والرومانى

فى ضوء الوثائق البردية

الأستاذ الدكتور

محمد السيد محمد عبد الفنى

أستاذ التاريخ والحضارة اليونانية والرومانية

كلية الآداب - جامعة الإسكندرية

٢٠٠١

المكتب الجامعى الحديث

الأزاريطة إسكندرية ت ٤٨٤٢٨٧٩



جوانب من الحياة في مصر  
في العصرين البطلمي والروماني  
في ضوء الوثائق البردية



# جوانب من الحياة في مصر في العصرين البطلمي والروماني

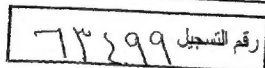
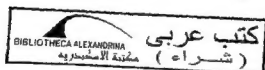
في ضوء الوثائق البريدية

الأستاذ الدكتور

محمد السيد محمد عبد الغني

أستاذ التاريخ والحضارة اليونانية والرومانية

كلية الآداب - جامعة الإسكندرية



٢٠٠١

المكتبة الجامعية الحديث  
الأزاريطة - الإسكندرية  
تليفاكس ٤٨٤٣٨٧٩





الأهداء

إلى كل طالب جاد وباحث مدقق



## شكر وتقدير

اتقدم بوافر شكري وتقديري لكل من وقف بجانبني في مشواري البحثي الطويل وعلي رأسهم زوجتي التي لم تبخل بشيء لمعاونتي علي إنجاز أبحاثي ، وكانت تفرح مع مولد كل بحث جديد .

كما أتقدم بخالص شكري وتقديري لتلميذتي المتميزة نانيس عبد العظيم الجيار خريجة شعبة الدراسات الأوربية المتفوقة المدققة التي راجعت معي قدراً كبيراً من مادة الكتاب عند إعداد مادته للنشر .

كما أشكر غاية الشكر الأستاذ حسين سعيد فني الكومبيوتر علي ما بذله من جهد كبير في كتابة مادة الكتاب وخصوصاً في كتابة الحواشي الصعبة باللغة اليونانية التي يكتبها لأول مرة والتي أرهقته كثيراً ، فله مني الشكر والتقدير وله من الله الجزاء .

كما أشكر السيدة الدكتورة / إيمان رمزي المدرس المساعد بقسم الجغرافيا بالكلية لتفضلها مشكورة برسم خرائط هذا الكتاب الموجودة في ملحق الخرائط ، فلها مني الشكر والتقدير .



## فهرس المحتويات

- مقدمة ..... ١١

### الباب الأول

#### العلاقات بين فئات السكان

##### المبحث الأول

- تفاعل القوميات على أرض مصر

« المترجمون في مصر في العصرين البطلمي والروماني » ..... ١٩

##### المبحث الثاني

« علاقة القرويين بالاسكندرية في العصرين البطلمي والروماني » ..... ٤٩

##### المبحث الثالث

- من أروقة المحاكم

« مرافعات المحامين في العصرين البطلمي والروماني » ..... ٧٧

### الباب الثاني

#### المصريون والإدارة الرومانية

##### المبحث الرابع

- أوقات عصية في الريف المصري

« أزمة الإقليم النديسي في عصر الإمبراطور ماركوس أوريليوس » ..... ١٤١

##### المبحث الخامس

- تصف الإدارة الرومانية مع المزارعين المصريين

« مشكلة الأرض غير المروية في العصر الروماني » ..... ٢١٣

## الباب الثالث من جوانب الحياة الاقتصادية

### المبحث السادس

« العربون في مصر في العصرين البطلمي والروماني » ..... ٢٣٧

### المبحث السابع

« تقاير الدخل الحماسية الأيام في العصر الروماني » ..... ٢٥٧

## الباب الرابع أضواء على بعض الأقاليم المصرية

### المبحث الثامن

« هليوبوليس في العصر الروماني » ..... ٢٨٥

### المبحث التاسع

« الواحات المصرية في العصر الروماني » ..... ٣١٣

### المبحث العاشر

« الواحات المصرية في العصر الروماني المتأخر » ..... ٣٥١

## الباب الخامس المسيحية المبكرة

### المبحث الحادى عشر

أضواء على المسيحية المبكرة ..... ٣٨٩

ملحق الخرائط ..... ٥٢١

## المقدمة

هذا الكتاب غير تقليدى ، إذ لم أفكر فى إخراجه ككتاب إلا بعد أن كانت كل مادته قد اكتملت وخرجت للنور بالفعل فى صورة أبحاث منشورة فى المجلات العلمية ، ومجلدات المؤتمرات المتخصصة بالإنجليزية والعربية . حين وجدت أن مجمل هذه الأبحاث الواردة فى هذا الكتاب يمكن أن تؤلف معاً سياقاً متجانساً فكرت فى أن أضممها بين دفتى كتاب وفكرت فى عنوانه فوجدت أن أنسب أطار يمكن أن يلائم مجمل هذه الأبحاث ومحتواها هو :

« جوانب من الحياة فى مصر فى العصرين البطلمى والرومانى فى ضوء الوثائق البردية » .

ولعل ما دفعنى إلى جمع هذه الأبحاث فى هذا الكتاب هو أنها متفرقة هنا وهناك فى المجلات العلمية والمؤتمرات فى مصر والخارج ، وبالتالي فهى ليست متاحة بصورة يسيرة لمن يرغب فيها . من هنا فإن جمعها فى هذا الكتاب - بعد تعريب المكتوب بالإنجليزية منها ، وهى أغلب هذه الأبحاث ، وهى تحديداً ثمانية أبحاث - من إحدى عشر - يتيح لمن يرغب فى الإطلاع عليها والإفادة منها أن يصل إليها فى سهولة ويسر . ولا أخفى أن لى دافعاً شخصياً من وضع هذا الكتاب وهو أن أرى كل مجموعة من أبحاثى ذات الإطار المتقارب والسياق المتجانس وقد اجتمعت بين دفتى كتاب واحد بدلاً من أن ينفرد عقدها وتتوه هنا وهناك . لقد نفذت ذلك من قبل فى أبحاثى الأخرى : فحين اجتمع لدى بضعة أبحاث عن الفكر اليونانى فى التاريخ والأسطورة والعقيدة واللغة جمعتها فى

كتاب بعنوان « بعض ملامح الفكر اليوناني القديم » ، وحين توافر لدى بحثان كبيران نسبياً عن اثنين من زعماء نوميديا ( الجزائر القديمة ) الذين تصدوا لهيمنة الرومان في ظل الحكم الجمهوري والإمبراطوري وهما « يوجورثا » ثم « تاكفريناس » على التوالي أخرجت كتيباً بعنوان « نماذج من الكفاح الجزائري القديم ضد الهيمنة الرومانية » ، ولما أنجزت مجموعة من الأبحاث حول التجارة الشرقية للإمبراطورية الرومانية ومدى اسهام عرب شبه الجزيرة مصر فيها قمت بالتنسيق بينها في كتاب بعنوان « شبه الجزيرة العربية ومصر والتجارة الشرقية القديمة » . وها هو الكتاب الذى بين أيدينا يضم مجموعة كبيرة من الأبحاث عن أوضاع المجتمع فى مصر فى العصرين لبطلمى والرومانى فى ضوء الوثائق البردية . وفى الطريق بإذن الله كتب أخرى على نفس النهج والمنوال .

إن هذه الكتب التى تبينى هذا النهج يمكن أن تسمى كتيباً « مفتوحة » ، بمعنى أنها لم تتخذ شكلها النهائى بعد إذ يمكن أن يضاف إليها مستقبلاً أبحاث أخرى تتبع نفس الإطار أو السياق فى طبعات جديدة مزيدة ومنقحة . ولذلك حرصت على أن تكون عناوينها مفتوحة وليست نهائية ، فهى « ملامح » و « نماذج » و « جوانب » وكلها قابلة للإضافة والمراجعة على ضوء المستجدات البحثية والوثائقية الجديدة .

ورغم أن منهج هذه الكتب المعتمدة على الأبحاث الأكاديمية الدقيقة والموثقة يتلاءم أكثر مع الباحثين فى مرحلة الدراسات العليا وما بعد الدكتوراه إلا أن الطالب الجاد والطموح فى مرحلة الليسانس

يمكن أن يستفيد كثيراً من مثل هذا النوع من الكتب . ولكي يخدم الكتاب مثل هذا الغرض المزدوج حرصت على أن ينقسم الكتاب إلى مباحث متعددة تدرج كل مجموعة منها تحت عنوان باب يجمع الفكرة الأشمل لموضوعاتها وجعات حواشى كل مبحث على حدة فى نهاية البحث ، كما حرصت على أن تكون هذه الحواشى توثيقية بقدر الإمكان وتعامل مع النصوص إذا لزم الأمر . على هذا النحو يستطيع الطالب أن يتعامل مع المعلومات السلسلة الواردة فى المتن والتحقق من مصدرها فى الحواشى إن شاء ، أما الباحث فيستطيع أن يتعمق فى معالجة المشكلات البحثية الواردة فى كل بحث ويتناولها ويستفيد منها أو ينقلها أو قد توحى له بفكرة جديدة أو معالجة أوسع لنقطة وردت مختصرة .

ومن دواعى اعتزازى بهذا الكتاب أن أبحاثه الأحد عشر تشكل حوالى ثلثى إنتاجى الذى تقدمت به للترقية لوظيفة أستاذ مساعد ثم أستاذ على التوالى . وهو يمثل جزءاً كبيراً من إنتاجى العلمى خلال الفترة من عام ١٩٨٥ حتى عام ١٩٩٥ ، والحمد لله فإن كل أبحاثى الخمسة عشر التى تقدمت بها للترقية للوظيفتين على مدى تلك الفترة قد أجزيت بفضل الله ونالت استحسان أساتذتى مع بعض النقد العلمى الذى لا يخلو منه أى عمل جاد .

وينقسم هذا الكتاب إلى خمسة محاور رئيسية أو أبواب .  
الباب الأول ويتناول العلاقة بين فئات السكان فى مصر على مدى العصرين البطلمى والرومانى وتناولته من منظور عمل المترجمين : كأداة ربط بين العناصر والأجناس المختلفة داخل البوتقة المصرية :

ومن خلال علاقة القرويين بالاسكندرية ووجوه نشاطهم فيها ودوافع ذهابهم إليها ، وأخيراً من خلال أروقة المحاكم فى مصر ومرافعات المحامين فى القضايا المتنوعة التى تفصح عن تشابك العلاقات بين فئات السكان فى مصر . أما الباب الثانى فيصور علاقة الإدارة الرومانية بالمزارعين المصريين وهى علاقة اتسمت بالعسف والإبتزاز للملء الخزانة الإمبراطورية على حساب معاناة وآلم المزارعين المصريين الذين كانوا يبرزون تحت وطأة الضرائب والأعباء الثقيلة . ويتضح ذلك جلياً فى بحثين عن « أزمة الإقليم المنديسى فى عصر ماركوس أوريليوس » و « مشكلة الأرض غير المروية فى العصر الرومانى » .

أما الباب الثالث فيتناول بعضاً من جوانب الحياة الاقتصادية فى مصر مثل ظاهرة دفع العربون كمقدم لثمن سلعة أو أجر خدمة وما كان يفرضه من التزامات ، ونسبته ، وجوانب الحياة الاقتصادية التى يتدخل فيها . وكذلك البحث الآخر عن تقارير الدخل الخماسية الأيام عن مصادر الدخل التى كان جباة الدولة يحصلون الضرائب منها ويدونون ذلك فى تقارير كل خمسة أيام ثم يتم تجميعها فى تقارير شهرية وتجمع بدورها فى تقارير سنوية . أما الباب الرابع فيتناول دراسة عن بعض الأقاليم المصرية ، وقد تناولت هنا بحثاً عن إقليم هليوبوليس ثم بحثين تفصيليين عن الواحات فى العصرين الرومانى ثم الرومانى المتأخر .

ولما كان بحث الواحات فى العصر الرومانى المتأخر قد تعرض بصورة طفيفة لموضوع انتشار المسيحية فقد آثرت أن أضيف إلى أبواب الكتاب دراسة كنت قد نشرتها منفصلة من قبل عام ١٩٩٣

بعنوان « أعضاء على المسيحية المبكرة » هى عنوان الباب الخامس .  
هذه الدراسة تتناول ما ورد عن المسيحية من آراء ومعلومات عند  
الكتاب والمؤرخين الرومان من وثنيين ومسيحيين من مفكرى الكنيسة  
المبكرين فى أرجاء الإمبراطورية ، ثم ماورد عنها فى الوثائق البردية  
من مصر من معلومات تتسم بالطرافة والحيوية .

هذه هى محتويات كتابى الحالى التى أرجو أن تضيف جديداً  
- ولو كان يسيراً - إلى ماهو مألوف من معلومات فى هذه  
الموضوعات . إن أملى فى هذه الإضافة أو الإسهام ينبع من المعالجة  
العلمية لموضوعات بحوث الكتاب بالتعامل المباشر مع المصادر  
والاجتهاد فى العديد من النقاط الخلافية فيها مع آراء العديد من  
العلماء وهو ما سيلمسه القارئ - إن شاء الله - عندما يشرع فى  
قراءة ومتابعة موضوعات الكتاب فى قراءة متأنية .

أمل أن أكون قد أضفت إضافة يسيرة فى حقل خصب وغزير  
المعلومات من خلال الوثائق البردية الكثيرة التى تضمن بالمعلومات إلا  
لن تعامل معها بما هى جديرة به من جدية ومثابرة وحب  
للتخصص .

« نرفع درجات من نشاء وفوق كل ذي علم عليم »

صدق الله العظيم

محمد السيد عبد الغنى

٢٠٠٠/١٠/٢٠



## **الباب الأول**

### **العلاقات بين فئات السكان**



## المبحث الأول

تفاعل القوميات علي أرض مصر

« المترجمون في مصر

في العصرين البطلمي والروماني »

---

بحث ألقى باللغة الانجليزية في الندوة الدولية التي انعقدت في جامعة الاسكندرية في الفترة من ١٣ إلى ١٦ أبريل سنة ١٩٨٨ بالتعاون بين جامعتي الاسكندرية وليغوبول الانجليزية تحت عنوان " The Alexandrian Civilization : Classical and Egyptian " كما نشر البحث « بالانجليزية » في مطبوعات جمعية الآثار بالاسكندرية في العدد الثامن ١٩٨٩ بعنوان « دراسات أثرية وتاريخية » .



## المترجمون في مصر في العصرين البطلمي والروماني

### مقدمة تاريخية :

بعد قدوم الاسكندر الأكبر إلى مصر عام ٣٣٢ ق.م. وضمها إلى إمبراطوريته المقدونية ، ثم بعد أن صارت مملكة تحت حكم الملوك البطالمة بعد وفاة الإسكندر وتقسيم إمبراطوريته بين قواده بعد عام ٣٢٣ ق.م. هاجر كثيرون من الإغريق ومواطني الممالك الهلينيستية الأخرى إلى مصر واستقروا بها . ولكن رغم ذلك فإن العلاقات بين مصر واليونان ترجع إلى عصور أقدم من ذلك بكثير ، إذ أن هناك شواهد أثرية كثيرة من كريت وموكيني لآثار مصرية ترجع إلى النصف الأول من الألف الثاني ق.م. تؤكد وجود علاقات قوية بين مصر وتلك المناطق من تلك الفترة المبكرة . ثم جاءت بعد ذلك فترة من الزمن فثرت فيها علاقات البلدين لظروف خارجة عن إرادة الطرفين : إذ تعرضت مصر على مدى قرن تقريباً ( ١٦٤٠ - ١٥٤٢ ق.م. تقريباً ) لغزو الهكسوس من الشرق إلى أن طردهم أحمرس الأول وأسقط عاصمتهم أواريس في شرق الدلتا وتعقب فلولهم إلى فلسطين ، ثم نجح بعد نهاية هذه المحنة قرائن على علاقات متبادلة قوية بين مصر وكريت خلال عصر الأسرة الثامنة عشرة الفرعونية ( ١٥٥٠ - ١٣٥٠ ق.م. تقريباً ) في أوائل عصر الدولة الحديثة كما يدل على ذلك نقش الكفتيو الشهير من عصر تحتمس الثالث في الربع الثاني من القرن الخامس عشر ق.م. .

ولكن بعد ذلك تعرضت الحضارة المينوية في كريت مع

بدايات النصف الثاني من الألف الثاني ق.م. ( حوالى ١٤٥٠ ق.م. )  
لمرحلة تدهور ثم انهيار سريع . كما تدهورت الحضارة الموكينية  
فى اليونان ثم انهارت خلال الربع الأخير من تلك الألفية تحت وطأة  
الغزو الدورى ودخلت بلاد اليونان العصر المظلم الذى استمر حتى  
بداية القرن الثامن ق . م . وبعد ذلك عادت بلاد اليونان إلى  
الصحة مرة أخرى مع تغيرات سياسية واقتصادية واجتماعية ملموسة  
أدت إلى موجات من الهجرة والاستيطان والنشاط التجارى اليونانى  
فى أرجاء البحر المتوسط خصوصاً خلال القرنين السابع والسادس ق.  
م . وبعد أن انتابت مصر موجة من الضعف منذ أواخر عصر الدولة  
الحديثة بعد الأسرة العشرين مما أدى إلى نشوب حروب أهلية فيها منذ  
منتصف القرن العاشر ق.م. ثم تعرضها بعد ذلك لموجات متعاقبة من  
غزو النوبيين ( الأسرة الخامسة والعشرين من جوالى ٧٥٠ إلى حوالى  
٦٦٧ ق.م. ) ثم الآشوريين لفترة قصيرة من ٦٦٧ إلى ٦٦٣ ق.م.  
ثم ظهرت أسرة حاكمة مصرية قوية فى سايس هى الأسرة السادسة  
والعشرين ( ٦٦٣ - ٥٢٥ ق.م. ) والتى يشار إليها باسم عصر  
النهضة وكان أبرز ملوكها هم إسماتيك الثانى ثم أمازيس أو أحمس  
الثانى .

فى ظل حكم هذه الأسرة توطدت العلاقات المصرية اليونانية  
من جديد فى ظل أطر ومصالح متعددة ومتداخلة . إذ استعان الملك  
إسماتيك الثانى بعناصر من المرتزقة الإغريق فى التخلص من الحكم  
الآشورى ، وفى القيام بحملة على الحدود الأثيوبية فى الجنوب كما  
يتضح من شاهد نقشى تركه هؤلاء الجند المرتزقة على أحد قدمى

تمثال ضخّم لرئيس الثاني فى مدخل معبد أبو سمبل<sup>(١)</sup> . وقد أقام إيسماتيك لجندة المرتزقة من الأيونيين والكاريين معسكرات على جانبى الفرع البيلوزى للنيل شرق الدلتا إلى الشمال قرب البحر حيث مكثوا هناك فترة طويلة إلى أن نقلهم خليفته أمازيس إلى منف لحمايته من المصريين<sup>(٢)</sup> . كما منح أمازيس الإغريق مدينة نقراطيس فى شمال غرب الدلتا ليقيموا بها وجعلها مركزاً تجارياً وميناءً رئيسياً لهم<sup>(٣)</sup> .

هذا الوجود الإغريقى الكثيف نسبياً فى مصر فى العصر الصاوى خلال الأسرة السادسة والعشرين ثم وجودهم الرسمى - فائقين وحكاماً - بعد فتح الاسكندر وحكم البطالمة انتج مزيجاً ثقافياً يجمع بين الحضارتين المصرية والإغريقية وهو ما جعل من الترجمة - كهزمة وصل بينهما - ضرورة لا ترفاً .

اهتمام الحكام وكبار المثقفين بالترجمة :

والآن نتتبع حركة الترجمة فى مصر فى تلك الفترة بالإضافة إلى ظواهر الامتزاج الثقافى والتواصل من جانب حكام مصر وكذلك من جانب كبار مثقفى ذلك العصر .

إن أول إشارة إلى المترجمين - حسب علمى المتواضع - هى تلك التى وردت عند هيرودوت فى القرن الخامس ق.م. عندما تحدث فى كتابة الثانى عن مصر عن العناية التى أولاها الملك إيسماتيك أول ملوك الأسرة السادسة والعشرين الفرعونية بجندة من المرتزقة الإغريق الذين منحهم الملك أراضى يقيمون عليها على ضفتى الفرع البيلوزى للنيل جنوب بوسطة ومنحهم كل ما وعد به .

وبصدد موضوع المترجمين يذكر مؤرخنا عن هؤلاء الجند المرتزقة «لقد وضع الملك تحت عنايتهم أطفالاً مصريين ليقوم هؤلاء بتعليمهم اللغة اليونانية . ومن بين هؤلاء الذين تعلموا اليونانية بهذه الطريقة انحدر الجيل الحالي ( أيام هيرودوت ) من المترجمين المصريين »<sup>(١١)</sup> وفي فقرة أخرى يخبرنا هيرودوت أن الشعب المصري كان ينقسم على أيامه إلى سبع فئات هي « الكهنة والحاربون ورعاة الأبقار ورعاة الخنازير وأصحاب الحوانيت والمترجمون وبحارة القوارب »<sup>(١٢)</sup> .

أما عن القرن الرابع ق. م . فإن الجغرافى والمؤرخ الشهير سترابون - من أواخر القرن الأول ق.م. - فى سياق حديثه عن مدينة هليوبوليس المصرية يروى أن « يودوكسوس قدم إلى هنا برفقة أفلاطون وأنه - وفقاً لرواية البعض - قد عاش ثلاثة عشر عاماً وسط مجتمع كهنة ( هليوبوليس ) .. وقد كانوا يتدارسون المعارف الخاصة بأجزاء النهار والليل على مدى ٣٦٥ يوماً والتي تتكون منها دورة العام ، وهو أمر له يكن معلوماً للإغريق - فى ذلك الوقت - مثل أمور أخرى كثيرة ، حتى قام فلكيون لاحقون بنقلها من الأشخاص الذين ترجموها من سجلات الكهنة إلى اللغة اليونانية »<sup>(١٣)</sup> وفى سياق هذه الفقرة يشير سترابون إلى تفوق كهنة هليوبوليس الواضح فى علم الفلك ومعرفة الأجرام السماوية وإلى فرضهم ستاراً كثيفاً من السرية على هذه العلوم وضمنهم بها على الأجانب والغرباء ، وأنهم لا يوحون منها إلا بالقشور

ومع بدايات حكم البطالمة فى مصر قام المؤرخ المصرى مانيتون

أحد كهنة هيلوبوليس بكتبة مؤلفه عن تاريخ مصر القديم وتقسيم الأسر الحاكمة الفرعونية باللغة اليونانية<sup>(٧)</sup> . وفي نفس الوقت تقريباً تمت ترجمة العهد القديم ( التوراة ) من لغة العبرانيين ( الآرامية ) إلى اللغة اليونانية . وقد تم ذلك بطبعة الحال في الاسكندرية عاصمة الحكم في مصر في عصر البطالمة وعاصمة الثقافة في عالم البحر المتوسط آنذاك ، وكان ذلك بناءً على نصيحة ديمتريوس الفاليري وتحت الرعاية الملكية للملك بطليموس الأول سوتير للأحتفاظ بنسخة من هذه الترجمة للتوراة بمكتبة الاسكندرية القديمة . ويتضح هذا الأمر في رسالة أدبية كتبها يهودى اسكندرى كان يلقب تحت اسم مستعار هو أريستياس ، ربما عاش في حوالى منتصف القرن الثانى ق.م. ففى إحدى فقرات هذه الرسالة الأدبية يروى المؤلف الحوار التالى الذى جرى بين ديمتريوس الفاليرى والملك بطليموس الأول .

ديمتريوس : نما إلى علمى أن قوانين اليهود جديدة بأن تنقل وتكون ضمن مكتبتك .

الملك : وماذا يحول بينك وبين ذلك ؟ كل ما تحتاجه طوع يمينك . ديمتريوس : تعوزنى الترجمة . إذ أن لليهود كتابتهم فى بلدهم تماماً كما أن للمصريين نظام حروفهم ولغتهم<sup>(٨)</sup> .

وفى فقرة أخرى من تلك الرسالة الأدبية يرسل الملك بطليموس ( بطليموس الثانى فيلادلفوس كما يتضح من السياق ) برسالة إلى اليعازر الحبر الأعظم لليهود ( فى فلسطين ) يخبره بأنه ( أى الملك ) قد قرر « ترجمة قوانينكم من لغة العبرانيين التى تحدثونها إلى اللغة

اليونانية « ويطلب منه » اصطفاء مجموعة من الأحبار المتميزين من لهم دراية بالقانون وكفاءة فى الترجمة «<sup>(١٠)</sup> . وهكذا تمت الترجمة السبعينية للتوراة التى قام بها سبعون من هؤلاء الأحبار . هذه القصة تظهر لنا بوضوح مدى اهتمام وشغف البطالمة الأوائل بترجمة كل ماهو مفيد ومتاح من معلومات وثقافات مكتوبة فى ذلك العصر بلغات أخرى إلى اللغة اليونانية واقتنائها بمكتبة الاسكندرية .

وفى أواخر العصر البطلمى كان إمتزاج الحضارتين المصرية واليونانية قد وصل إلى ذروته حتى أننا نجد أن « الملكة كليوباترا نفسها - رغم أنه ربما لم يكن يجرى فى فروعها نقطة من الدم المصرى - حرصت على أن تتعلم لغة المصريين وأبدت انحيازاً واضحاً للديانة المصرية القومية وصورت نفسها بمنتهى الجدية فى صورة إيزيس . بل أنها حتى فى اختيارها لطريقة موتها اتخذت وسيلة من التراث المصرى إذ أن حية الكوبرا التى اختارتها كأداة لهذه الوفاة كانت هى الحية المقدسة التى كانت صورتها أو شكلها أحد مكونات تاج مصر السفلى »<sup>(١١)</sup> .

#### المترجمة وشئون الحياة اليومية فى مصر :

كانت هذه رؤية الحكام والمثقفين البارزين لقضية الترجمة وضرورتها كوسيلة اتصال حيوية بين الثقافات . ولكن ماذا عن الناس العاديين فى مصر - من مصريين وإغريق وغيرهم - وماهى الدوافع التى كانت وراء حرص كل جانب على تعلم لغة الآخر ؟

كما سبق أن رأينا فإن المثقفين البارزين من بين الإغريق كانوا ينظرون بتقدير بالغ إلى الحضارة المصرية . فأفلاطون - على سبيل

المثال - أمضى ثلاثة عشر عاماً بين كهنة هيليوبوليس يحاول أن يستفيد من معارفهم . ويذكر أرسطو أن « المصريين اشتهروا بأنهم أقدم الأمم ، وكان لهم دوماً قوانينهم ونظامهم السياسى »<sup>(١١)</sup> . ولابد أن أفلاطون قد تعلم اللغة المصرية أثناء إقامته فى هيليوبوليس أو أنه - على الأقل - قد لجأ إلى ترجمة للاتصال والتواصل مع الكهنة هناك . واقتداءً بهؤلاء المفكرين العظام فإن بعضاً من الإغريق الذين استقروا بمصر تحت حكم البطالمة وأعجبوا بالحضارة المصرية الذائعة الصيت عاشوا حياة النسل فى المعابد المصرية لأن هذه المعابد كانت هى مستودع المعرفة والحكمة المصرية القديمة<sup>(١٢)</sup> .

وكان من أمثلة هؤلاء النساك الإغريق واحداً يدعى بطلميوس الذى صار ناسكاً فى معبد السرابيوم الكبير فى منف حيث مكث هناك عدة سنوات<sup>(١٣)</sup> رغم أنه مقدونى الأصل . وقد اضطلع ببعض الواجبات الكهنوتية فى المعبد<sup>(١٤)</sup> - رغم كونه إغريقياً - فى حوالى منتصف القرن الثانى ق.م. وكان يعتقد بشدة فى دلالات نبؤات الأحلام وكان هو نفسه من مفسرى الأحلام<sup>(١٥)</sup> . ونظراً لأن مهارة تفسير الأحلام كانت تمارس فى مصر منذ أزمان طويلة سابقة فى العصور الفرعونية<sup>(١٦)</sup> فإن من تعلموها ومارسوها لاحقاً لابد أنهم كانوا - فى تقديرى - على دراية ومعرفة طيبة بالكتابة ( أو اللغة ) المصرية . وما يؤيد هذا الافتراض فى العصر البطلمى أحد الخطابات الخاصة من القرن الثالث ق.م. يفسر فيه شخص يدعى بطلميوس حلماً لآخر يدعى أخيليوس ( وكلاهما كانا على الأرجح من الإغريق ) . هذا الخطاب يتضمن عبارة ذات مغزى خاص فى هذا

الصدد إذ يقول بطليموس لصديقه أخیلیوس « وقد ذيلت الخطاب  
بالكلمات المصرية حتى تكون على بينة دقيقة بالأمر »<sup>(١٧)</sup> .

Αιγυπτιστ[1] ἵτι δε υπεγραψα οπως ακριβως  
ειδης....

ومر، الدوافع الأخرى للإغريق لتعلم لغة المصريين كسب  
العيش والرزق . ففي خطاب من القرن الثاني ق.م.<sup>(١٨)</sup> تبث سيدة  
إغريقية بالتهنئة إلى أحد أقاربها على نجاحه في تعلم اللغة المصرية  
وحصوله على وظيفة مساعد - فيما يبدو - لطبيب مصرى في  
الأمراض الباطنية في مدرسة طبية افتتحها الأخير لتعليم حرفته  
للأطفال والصبية<sup>(١٩)</sup> . وتبدو سعادة هذه السيدة واضحة لأن تعلم  
اللغة المصرية من جانب المرسل إليه قد مكّنه من ضمان وسيلة مأمونة  
لكسب الرزق حتى يبلغ سن الشيخوخة<sup>(٢٠)</sup> .

وبوسعنا أن نضيف - في هذا السياق - أن الفجعات الدنيا من  
الإغريق في مصر كانت متغلغلة داخل نسيج المجتمع المصرى المحلى  
فى الريف وكان التزاوج مع المصريين شائعاً فى أوساطهم على الرغم  
من تحريمه على مواطنى المدن اليونانية الثلاثة فى مصر بهدف  
الحفاظ على نقاء الدم الإغريقى<sup>(٢١)</sup> . وهناك شواهد مبكرة من القرن  
الثالث ق . م . تتضح فى وثائق زينون البردية تبين هذا التأقلم  
والتكيف مع المجتمع المصرى المحلى والتزاوج مع المصريين من جانب  
الطبقات الدنيا من الإغريق فى مصر<sup>(٢٢)</sup> . هذا التأقلم والتواصل مع  
المجتمع الجديد لابد أنه حتم على هؤلاء الإغريق تعلم لغة المصريين .

والآن لنتنقل إلى الجانب الآخر من الصورة ، أى إلى المصريين

لكي نحاول التعرف على دوافعهم إلى تعلم اللغة اليونانية . لعل أول هذه الدوافع - أو بالأحرى الحوافز - وأكثرها منطقية هو أن اللغة اليونانية أصبحت اللغة الرسمية للإدارة ودواوين الحكم ولغة الحكام الجدد من البطالمة . من هنا فإن تعلم اللغة اليونانية كان أحد السبل التي يستطيع الطموحون من المصريين من خلالها تحسين وضعهم الاجتماعي مادياً بل ومعنوياً . ومن المفارقات الصارخة من جانب الإغريق في مصر احتقارهم للمصريين على الرغم من إعجابهم وميلهم المتزايد للحضارة المصرية <sup>(٢٣)</sup> . هذا الاحتقار يتضح في شواهد عديدة من بينها قصيدة شهيرة للشاعر ثيوكريتوس اسمها « نساء سيراكوز » ( وهي إحدى مدن الاستيطان اليوناني على الساحل الشرقي من جزيرة صقلية ) . في هذه القصيدة تذكر سيدة من سيراكوز تدعى براكسينوى المصريين باحتقار شديد إذ تقول في حديثها عن الملك بطلميوس الثاني فيلادلفوس :

« إن كثيراً من الانجازات الطيبة قد تمت على يدك أيها الملك بطلميوس : فمنذ رحيل أبيك إلى عالم الخالدين لم يعد أى شرير يهاجم المسافرين وهو يزحف متسللاً في اللباس المصرى . وهم ( تقصد المصريين ) كما كانوا من قبل مجبولون على الخداع بصورة مطلقة ويتشابهون في حيلهم الشريرة ، وجميعهم لا قيمة لهم » <sup>(٢٤)</sup> . كما يتجلى هذا الاحتقار والنظرة الدونية للمصريين في شواهد الوثائق البردية <sup>(٢٥)</sup> ، وهناك وثيقة ملائمة تماماً للتعبير عن هذا الغرض يذكر فيها أحد الأشخاص - في أحد وثائق زينون - أنه تعرض للاحتقار لمجرد أنه « بربرى لا يعرف اللغة اليونانية » <sup>(٢٦)</sup> .

وهذا يعنى أن من يستطيع أن يعبر عن نفسه باليونانية لم يكن موضع احتقار فى عيون الإغريق وربما كان يحظى بمعاملة أفضل واحترام أكبر نسبياً عن بقية أقرانه .

ومن الدوافع الجديرة بالذكر فى تعلم المصريين لليونانية أن اليونانية كانت سهلة التعلم إذا ما قورنت بالديموطيقية العسيرة <sup>(٢٧)</sup> . ومع ذلك فإن المصريين لم يتخلوا مطلقاً عن لغتهم القومية ليس فقط فى أحاديثهم اليومية ، بل أنهم استخدموها كذلك فى بعض الوثائق الرسمية . فهناك مثلاً بعض ايصالات استلام ثنائية اللغة (مكتوبة باليونانية والديموطيقية ) خاصة بالعمال الزراعيين المصريين عثر عليها فى وثائق أرشيف زينون <sup>(٢٨)</sup> . كما أن لدينا بعض الأرشيفات العائلية من الوثائق البردية ثنائية اللغة تخص عائلات مصرية سجلت معاملاتها وأعمالها باللغتين اليونانية والديموطيقية . هذه العائلات كانت مواظبة - قبل الفتح المقدونى لمصر ولأجيال متعاقبة - على عاداتها وتراثها فى الحفاظ على معاملاتها مدونة فى أرشيفات ( سجلات ) مكتوبة بالديموطيقية . وكانت النقطة التى جدت على هذه السجلات - بعد أن حكم البطالمة مصر - هى ترجمة هذه السجلات إلى اليونانية - بحكم الضرورة - بعد أن صارت لغة الإدارة الجديدة <sup>(٢٩)</sup> . واقع الأمر باختصار هو أن المصريين - فى ظل الحكم البطلمى - ظلوا يحافظون على استخدام لغتهم القومية فيما بينهم فى شئونهم الخاصة ، ولكن متى ما كان هناك اتصال بالإدارة أو بالسلطة الحاكمة لم يعد هناك مفر من كتابة هذه المراسلات أو الاتصالات - من إقرارات وسجلات احصاء وعقود

والتماسات ... الخ - باللغة اليونانية <sup>(٣٠)</sup> . وهكذا فإن جانباً مهماً من جوانب الحياة المصرية فى العصرين البطلمى والرومانى وهو الجانب المصرى لانجده مثلاً تمثيلاً عادلاً ومعقولاً فى الوثائق البردية اليونانية. ومن هنا فإن كليز برىو محقة تماماً عندما تقول « وهكذا وبصورة آلية ومن جراء صعوبة اللغة لاغير ( تقصد الكتابة الديموطيقية ) وقلة عدد المتخصصين فى الديموطيقية فإن ألفتنا ومعرفتنا بمصر المصرية أقل بكثير من معرفتنا بمصر المتأغرقة ( ذات الطابع الهيلينى ) » <sup>(٣١)</sup> .

ومن أجل الاتصال بالإدارة باللغة اليونانية فقد كان من الضرورى لمعظم المصريين الذين كانوا أميين <sup>(٣٢)</sup> ἀγραμματοι أن يستعينوا بخدمات كتبة محترفين ἀγραμματοεῖς اعتادوا أن يهتموا بالوثائق بالعبارة الشائعة جداً :

كتبت نيابة عن فلان ( أو فلانة ) لجهله بالكتابة

ἐγραψα υπὲρ αὐτοῦ δια τὸ μὴ εἶδεναι γράμματα

والجهل بالكتابة أو الأمية المقصودة فى مثل هذه العبارات هى الأمية باللغة اليونانية بصرف النظر عن معرفة الشخص المعنى بالكتابة الديموطيقية من عدمه . وفى واحدة من هذه الوثائق - وهى وثيقة فريدة - يوقع رجل يجهل اليونانية باسمه بالديموطيقية تحت ترجمة يونانية لعقد بيع مصرى <sup>(٣٣)</sup> . وفى وثيقة أخرى تتضمن عقد بيع لمنزل من عام ٥٥ م. ينهى كاتب الوثيقة العقد بقوله أنه كتب نيابة « عن صاحب الشأن لأنه » يجهل الكتابة اليونانية وإن كان يكتب بالمصرية « <sup>(٣٤)</sup> .

لقد كان هؤلاء الكتبة المحترفون - سواء كانوا مصريين أو إغريق - مترجمين بصورة أو بأخرى بلاشك لأنهم كانوا على دراية تامة أو معقولة باللغة الرسمية للإدارة ( اليونانية ) وبلغه البلاد المحلية ( المصرية ) . وكانوا يفهمون ويترجمون موضوعات عقود زبائنهم المصريين إلى اليونانية ويصيغونها في وثائق مكتوبة باليونانية .

ومن أبرز الأمثلة من العنصر البطلمي على الدور الذى لعبته الترجمة فى نقل آراء الملوك البطالمة ورد فعلها عند الكهنة المصريين حجر رشيد الشهير المكتوب باليونانية والهيروغليفية والديموطيقية والذى أتاح لنا تفسير وفهم الكتابات المصرية القديمة بعد جهود شامباليون . إن هذا النقش يعكس لنا الوضع-والنفوذ القوى المؤثر للكهنة المصريين تحت حكم الملوك الضعفاء من الأسرة البطلمية مثل بطلميوس الخامس إيفانيس الذى يرجع هذا النقش إلى أوائل عصره فى بداية القرن الثانى ق.م.. هذا النفوذ القوى للكهنة المصرية يتضح بجلاء بصيغة خاصة بعد موقعة رفع سنة ٢١٧ ق.م. ) والانتصار الذى أحرزه بطلميوس الرابع « فيلوپاتور » على الملك السليوقي القوى انطيوخوس الثالث والذى يرجع الفضل الأول فى إحرازه إلى قوات المشاة من المحاربين المصريين  $\mu\alpha\chi\alpha\iota\mu\omicron\iota$  الذين أبلوا بلاء حسناً فى تلك الموقعة انتهى بنصر مؤزر وغير متوقع للملك البطلمي. الذى كان قد شرع فى الانسحاب والفرار من وجه الملك السليوقي بعد أن أصابه القنوط . هذا الانتصار أعطى المصريين ثقة كبيرة بأنفسهم وجعلهم يتمردون على الحكم البطلمي الأجنبى ومنح كهنتهم - وهم الفئة القوية المعبرة عن طموحات المصريين - وضعاً قوياً مكنهم

من حرص كتابتهم المقدسة « الهيروغليفيية » وكتابة أبناء شعبهم « الديموطيقية » على قدم المساواة مع اللغة اليونانية - لغة الإدارة والحكام - فى هذا المرسوم الملكى عن الملك بالعفو عن المصريين الذين ثاروا عليه والمنقوش على حجر رشيد . فى هذا النقش انتهز الكهنة المصريون الفرصة للتعبير عن شكرهم وتقديرهم للملك بطليموس الخامس إيفانيس على هذه المبادرة عام ١٩٦ ق.م. لذا جاء محتوى النقش مكتوباً باليونانية ومترجماً للكتابات الهيروغليفيية والديموطيقية حتى يفهمه ويستوعبه كل أو معظم سكان البلاد . ومن المرجح أن مراسيماً أو قرارات ملكية هامة أخرى من العصر البطلمي - بعد هذه الفترة - ربما ترجمت إلى الكتابات المصرية وإن لم يعثر عليها بعد ، وأن المصادفة البحتة هى التى جعلتنا نعثر على حجر رشيد دون سواء من النقوش الثنائية أو الثلاثية اللغة . لقد كانت المعابد على الدوام هى بؤرة الشعور والحس الوطنى فى الحياة المصرية القديمة وحافظت على اللغة والعادات والموروثات المصرية (٣٦) ، إن حجر رشيد يفصح - فى رأى أحد العلماء (٣٧) - عن « التمسير » المتزايد والمتنامى للأسرة البطلمية بدءاً من عصر بطليموس الرابع .

ومن الجدير بالتنويه أن ندرة النقوش التى تحمل مراسيم ملكية مترجمة من العصر البطلمي - ذات لغتين أو ثلاثة - ربما كان مرده كذلك أن اللغة اليونانية التى أصبحت منذ العصر البطلمى المبكر اللغة الرسمية للإدارة قد صارت مألوفة للمصريين بمرور الوقت وبالتالي لم يكن هناك ما يدعو إلى ترجمتها للكتابات المصرية . ولكن حالة حجر رشيد مثلت ظرفاً خاصاً تنامت فيه الروح الوطنية

المصرية وفرضت نفسها بقوة في ظل ضعف من جانب ملوك البطالمة ساعد على استمرار هذه الحالة - بصورة متقطعة - حتى نهاية الحكم البطلمي ، ولذلك لا نستبعد وجود نقوش مماثلة من تلك الفترة وإن لم تصل إلينا .

ثم انتقل حكم مصر بعد ذلك إلى الرومان بعد فتح أوكتافيان لمصر سنة ٣٠ ق.م. ومع ذلك ظلت اليونانية - التي ألفها الناس في مصر - وليست اللاتينية هي لغة الإدارة والحكم في مصر . وهكذا فأن المراسيم الامبراطورية والصادرة من الأباطرة في روما باللاتينية - بطبيعة الحال - والتي كانت ترسل إلى ولاية مصر كانت تترجم في مصر من اللاتينية إلى اليونانية وتبلغ لمن يهمه الأمر مترجمة إلى اليونانية . ورغم أن هذا هو واقع الحال في المراسيم الإمبراطورية الصادرة من روما والموجودة في الوثائق البردية والنقشية - باليونانية في الأغلب الأعم - في مصر إلا أن هناك بعضاً من تلك المراسيم الامبراطورية قد أشارت إلى هذه البديهة - عرضاً - وورد فيها ما يفيد بأن المرسوم مترجم إلى اليونانية من اللاتينية . ولعل خطاب الإمبراطور هادريان إلى واليه على مصر رامبوس مارتالييس عام ١١٩ م. بشأن الحقوق الوراثية لأبناء الجند الذين ولدوا خلال مدة الخدمة العسكرية للجند<sup>(٣٨)</sup> مثال على ذلك إذ ورد في مقدمته أنه مترجم إلى اليونانية. من هنا يمكن أن نرجح بدرجة كبيرة من الثقة أن كل المراسلات الرسمية من روما لمصر - وخصوصاً قرارات الأباطرة - كانت تترجم من اللاتينية إلى اليونانية رغم عدم النص على ذلك صراحة في معظم الوثائق .

ومن الجدير بالتنويه هنا قبل مواصلة الموضوع أن نذكر أن الكلمة اليونانية التي تعنى « مترجم » هي ἐρμηνεύς ، كما تعنى كذلك وسيط أو سمسار<sup>(٢٩)</sup> حسب السياق الذى تستخدم فيه الكلمة . ومن السهل إدراك العلاقة بين المعنيين إذ أن المترجم والسمسار كليهما وسيط بين طرفين ، كما أن الكلمة اليونانية نفسها مشتقة من اسم الإله « هيرميس » وهو رسول الآلهة أو الوسيط بين الآلهة . وفى بعض الوثائق التى ترد فيها كلمة ἐρμηνεύς يكون السياق غامضاً أو مقتضباً أو حيادياً بحيث يصبح من الصعب أن نعرف هل المقصود بها « مترجم » أو سمسار<sup>(٣٠)</sup> .

ومن المجالات الأخرى للترجمة ( والمترجمين ) فى مصر فى العصرين البطلمى والرومانى هو مجال القضايا القانونية فى المحاكم ، وهو مجال خصص للترجمة كما تشهد بذلك القرائن الوثائقية . ومن الممكن تفسير ذلك أن تخصيص المحكمة التى تنظر أمامها أى قضية فى مصر كان يعتمد فى أول الأمر - فى بداية العصر البطلمى - على جنسية أطراف عملية التقاضى ، ثم أصبح يعتمد بعد ذلك على اللغة المكتوب بها العقد أو الوثيقة موضوع النزاع كما يتضح بجلاء من فقرة فى قرار العفو الذى أصدره بطلميوس الثامن يوليوجيتيس الثانى عام ١١٨ ق.م.<sup>(٣١)</sup> ، وهذه الفقرة يفهم منها أن المصرى كان يحاكم أمام محكمة من القضاة الإغريق - χρημα- τισται إذا كان العقد موضوع النزاع مكتوباً باليونانية ، والعكس صحيح بمعنى أن اليونانى كان يحاكم أمام محكمة من القضاة المصريين λαοκριται إذا كانت لغة العقد المتنازع عليه هى

المصرية . هذا الوضع حتم وجود مترجمين للوثائق القانونية . ففى أحد المنازعات حول ملكية منزل فى طيبة ( الأقصر ) بين ضابط إغريقى يدعى هيرمياس وجماعة من المصريين يحترفون مهنة تخطيط جثث الموتى  $\chi\omicron\omicron\chi\upsilon\tau\alpha\iota$  يطالب محامى الضابط الإغريقى بطرد المصريين من المنزل وإعادته إلى هيرمياس<sup>(١٢)</sup> . ولكن يرد محامى المصريين بأن موكله هم ملاك المنزل ولديهم نسخ من عقود شراء المنزل مكتوبة بالمصرية ومترجمة لليونانية<sup>(١٣)</sup> . وملتقى فى وثيقة أخرى بعقد يسجل بيع سدس مقبرة ( مكان للدفن ) فى إحدى مناطق الأقليم الطيبى لواحد من جماعة المحنطين المصريين المذكورين أعلاه . هذا العقد هو عقد ( بيع ) مصرى ترجم إلى اليونانية بأقصى ما فى وسع ( المترجم ) من كفاءة<sup>(١٤)</sup> ، كما ورد فى النسخة اليونانية من العقد .

وفى التماس مقدم إلى حاكم ( ابىستراتيجوس ) الأقليم الطيبى يذكر مقدمو التماس أن لديهم نسخة من عقد تنازل مصرى مترجم إلى اليونانية بأقصى ما فى وسع ( المترجم )<sup>(١٥)</sup> : كما أن هناك عقد بيع مصرى آخر لنصف فناء منزل مترجم إلى اليونانية بأقصى طاقة للمترجم ومؤرخ بعام ٥٥ ق.م.<sup>(١٦)</sup> .

وكما نلاحظ من الأمثلة المذكورة أعلاه فقد تكررت عبارة أن هذه الوثائق القانونية قد « ترجمت إلى اليونانية بأقصى ما فى وسع ( المترجم )  $\mu\epsilon\theta\eta\rho\mu\eta\nu\epsilon\upsilon\mu\epsilon\nu\eta\varsigma\ \kappa\alpha\tau\alpha\ \delta\upsilon\nu\alpha\mu\iota\nu$  » . وربما كان تفسير ورود مثل هذه العبارة فى هذه الوثائق المترجمة هو محاولة الشخص ( الطرف ) الذى لديه نسخة مترجمة من العقد المكتوب

بلغة أخرى أن يعزو أى خطأ قد يوجد فى محتويات النسخة المترجمة إلى سهو أو عدم دقة المترجم ، وأنها ليست تزيفاً متعمداً فى محتوى الوثيقة القانونية .

وإذا ما انتقلنا إلى العصر الرومانى لوجدنا كذلك وثائق قانونية مترجمة ولكننا فى هذه المرة نجد معظم الوثائق المتاحة إما مترجمة من اللاتينية إلى اليونانية أو وثائق ثنائية اللغة بين لاتينية ويونانية . وتفسير ذلك بسيط وميسور : فبعد فتح الرومان لمصر ظلت اللغة اليونانية - كما ذكرنا آنفاً - هى اللغة الرسمية للإدارة والحكم فى تلك الولاية . ولذلك فاءن رجال الإدارة الرومانية - سواء فى روما أو فى مصر - كانوا يكتبون الوثائق القانونية والإدارية بلغتهم الأم اللاتينية ثم تنشر أو تبلغ لذوى الشأن فى الولاية بعد أن يكون مترجمون مختصون قد ترجموها وصاغوها باللغة اليونانية كما رأينا فى خطاب هادريان حول حقوق أبناء الجند .

وهناك أمثلة عديدة من الوثائق القانونية التى ورد بها أنها ترجمت إلى اليونانية من اللاتينية أو من الوثائق ثنائية اللغة . وهذه الأخيرة كان ترتيبها على النحو التالى : موضوع الوثيقة مكتوب باللغة اللاتينية ويليه عبارة ترجمة من اللاتينية ( الرومانية ) أو بإيجاز كلمة ترجمة ، وتكتب هذه العبارة أو الكلمة باليونانية :

ερμηνεία των Ρωμιακών - ερμηνία

ثم يلى ذلك الترجمة اليونانية للوثيقة اللاتينية الأصلية . وكانت هذه الوثائق القانونية المترجمة من اللاتينية إلى اليونانية

تتضمن وصايا<sup>(٧٧)</sup> ، وطلبات لتعيين أوصياء على القصر<sup>(٧٨)</sup> أو استلام موارث<sup>(٧٩)</sup> بالإضافة إلى إثبات مرافعات ومداولات<sup>(٨٠)</sup> قضايا فى ردهات المحاكم مسجلة « باللغتين اللاتينية واليونانية » . ومعظم تلك الوثائق مؤرخة بالقرن الثالث وأوائل القرن الرابع للميلاد ، وهو ما يقودنا إلى أن نستنتج أن هذه الظاهرة من الوثائق القانونية الثنائية اللغة ( لاتينية ويونانية ) ربما اقترنت بمرسوم كاراكلا الذى منح بمقتضاه المواطنة الرومانية لكافة سكان الإمبراطورية الرومانية سنة ٢١٢ م .

وهناك نقطة أخرى جديرة بالملاحظة تتصل بأروقة المحاكم فى مصر تحت الحكم الرومانى وهى استخدام هذه المحاكم لمترجمين لكى يترجموا عن أطراف التقاضى أو الشهود من المصريين حين يعجز هؤلاء عن التعبير عن أنفسهم باليونانية عند استجوابهم من قبل هيئة المحكمة فيقوم المترجمون بترجمة أقوالهم إلى اليونانية<sup>(٨١)</sup> . وفى وثيقة من هذا النوع - مهشمة للأسف فى أجزاء منها - كان المترجم يقوم بالترجمة إلى اليونانية من العربية على الأرجح<sup>(٨٢)</sup> .

وأخيراً فلا بد أنه كان هناك ترجمة من نوع ما للأدب القائم والمتاح فى البيئة المصرية رغم أن الشواهد على ذلك ضئيلة للغاية . ولدينا فى هذا المقام نتف وشذرات من أعمال مصرية ذات طبيعة دينية ترجمت إلى اليونانية فى الفترة اليونانية - الرومانية ، لكن ذلك لم يكن يتم فى كنف الرعاية الملكية كما حدث مع تاريخ « مانيتون » السمودى<sup>(٨٣)</sup> . كما أن هناك وثيقة من القرن الثالث الميلادى قام فيها شخص يدعى « ايزيدوريانوس » بترجمة مؤلف كاتب لاتينى -

لم يذكر اسمه في الوثيقة إلى اليونانية<sup>(٥٤)</sup>  
ومن الطريف - يعد كل ذلك -- أن نجد شذرة بردية من  
البهنسا مكتوب عليها « من الواضح أن الترجمة مهنة غير مريحة  
رغم ما يكتنفها من عناء وصعوبة جمّة »<sup>(٥٥)</sup> .



## حواشي البحث

- 1 - P. Jouguet, Les destinees de l'Hellenisme dans l'Egypte Greco - Romaine. Chronique d'Egypte, 19, 1935, pp. 89 - 108. P. 90

المزيد من التفاصيل عن العلاقة بين مصر واليونان قبل الاسكندر الأكبر أنظر:

- D. Mallet. Les premiers etablissemments de Grecs en Egypte, Memoires publiques par les membres de la mission archeologique francaise, t. XII, 1<sup>re</sup> fasc., Paris, 1893; Les rapports des Grecs avec l'Egypte, de la conquete de Cambyse a celle d'Alexandre III, Memoires publiques par les membres de l'Institut F.A.O. du Caire, t. XLVIII. Le Caire, 1922; Smith, Naucratis, A Chapter in the History of the Hellenization of Egypt, Journal of the Society of Oriental Research. X. 1926, PP. 119 - 206.

- 2 - Herodotus II. 154.

- 3 - Ibid. II. 178 - 79.

- 4 - Herodotus II, 154. 2 : Και δη Και παιδας παρελαβε αυτισι Αιγυπτιους Την Ελλαδα γλωσσαν εκδιδασκεσθαι, απο δε τουτων εκμαθοντων την γλωσσαν οι νυν ερμηνεες εν

Αιγυπτιαί γεγονάσι.

5 – Ibid. II, 164, 1 : ἐστὶ δὲ Αἰγυπτίων ἑπτὰ γένηα καὶ τούτων οἱ μὲν ἱερεῖς , οἱ δὲ μάχιμοι κεκ-  
λεῖσθαι, οἱ δὲ βουκόλοι, οἱ δὲ συβώται, οἱ δὲ  
καπηλοὶ, οἱ δὲ ἐρμηνεῖς, οἱ δὲ κυβερνῖται.

6 – Strabo XVII. 29 : Συνανέβη γὰρ δὴ τῷ Πλάτῳ  
ὁ Εὐδόξος δευρο, καὶ συνδιέτριψαν τοῖς  
ἱερευσὶν ἐκεῖνοι ἐνταυθα τρισκαίδεκα, ἐτὴ ὥς,  
εἰρητὰ τισί., ..... Οὗτοι δὲ, τὰ ἐπιτρέχοντα  
τῆς ἡμέρας καὶ τῆς νυκτὸς μορῖα ταῖς τριακ-  
οσῖαις ἐξηκονταπέντε ἡμέραις" εἰς τὴν  
ἐκτελήρῳσιν, τοῦ ἐνιαυτοῦ χρόνου παρεδό-  
σαν. ἀλλήγνοετο τεὼς ὁ ἐνιαυτός παρὰ τοῖς  
Ἕλλησιν, ὥς καὶ ἄλλα πλείω, ἕως οἱ νεώτεροι  
αστρολόγοι παρελάβον παρὰ τῶν μεθερμη-  
νεύσαντων εἰς τὸ Ἑλληνικὸν τὰ τῶν ἱερέων  
ὑπομνήματα.Cf. also Seneca, Quæst. Nat. 7.3;  
Diogenes Laertius 8.86.

7 - H.I. Bell, Cults and Greeds in Graeco - Roman  
Egypt. Liverpool. 1953. p. 60

8 - M.M. Austin, The Hellenistic world from  
Alexander to the Roman Conquest, Cambridge,

1981, pp. 440 - 442. Cf. also M. Hadas, *Aristeas to Philocrates*, 1951, I, 10 - 11.

9 - Austin, op. cit., p. 241 : Hadas. op. cit., V, 35 - 40.

10 - Bell, op. cit., p. 63.

11 - Aristotle, *Politics* 1329 (b) 32 - 34 : *οτι δε παντα αρχαια, σημειον τα περι Αιγυπτιον εστιν. ουτοι γαρ αρχαιοτατοι μεν δουκουσιν ειναι νομων δε τετυχηκασιν <αει> Και ταξεως πολιτικης.*

وهناك كذلك تنبهات أخرى لمساهمات المصريين في مجالات الطب  
والمعمارة في كتاب السياسة لأرسطو :

1286 (a) 13. 1313 (b) 21.

12 -C. Preaux. *les Egyptiens dans la civilisation Hellenistique d'Egypte*, *Chronique. d'Egypte* 1943. pp. 148 - 160, p. 156; R. Remondon. *Problemes du bilinguisme dans l'Egypte Lagide*, *Chronique d'Egypte*, 1964, pp. 126 - 146, PP. 131 - 32.

13 - Bell. op. cit., P. 61 ' Remondon, loc. cit.

14 - U.P.Z. I. pp. 67 - 68, 107 - 8.

15 - U.P.Z. 78, 159 B.C.

16 - Bell, loc, cit., :

وأفضل مثال على ذلك تفسير النبي يوسف عليه السلام لحلم فرعون عن  
السبع بقرات السماء الالهي يأكلهن سبع عجبان

17 - P. Cairo Goodspeed 3. Fayum, Third century  
B.C., 11. 7 - 9 Cf. also Bell, op. cit., p. 60; Re-  
mondon, op. cit., p. 132.

18 - U.P.Z. 148 = P. London I, 43, p. 48 = Wilcken,  
Chrestomathie 136.

19 - R. Remondon ...op. cit., pp. 126 - 135. هذه وجهة نظر  
Cf. also M. Rostovtzeff, S.E.H.H.W. 11, P. 883 :  
and Bell, loc. cit,

الذين اعتبروا أن هذا الخطاب كان موجهاً من أم إلى ابنها الذي يدرس اللغة  
المصرية وحصل على وظيفة معلم للأطفال عند أحد الأطباء المصريين .

20 - U.P.Z. 148 :

πυνθανομενης μανθα/νειν σε αιγυπτα | γραμματα  
συνεχαρτην σοι | και εμαυτηι, οτι | νυγ γε  
Παραγενομενος | εις την πολιν διδαξεις |  
παρα Φαλου.. ητι ιατροκλυστηι, τα | πα-  
δαρια και εξεις | εφοδον εις το γηρας.

21 - Bell, loc, cit, : Remondon, op. cit., P. 142.

22 - A. Swiderek, La Societe indigene en Egypte au

- .III<sup>e</sup> s. avant notre ère d'après les archives de Zenon. *Journal of Juristic Papyrology*. VII - VIII (1953 - 1954) pp. 259 ff.
- 23 - C. Preaux. " Les raisons de l'originalité de l'Égypte", *Museum Helveticum*. 10. fasc. 3/4 (juillet 1953), p. 204.
- 24 - Theocritus. *Idyll XV*. vers 46 - 50 .
- 25 - P. Enteuxeis 79, 86.
- 26 - P. Columbia Zenon II, 66, according to Remondin, *op. cit.*, p. 140.
- 27 - Cf. Preaux, *Les Égyptiens dans...*, pp. 150 - 151.
- 28 - Cf. W. Spiegelberg, *Die demotischen Urkunden des Zenon - Archivs*, Leipzig, 1929.
- 29 - C. Preaux, *op. cit.*, pp. 153 - 154 and notes.
- 30 - *Ibid*, pp. 154, 158.
- 31 - *Ibid*. p. 152.
- 32 - Cf. Ernst Majer - Leonhard, *Αγοραιοι*, Frankfurt, 1913.
- 33 - P. dem. Strasb. 32 (a) + dem. griech. 1 (b). Cf. Preaux. *op. cit.*, p. 153, note 2.

34 - N. Lewis, Life in Egypt under Roman Rule, Oxford, 1984,

S.B. 5117

الذى يستشهد هنا بالوثيقة

35 - Polybius. V, 63 and 65;

وعن النتائج الداخلية المترتبة على موقعة رفع أنظر :

Polybius V, 107 and XIV. 12.

36 - Willy Peremans, Egyptiens et etrangers en Egypte au III<sup>e</sup> siecle avant J.C., Chronique d'Egypte, no. 21, 1936, p. 158; Preaux, op. cit., pp. 154 - 155.

37 - M. Austin, op. cit., p. 374.

38 - B.G.U. 140, 11. 1-2 :

Αν [τι] γρχ(φον)επιστ[ολ(ης)του Κυριου με] θηρημ  
[νη] ευ- | μενης

39 - Cf. F. Preisigke, Worterbuch d. gr. Papyrusurkunden. vol. 1, under ερμηνεύς

40 - E.g.P. Michig. Tebtunis, 123. R. XXI, 1. 8; 124, R.I, 1.20; P. Fayum Towns 23, Second century A.D.. 1. 12 : p. Ox. 1650, Late first or early second cent. A.D., 11. 10, 28

إذ ترجمها الناشر في الوثيقة الأخيرة على أنها « مترجم » في حين ترجمها

والاس في كتابه عن « النظام الضريبي في مصر الرومانية » ص ٢٦٣ و  
٤٦٥ على أنها « وسيط » أو « سمار » .

41 - P. Tebt. I.5. 118 B.C., 11. 207 - 220, especially 11.  
211 - 217.

42 - U.P.Z. 162, 117 B. C., col. IV, II. 33 - 34 :

ηξιου τους αντιδικους εξοικισθηναι, εαυτωι  
δε παραδοθηγαι την οικιαν.

43 - Ibid., col. V, II. 3-4 :

Φησας ειναι αυτων την οικιαν καθ'α παρεκειτο  
αντιγραφα συγγραφων Αιγυπτιων, διηρμηνευ-  
μενων δ, ελληνιστι.

44 - P. Lond. I.3. 146 or 135 B.C., pp. 45 - 48, 11. 1-2:

αντιγραφ[ον συ]νγραφης Αιγυπτιας με  
[θερμηνευομ]ενης κατα δυ[ναμιν].

45 - P. Gissen 36, the reign of Euergetes II, 5 - 6;

π] αρεχοντων α(ντιγραφον)[συγχωρησεως  
Αιγυπτ]ι[ας με]θη[ρ]μην[ευ]μενης Ελληνιστι  
κατα το δυνατον.

46 - B.G.U. 1002, Hermopolis, 55 B.C., 11. 1-2 :

Αντιγραφον συνγραφης πρασεως Αιγυπτιας

μεθρηρμηνευμενης κατα το δυνατον.

47 - B G U 326, Fayum; p. Leipzig 9, Hermopolis, 233 A.D.

48 - P.Ox. 1466. 245 A.D.; 2710. May. 261 A.D.

49 - P. Ox. 1201, 258 A.D.

50 - Papyrus de Theadelphia, Fayum, 322 - 323 A.D.

51 - P.S.I. 450, col. II, 1. 34, 107 - 112 A.D. ; P. Ox. 237, col. VII, 11. 36 - 37, 129 A.D. (12<sup>th</sup> year of Hadrian); P. Antinopolis II, 87, 1. 12, Late third century B.C.

52 - P. Ox. 3074. Third century A.D., cf. 11. 4,8.

53 - H.I. Bell, op. cit., p. 59.

54 - P Ryl. II. 62. cf. 11. 29 - 30 : Ολυμπ[ιος] | Ισ[τ] |  
δωριανος ..... | ερμηνευσα απο Ρω [μα] ικων.

55 - See. P.S.I. vol. I.P.VI : ερμηνια | μοχθογ και  
κοπον πολυ | ακερδην δηλοι.

## المبحث الثاني

### « علاقة القرويين بالاسكندرية في العصرين البطلمي والروماني »

---

بحث ألقى ( باللغة الإنجليزية ) في الندوة الدولية التي اتمعت بالاسكندرية في الفترة من  
٢٥ - ٢٧ مارس ١٩٨٦ تحت عنوان " The Legacy of Ancient Alexandria "

ونشر ( بالإنجليزية ) كذلك في مطبوعات جمعية الآثار بالاسكندرية - العدد الثامن ١٩٨٩  
- « دراسات أثرية وتاريخية »



## علاقة القرويين بالاسكندرية فى العصرين البطلمى والرومانى

يتناول هذا الموضوع الدوافع الشخصية التى كانت تدفع سكان الريف المصرى - فرادى أو جماعات - إلى الذهاب إلى الاسكندرية والإقامة هناك بشكل دائم أو مؤقت وأعنى بسكان الريف أو أهل الريف هنا العناصر المختلفة من السكان التى تسكن الريف المصرى أو الـ Χωρα الذين كان معظمهم بطبيعة الحال من المصريين . ويتناول البحث أيضا - بالإضافة لدوافع الإقامة المؤقتة أو الدائمة لأهل الريف بالاسكندرية - رد فعل الإدارة الحاكمة فى مصر فى العصرين البطلمى والرومانى حيال هذه الظاهرة .

فيما يتصل بهذه الظاهرة فى مصر فى العصر البطلمى فإن شواهدنا البردية قليلة جدا ولا تكاد تعطينا فكرة عن علاقة أهل الريف المصرى بعاصمة البلاد . ولكن يغطى هذه الفجوة فى البردى الوثائقى اثنان من المصادر الأدبية يرجع تاريخهما إلى القرن الثانى ق.م. ويرسمان صورة عامة عن هذه العلاقة : المصدر الأول هو أديب كتب تحت اسم مستعار هو أريستياس كتب رسالة أدبية<sup>(١)</sup> تهدف إلى تقديم صورة عن ترجمة العهد القديم أو التوراه إلى اللغة اليونانية ، تلك الترجمة التى تمت فى الاسكندرية فى عهد ثانى ملوك البطالمة فيلادلفوس وقام بها سبعون من أحبار اليهود من بيت المقدس وعرفت بالترجمة السبعينية للتوراة<sup>(٢)</sup> .

ويرجع تاريخ هذه الرسالة الأدبية لأريستياس إلى حوالي ١٦٠ ق.م.<sup>(٣)</sup> وفي هذه الرسالة يعرج أريستياس بعض الشيء على الحياة الاجتماعية للاسكندرية في عصره . ويخصنا في هذه الرسالة ذلك الجزء ( الفقرات ١٠٨ - ١١١ ) التي يتناول فيها صاحبها الجذب الذي تتمتع به المدن الكبرى وما ينجم عن ذلك من اقفار الريف وهجر أهله له ، ويقول في هذا الشأن « والاسكندرية خير مثال على ذلك الوضع لأن أهل الريف الذين قدموا إليها لأعمال وشئون مؤقتة جعلوا حالة الزراعة محزنة حيث أطلالوا فترات إقامتهم بالمدينة . ومن هنا فإن الملك اتخذ إجراءات تحد من إقامتهم بها وعجل على وجه الخصوص الإجراءات القضائية وأقام محاكم بالأقاليم المصرية كي يمنع المزارعين ومن ينوب عنهم من الذهاب إلى الاسكندرية للبحث عن مصير قضايهم مما يجعلهم لايساهمون في توريد حاصلاتهم إلى المدينة ( أى الاسكندرية ) »<sup>(٤)</sup> .

من هذه الفقرة المقتبسة من رسالة أريستياس يبدو أن أعداد القرويين الذين كانوا يقيمون بالاسكندرية على - الأقل في القرن الثاني ق.م. - كانت كبيرة بصورة تهدد الزراعة في الريف وتهدد إمدادات الاسكندرية العاصمة من الغذاء الذى يأتي من الريف . ولعل الإجراءات التى لجأ إليها الملك البطلمي السادس ( فيلوميتر ) والمذكورة بالفقرة السابقة تفصح بجلاء عن مدى خطورة الظاهرة .

أما المصدر الثانى فهو المؤرخ بوليبيوس الذى كان فى الاسكندرية

فى فترة ما من حكم بطلمىوس الثامن يولرجيتىس الثانى ( ١٤٥ - ١١٦ ق.م). ويتحدث بوليبىوس عن فئات السكان بالاسكندرية<sup>(١١)</sup> فيذكر فئات المصريين والمرتقة والاسكندريين . وعندما يتحدث عن المصريين يذكرهم واصفا إياهم بالعارة التالية :

To τε Αιγυπτιον και επιχωριον φυλον.

ويترجم فريزر<sup>(١٢)</sup> هذه العارة على أنها حتى أو منطقة المصريين من أهل البلاد ، أى أنه يترجم كلمة επιχωριον على أنها « من أهل البلاد » أو native ولكن هذه الترجمة غير دقيقة والأرجح منها هى ترجمة Braunert<sup>(١٣)</sup> الذى يترجم هذا اللفظ على أنه « القادمون من الريف أو الـ Χερσα . والأسباب التى تجعلنى أرجح الترجمة الأخيرة هى أنه من البديهى أن يكون المصريون هم أهل البلاد وهو أمر لا يحتاج لتأكيد ، وعلى هذا الأساس فمن المستبعد أن يكون بوليبىوس قد قصد بها هذا المعنى . والأمر الثانى أن الفقرة التى اقتبسناها أعلاه من رسالة المدعو أريستياس والتى يتحدث فيها عن إقامة القرويين فى الاسكندرية بأعداد كبيرة - وجل هؤلاء بالطبع من المصريين - تدعم وترجع ترجمة Braunert . وإذا ماصح استنتاجى فى هذا الصدد فيمكن القول بأن السكان المصريين فى الاسكندرية فى العهد البطلمى - كما أورد المؤرخ بوليبىوس - فى جزء كبير منهم من القرويين . ولعنلى لا أنجاز الحقيقة إذا ترجمت عارة بوليبىوس الواردة أعلاه على أنها « العنصر المصرى والقروى » ، وإذا ما فسرنا ذلك بأن المقصود بالعنصر المصرى.

لثلك المصريون الذين كانت لهم إقامة دائمة ووجود بالإسكندرية منذ فترة طويلة عند انشاء المدينة وبعدها، أما العنصر القروى فهم أولئك المصريون من القرويين الذين قدموا للإسكندرية لغرض ما وأقاموا مددا طويلة أو قصيرة. وإن صح هذا التفسير فإنه يؤكد ماسبق عند تزايد اعداد القرويين فى الإسكندرية بحيث أصبحوا يشكلون عنصرا بارزا وملموسا .

ومن خلال الفقرة التى سبق اقتباسها من المدعو أريستياس يتضح أن أهل الريف كانوا قد اعتادوا أن يطيلوا اقامتهم بالإسكندرية ليتحاشوا العمل الزراعى ويكسبوا قوتهم من العمل فى العاصمة<sup>(٨)</sup> . ويبدو أن فرص العمل بالإسكندرية كانت جيدة وليس أدل على هذا من أن يوليوس قيصر قد عبر عن إعجابه بتلك المدينة « الشاسعة المساحة الواسعة الثراء »<sup>(٩)</sup> . وما يزيد من دلالة هذا الإعجاب من جانب قيصر بمدى تنبؤ الخالدة انه قد جاء فى وقت حرج بالنسبة للإسكندرية التى كانت تطحنها إذ ذاك فى اواخر عصر البطلمة الصراعات والمشاحنات بين أفراد الأسرة المالكة بين بعضهم البعض من جانب وبينهم وبين الاسكندرانيين من جانب آخر ، فما بالنأ إذن بالإسكندرية فى عهد عظمتها وسلطانها على عهد البطلمة الأوائل .

أما إذا انتقلنا إلى الإسكندرية تحت حكم الرومان لمصر فإن الشواهد الوثائقية البردية من الوفرة بحيث تسمح لنا بفكرة جيدة وصورة واضحة عن علاقة القرويين بالإسكندرية والوثائق البردية حول هذا الموضوع تنقسم إلى صنفين أو نوعين : الأول يضم الوثائق التى تتعلق

بالأنشطة الفعلية التي كان يمارسها أهل الريف بالاسكندرية والدوافع التي كانت تجتمعهم يذهبون للاسكندرية وقيمون بها ، والنوع الثاني من الوثائق يمثل رد الفعل الرسمي من جانب الإدارة الرومانية الحاكمة تجاه إقامة القرويين المصريين بالاسكندرية وقرارات الولاة والاباطرة الرومان في هذا الشأن .

### دوافع القرويين للقدوم إلى الاسكندرية وأنشطتهم فيها :

فيما يتعلق بالنقطة الأولى وهي دوافع الذهاب للاسكندرية وأنشطة القرويين فيها فيأتى العمل في الاسكندرية على رأس قائمة هذه الدوافع . وهناك بعض الدوافع الأخرى مثل حضور الاحتفالات الدينية بالعاصمة وفي بعض الاحيان كان القرويون يقومون بهذه الطقوس في معابد العاصمة في أثناء عملهم بها أى أن غرضهم الأصلي في هذه الحالات كان العمل وليس التعبد والطقوس . وأقدم الوثائق حول هذا الموضوع ترجع إلى سنة ١ ق.م . وهي عبارة عن خطاب شخصي من شخص يدعى ايلاريون إلى زوجته يخبرها فيه أنه كان حينئذ بالاسكندرية ويقول « إذا ما تقاضيت أجرى على وجه السرعة فسأبعث به إليك »<sup>(١)</sup> وهذه العبارة توحى أنه كان بالاسكندرية من أجل العمل رغم عدم ذكره لطبيعة ذلك العمل . وفي بعض الاحيان لم يكن عمل القرويين بالاسكندرية مقصودا في حد ذاته بغرض كسب النقود ، وانما كان يأتي عرضا في سياق قدومهم للعاصمة لمهمة أخرى . ففي احدى الوثائق قدم للاسكندرية شخص يدعى سارابيون لكي يحضر الدورة

القضائية διαλογισμος التي يعقدها والى مصر هناك ويقدم التماسا إليه<sup>(١١)</sup> وكان على هذا الشخص أن ينتظر حتى موعد انعقاد الدورة القضائية، وفي تلك الأثناء اضطر - كما يقول - تحت ضغط اصدقائه ان يلتحق بالعمل لدى كبير حجاب الوالى حتى يصحبه إلى الجلسة يوم انعقادها<sup>(١٢)</sup>. وهكذا فقد كان هدف سارايبون من العمل لدى كبير الحجاب هو تدعيم موقفه فى التماسه ليس إلا . ولكن يجب أن نلاحظ أنه من الواضح أن اصدقاء سارايبون الذين جعلوه يلتحق بخدمة كبير الحجاب كانوا من أبناء قريته بأقليم أوكسيرينخوس ( بمحافظة المنيا فى البهنسة الحالية ) وكانوا ممن يقيمون بالاسكندرية مؤقتا من أجل العمل . وفى نفس هذا الخطاب الذى بعث به سارايبون إلى أخيه بأوكسيرينخوس يخبر أخاه بأنه قد علم من بعض الصيادين ( صيادى الأسماك ) الذين كانوا بالاسكندرية<sup>(١٣)</sup> أن منزله قد تعرض للتفتيش . وليس من المعروف هنا ما إذا كان هؤلاء الصيادون يقومون بصيد الأسماك فى الاسكندرية أم أنهم كانوا هناك لغرض آخر .

وفى وثيقة أخرى يقدم شخص من مدينة اوكسيرينخوس اقرارا مشفوعا بقسم للإدارة فى ذلك الاقليم تفيد أن ابنه الذى يعمل نساجا يقيم بصفة مؤقتة فى الاسكندرية وأنه يندرج فى قائمة من يدفعون ضريبة الرأس عن ذلك العام<sup>(١٤)</sup> ، ويبدو أن هذا النساك الابن كان يعمل بالاسكندرية . وما يؤيد هذا الافتراض وثيقة مماثلة فى محتوياتها إلى حد ما لهذه الوثيقة وهذه الوثيقة هى عبارة عن التماس قدمه مجموعة من النساكين من قرية فيلادلفيا بالفيوم إلى حاكم الإقليم

الذى تشعه قريتهم ( فى التقسيم الهيراكليدى )<sup>(١٥)</sup> ، ويقول هؤلاء النساجون فى التماسهم انهم قد تلقوا مبلغا من المال من خزانة الدولة لكى يجهزوا بعض الملابس الحكومية أو الزى الرسمى . ولكن أربعة من هؤلاء النساجين نقلوا إلى الاسكندرية<sup>(١٦)</sup> - رغم ارادتهم على مايبدو - رغم أن كيفية هذا النقل غير واضحة لتهمش بعض اجزاء البردية . وهكذا حرم بقية هذه المجموعة من النساجين من مجهود هؤلاء الزملاء الأربعة وأصبحوا ثمانية نساجين فقط بعد أن كانوا من قبل اثنى عشر<sup>(١٧)</sup> . ونظرا لأن موعد تسليم الزى المطلوب كان قد اقترب فقد لجأ هؤلاء النساجون الثمانية إلى حاكم الاقليم أو الاستراتيجوس - لكى يعاونهم فى استرجاع زملائهم الأربعة المنقولين للاسكندرية لحاجتهم الماسة إلى جهودهم<sup>(١٨)</sup> . ويوحى هذا الالتماس بأن النساجين الأربعة الذين انتقلوا إلى الاسكندرية قد طلبوا للعمل وكانت هناك حاجة إليهم من قبل احدى ورش النسيج بالعاصمة وربما كانوا من النساجين المهرة.

ولكن كيف انتقل هؤلاء النساجون للاسكندرية أو نقلوا بالأحرى ؟ على الرغم من أن الوثيقة السابقة لاتعطينا إجابة على هذا السؤال فإن هناك وثيقة أخرى من القرن الثانى الميلادى<sup>(١٩)</sup> تعطينا إجابة على سؤال أشمل من السؤال السابق وهو كيف كان أصحاب الأعمال فى الاسكندرية يحصلون على حاجتهم من الحرفيين والعمال من الريف المصرى ؟ هذه الوثيقة عبارة عن خطاب من شخص إلى آخر يتعلق ببعض شؤون الأعمال بينهما وقد أرسل المرسل خطابه من

الاسكندرية حيث كان يشغل على ما يبدو وظيفة فى الرى كما يتضح  
١٠ كُتب على ظهر الوثيقة  $\xi\upsilon\lambda\omicron\mu\epsilon\tau\rho\eta\varsigma$  <sup>(١١)</sup> . ويتضح من الخطاب أن  
المرسل إليه كان قد كلف أحد الأشخاص ويدعى ماركينوس بأن يأتى  
ببعض الأفراد من بعض المناطق القريبة من الاسكندرية <sup>(١٢)</sup> وأن يذهب  
بهم إلى المرسل فى الاسكندرية . ويبدو أن هذا الوسيط ماركينوس قد  
تأخر فى الذهاب إلى الاسكندرية ومعه الأشخاص المذكورين مما دفع  
المرسل إلى الذهاب إليه فى الريف وهناك عرف أنه مريض . ولكن هذا  
الوسيط أخبر المرسل بأنه « عند شفائه سيذهب إليه فى الاسكندرية فوراً  
ومعه هؤلاء الأشخاص من قرية باكيركى » <sup>(١٣)</sup> فرد عليه المرسل « إذا ما  
ارسلت إلى الرجال فلسوف أكافئك على ذلك » <sup>(١٤)</sup> . ويبدو أن الوسيط  
قد وفى بوعده وأرسل الرجال حيث يذكر المرسل فى جزء لاحق من  
الخطاب أنه « يولى هؤلاء الأشخاص عنايته » <sup>(١٥)</sup> .

من محتويات الوثيقة السابقة يمكن أن نستنتج بسهولة أن  
ماركينوس هذا كان وسيطاً أو وكيلًا وكانت مهمته هى أن يأتى  
بالعمال القرويين إلى أصحاب الأعمال فى الاسكندرية فى مقابل  
عمولات أو مكافآت منهم ( من أصحاب الأعمال ) . وفى وثيقة  
أخرى من القرن الثانى الميلادى <sup>(١٦)</sup> أيضاً نجد وسيطاً آخر ولكن مجال  
عمله كان مختلفاً : هذه الوثيقة هى خطاب من شخص يدعى  
هيراكلامون إلى آخر يدعى كاليستوس يحضه فيه على إنجاز عقد يبدو  
أنه كان متفقاً عليه فيما بينهما أو أنه سيأتى إليه لتصفية بعض الأمور  
المتعلقة بينهما بشكل يرضى الطرفين . وفى هذا الخطاب يذكر

هيراكلامون كاليستوس « بالأولاد » أو « الغلمان » الذين كتب إليه بشأنهم من قبل <sup>(٢٦)</sup> ويضيف « فى الحقيقة فقد أخبرتنى السيدة العجوز من الاسكندرية : اذا ضمنت كاليستوس ضمنت الغلمان <sup>(٢٧)</sup> ». ثم يذكر هيراكلامون فى خطابه أنه « يفكر أيضا فى ثلاثة من الشباب الذين يلعبون الاكروبات » <sup>(٢٨)</sup> . هذه الإشارة إلى الاكروبات توحى بأن الغلمان المشار إليهم سلفا ربما كانوا أيضا ممن يقومون بألعاب التسلية <sup>(٢٩)</sup> .

وهكذا يمكن تفسير الوثيقة السابقة كما يلى : كان كاليستوس المشار إليه وسيطاً أو وكيل فنانين معروف - إذا جاز لنا استخدام هذا التعبير الحديث - وصلت سمعته ومجال نشاطه إلى الاسكندرية وقد أوصت السيدة السكندرية العجوز مرسل الخطاب هيراكلامون بأن يكسب وده حتى يضمن طلبه من الغلمان وراقصى الاكروبات كما رأينا . وواضح أن هيراكلامون كان - كما يبدو - صاحب صالة للحفلات أو الترفيه فى اوكسيرنيخوس أو المنطقة المجاورة وكان فى حاجة لهؤلاء اللاعبين ، وكذلك كان الحال بالنسبة للسيدة السكندرية العجوز التى أوصته بالإتصال بكاليستوس التى لا بد أنها قد تعاملت معه من قبل فى هذا المجال للحصول على راقصين ولاعبين للعمل طرفها بالاسكندرية .

وفى خطاب آخر من شخص يدعى هارابالوس إلى أخيه هيراس <sup>(٣٠)</sup> نسمع عن نشاط تجارى ومالى واسع النطاق بين اوكسيرنيخوس والواحة

الكبرى ( الخارجة ) والصغرى ( البحرية ) يشمل سلعا مثل النبيذ والجلود . ويظهر فى هذا الخطاب نشاط ونظام تجارى محكم نرى فيه «رسوم شحن نهريّة وبريّة»<sup>(٣١)</sup> وخطابات اعتماد<sup>(٣٢)</sup> . وما يعيننا من هذا الخطاب هو أن هذا النشاط التجارى والمالى فى اوكسيرينخوس والواحات كان ممتدا للاسكندرية إذ يقول هارابالوس لأخيه « وأرسل (أبعث) إلى مع رسول أمين خطاب الاعتماد الذى أرسل إليك من الاسكندرية »<sup>(٣٣)</sup> . وهذا التعامل التجارى بين هذين الأخوين يتضح أيضا من خطاب آخر أرسله هيراس إلى أخيه هارابالوس بينما كان الأخير فى الاسكندرية كما يتضح من ذكره لمعبد سيرابيس فى الأسكندرية<sup>(٣٤)</sup> . وهناك خطاب طريف آخر أرسله شخصان من الاسكندرية إلى صديقهما ديودوروس وهو صاحب حانوت κοπηλος فى إقليم اوكسيرينخوس<sup>(٣٥)</sup> . وفى هذا الخطاب يطلبان فيه أن يذهب إلى أريتيون الخباز وأن يحصل منه على ٤ تالنتات كان الخباز قد أخذها منهما عندما كان فى الاسكندرية<sup>(٣٦)</sup> ، كما يطلبان من صديقهما صاحب المحل فى حالة حصوله على المبلغ المذكور أن يشتري لهما بعض المستلزمات من المؤن ويحضرها معه عند مجيئه للإسكندرية<sup>(٣٧)</sup> . كما يخبران صديقهما هذا بأنهما قد اشتريا له بعض السلع مثل الخل والحلويات ( التى ربما يبيعها فى محله ) وأنهما سيرسلان إليه هذه السلع مع شخص يدعى اموناس<sup>(٣٨)</sup> . ويتضح من هذا الخطاب كيف كان بعض القرويين يسافرون للعمل كمجموعة فى الاسكندرية<sup>(٣٩)</sup> ، كما يتضح منه كيف كان القرويون الذين يعملون بالاسكندرية يبعثون إلى ذويهم وأصدقائهم

فى مواطنهم الأصلية بعض السلع المميزة فى الاسكندرية غير المتوافرة  
فى الريف كما يظهر فى عدد من الوثائق الأخرى <sup>(١١)</sup> .

وفى خطاب آخر من ابن بالاسكندرية إلى أبيه فى الريف يحاول  
هذا الابن أن يسترضى أباه الذى ظن أن ابنه يتفاخر بما يرسله إليه من  
نقود من الاسكندرية ولكن الابن ينكر فى خطابه هذا الإتهام من  
أبيه <sup>(١٢)</sup> . ويتضح من محتويات الخطاب أن الابن كان يحاول أن يكسب  
المزيد من المال بالإضافة إلى عمله بالمدينة فكان يرسل بعض السلع  
الاسكندرية إلى أبيه ليبيعه فى الريف <sup>(١٣)</sup> . ويقول الابن - وهو يسترضى  
أباه - بأنه كان عاطلاً فى الاسكندرية أكثر من شهرين وإلا لكان قد  
أرسل إلى الأسرة كلها مزيداً من النقود <sup>(١٤)</sup> . وهذا يوضح أن العمل  
بالاسكندرية لم يكن على الدوام أمراً هيناً كما قد يتوقع . كما أن  
هناك حالة مماثلة فى خطاب آخر عن ابن كان يعمل بالاسكندرية  
ويرسل نقوداً وأغذية إلى أبيه فى الريف من خلال صديق له كان يعمل  
بالاسكندرية أيضاً <sup>(١٥)</sup> .

ونأتى الآن للحديث عن بعض الدوافع الأخرى التى كانت تدفع  
القرويين للذهاب إلى الاسكندرية وهى دوافع من أهمية بطبيعة الحال  
من دافع العمل . ويأتى على رأس هذه الدوافع الأخرى تقديم  
الإلتماسات والشكاوى لكبار رجال الإدارة والحكم بالعاصمة وحضور  
جلسات المحاكم التى تنتظر تلك الشكاوى أو القضايا . وكان بعض  
القرويين يذهب للأسكندرية خصيصاً من أجل هذا الغرض كما رأينا

قبل قليل فى حالة سارابييون الذى كان ينتظر انعقاد الدورة القضائية  
'ر'ى مصر واضطر للعمل لدى كبير الحجاب<sup>(٦٦)</sup> ، وكما يتضح من  
الإقرارات التى يقسم فيها القرويون لحكام الأقاليم التابعين لها بأنهم  
سيذهبون للاسكندرية بعد موسم الحصاد ليكونوا تحت تصرف كبير  
القضاة ἀρχιδικαστης<sup>(٦٧)</sup> أو وزير المالية διοικητης<sup>(٦٨)</sup> . وكان  
البعض الآخر من القرويين يكلّفون أصدقائهم أو ذويهم المقيمين فى  
الاسكندرية من أجل العمل أو لأى سبب آخر أن يقدموا الإلتماسات  
لرجال الإدارة نيابة عنهم وأن يتابعوا سير قضاياهم فى المحاكم أو يرسلوا  
إليهم قرارات وتعليمات رجال الإدارة أولا بأول حتى يرتبوا أمورهم فى  
قضاياهم وفقا لأحدث هذه القرارات<sup>(٦٩)</sup> .

كذلك فإن من كان يرغب فى الإلتحاق بالخدمة العسكرية كان  
عليه أن يذهب للاسكندرية كما يتضح من خطاب أرسلته ابنة إلى أمها  
تقول لها فيه أنها قد وصلت الاسكندرية بسلام بعد رحلة أربعة أيام  
وتضيف « وإذا رغبت « ايون » ( ربما كان أخوها أو أحد أقاربها ) فى  
أن يخدم كجندى فليأتى إلى هنا ، فالكل يلتحق بخدمة الجيش »<sup>(٧٠)</sup> ،  
كذلك فقد كان الكشف الطبى للتأهيل للخدمة العسكرية ومعرفة ما إذا  
كان الشخص لائقا من عدمه كان يتم بالاسكندرية ، ولدينا فى إحدى  
الوثائق شهادة اعفاء من الخدمة العسكرية صادرة من الاسكندرية وموقعة  
من والى مصر لنساج من اوكسيرينخوس يعانى من المياة البيضاء فى  
عينيه وقصر النظر<sup>(٧١)</sup> .

وكان بعض القرويين يذهبون للاسكندرية للعبادة في معابد المدينة<sup>(٥٢)</sup> وعلى الأخص معبد السرابيوم الشهير حيث يعبد الاله سيرابيس الذى ادخل عبادته بطلميوس الأول سوتير وصبح يتمتع بشهرة شعبية حتى وقت متأخر من حكم الرومان . وهناك الكثير من الوثائق التى تدل على مدى شعبيته فى مصر فى العصر الرومانى فى خطابات مرسله من الاسكندرية إلى الريف المصرى<sup>(٥٣)</sup> حتى ان فيلكن<sup>(٥٤)</sup> أكد أن ذكر عبارة تحية سيرابيس بصفتها المألوفة فى الوثائق ترجح أن الوثيقة أو الخطاب قد كتب من الاسكندرية .

كما كان بعض القرويين يذهبون للاسكندرية بغرض الترفيه والتسلية . هناك . ونجد فى أحد الخطابات والذأ يؤنب ويلزم سلوكيات ابنه الذى كان بالاسكندرية قائلًا « أنك تقسم بالاسكندرية مع معشوقتك »<sup>(٥٥)</sup> . وفى خطاب آخر يوبخ أخ أخاه على سلوكه المعوج ومغامراته الغرامية الكثيرة فى كل مكان فيقول له « إذا ذهبت إلى أنطينوبوليس التقيت بـ « بيتاميناريا » وفى الاسكندرية تلتقى بسوزانا وفى هيراكليوبوليس تحظى بأورانيا ، وفى مدينتك تسعد بـ « كونديتاريا »<sup>(٥٦)</sup> .

### موقف الإدارة الرومانية من إقامة القرويين بالاسكندرية :

وأخيرا نعود إلى رد الفعل الرسمى من جانب الإدارة الحاكمة الرومانية تجاه ظاهرة إقامة القرويين بالعاصمة - والمصريين منهم على وجه الخصوص - حيث نجد قرارات ومراسيم صادرة عن الولاة

والأباطرة تحاول التحكم فى تلك الظاهرة . فمن النصف الثانى من القرن الأول الميلادى أصدر الوالى الرومانى أيتيرينوس فرونطو أوامره بأن يقدم أهل الريف اقرارات مكتوبة عن أقاربهم الذين يقيمون مؤقتا بالاسكندرية <sup>(٥٧)</sup> وكان الهدف من هذا المرسوم هو إصدار سجل بهؤلاء القرويين المقيمين فى الاسكندرية والخاضعين لضريبة الرأس حتى يمكن جبايتها منهم أو من أقاربهم بالريف <sup>(٥٨)</sup> . وفى بداية القرن الثانى الميلادى أصدر الوالى فيبيوس مكسيموس مرسوما يأمر كل الأشخاص المتغيبين عن مواطنهم الأصلية *τῆς* بالعودة إلى مواطنهم لإستيفاء اقرارات حصر الملكية والمنازل والإحصاء ولكى يهتموا بزراعة الأرض <sup>(٥٩)</sup> . أما بالنسبة للاسكندرية فقد اعترف الوالى بحاجتها إلى بعض سكان الريف <sup>(٦٠)</sup> وطلب من القرويين الذين يعتقدون أن لديهم أسبابهم الكافية والمقنعة للبقاء فى الاسكندرية أن يسجلوا اسماءهم لدى موظف عينه الوالى خصيصا لهذا الغرض <sup>(٦١)</sup> وأن من يثبت منهم ضرورة بقاءه بالاسكندرية سوف يحصل على تصريح إقامة موقع ومعتمد <sup>(٦٢)</sup> . وكان الهدف من هذا الإجراء ضد القرويين بالاسكندرية هو بلا شك الحد من أعدادهم والإبقاء فقط على من يقدمون الخدمات للمدينة ولايمكن الاستغناء عنهم ، وتوفير العمالة الزراعية اللازمة لزراعة الأرض . وبخصوص هذه النقطة أيضا لابد أن نضيف مرسوما صدر بعد قرن من المرسوم السالف الذكر أى فى أوائل القرن الثالث الميلادى عن الوالى سوبا تيانوس أكويلا يأمر فيه بإعادة القرويين بالاسكندرية إلى أقاليمهم الأصلية فى موسم الحصاد <sup>(٦٣)</sup> . وبعد هذا المرسوم بخمس

سنوات أى فى ٢١٥ م . أصدر الامبراطور الرومانى كاراكلا مرسوما  
امبراطوريا يأمر فيه بطرد كافة المصريين المقيمين بالاسكندرية وخصوصا  
القرويين الفارين من مواطنهم بكافة السبل<sup>(٦١)</sup> . والطريف فى هذا  
المرسوم الامبراطورى هو تخصيصه لفئات القرويين المعفيين منه من  
المقيمين بالاسكندرية وهما من فئتين هما :

(١) الأشخاص الذين تحتاج المدينة لخدماتهم مثل مربي الخنازير ونوتية  
المراكب النيلية والأشخاص الذين يجلبون اليوص لتدفئة حمامات  
المدينة<sup>(٦٢)</sup> .

(٢) زوار المدينة الذين كانوا يأتون لحضور الاحتفالات الدينية ويؤدون  
الطقوس ويقدمون الأضحيات فى المعابد وأولئك الذين كانوا يأتون  
للترفيه والزيارة ومشاهدة المدينة العظيمة والتمتع بحياة أكثر تحضرا  
ورقيا ، وكذلك من كانوا يأتون لأعمال طارئة<sup>(٦٣)</sup> .

وواضح من هذا المرسوم أن الامبراطور كان حريصا على ألا يقيم  
بالاسكندرية بشكل منتظم من القرويين إلا من تحتاج إليه المدينة أما  
الآخرين فيسمح لهم بالزيارة المؤقتة السريعة لأداء أغراض بعينها ثم  
يعودون لمواطنهم<sup>(٦٤)</sup> .

وأحب أن أنوه أخيراً بأن هذه الدراسة تتناول فقط ظاهرة محاولة  
بعض الريفيين البقاء فى الاسكندرية من أجل العمل حيث يفضلون  
العمل بالمدينة على العمل الزراعى ، أما أولئك الذين كانوا يقرون هربا  
من جبهة الضرائب ومن الديون المتراكمة عليهم للإدارة فليس

هذا البحث مجالا للحديث عنهم وهناك أبحاث أخرى تناولت هذا الموضوع <sup>(٦٨)</sup> ورسالة دكتوراه لزميل من جامعة عين شمس <sup>(٦٩)</sup> ، وهناك بحث آخر ضمن أبحاث هذا الكتاب يعالج هذه الظواهر وهو بحث « أزمة الإقليم المنديسى فى عصر الإمبراطور ماركوس أوريليوس » .

## الحواشي

- 1 - R. Tramontano, La lettera di Aristeia a Filocrate, Naples, 1931.
  - 2 - W.L. Westermann, "Alexandria in the Greek Papyri", BSAA, 38, pp. 36 - 50, p. 39.
  - 3 - P. M. Fraser, Ptolemaic Alexandria, vol, 1, p. 57.
- ٤ - وقد اعتمدت على ترجمة :
- C. Preaux, "L'attache a la terre : continuités de l'Egypte ptolémaïque a l'Egypt romaine" (Akten des internationalen Symposions 26 - 30 September 1978 in Trier about "Das Römisch - Byzantinische Ägypten", published 1983) p. 2.
- 5 - Strabo. 797 = Polyb. XXXIV. 14. 6.
  - 6 - Fraser, op. cit., p. 61.
  - 7 - H. Braunert, Die Binnenwanderung, Studien Zur Sozialgeschichte Ägyptens in der Ptolemaeerzeit und Kaiserzeit (Bonner Historische Forschungen 26 ) Bonn, 1964, P. 78.
  - 8 - Fraser, op. cit., vol. 2 chapter 2, note 184, p. 145.
  - 9 - Appian, Bella Civilia, II 89.

10 - P. Oxy. IV. 744. 1 B.C., ll. 7-8 : και εαν. ευθυς.  
οψωνιον λαβωμεν αποστελω σε ανω.

11 - P. Oxy. II 294, A.D. 22.

12 - Ibid., ll. 16 - 19 : εγω δε βιαζο – | μαι υπο φιλω[ν]  
γενεσθαι οικιακος του αρχι-|στατορος.  
Απολλωνιου. εινα συν αυτω επι δια-|λογισμον.  
ελ[θ]ω.

13 - Ibid., ll. 5 - 6 :

εμ[αθον] παρα τιων | αλιων εις Αλεξανδρι [αν].

14 - P. Oxy. (36), ll. 11 - 14 : Του Ν[ι]κανορος υιου  
Ισιδαῶρου – γερδι[ου] αποφαινομεθα τουτον επ,  
Αλεξ[αν]-|δριας – διατριβειν και εν ομολογ [ω  
λα-]|ογραφιας του ενεστωτος .

15 - Papyri, Ostraka und Wachstafeln aus Theadelphia,  
1572, Philadelphia, A.D. 139.

16 - Ibid., ll. 7-9 : τουτων τεσσαρες εδοθησαν εις επι.  
[13 – 14 letters ] ενεκα της χρειας αφηρεθησαν  
αφ,ημ[ων] και εις Αλεξαν-|δρειαν επορευθησαν.

17 - Ibid., ll. 16 - 18 :

Ημεν δ[ε] προτερον ανδρες] | δεκαδυο, εξ ων οι

τεσσαρες απεσπασθησα[ν, ωστε ν]υν [ειν]αι |  
ημας ανδρες οκτωι.

18 - Ibid., ll. 9 - 12 :

και επι.μαλλον ε [.....] εγενο- |μεθα, αναγ-  
καιως επι σε κατεφυγαμεν [και αιτ]ουμεν, εαν  
σοι δοξη, επιτρεψαι εαθηναι ημας τους [κατα]  
λειπομε|νους απο της τεχνης.απερισπαστο[υς]  
α [πο πασων] χει-|ων.

19 - Ibid., P. Oxy. (41) 2981, second century A.D.

20 - Ibid., l. 33. note.

21 - Ibid., ll. 4-7 notes.

22 - Ibid., ll. 9 - 12 :

εταξατο οτι αναλαβω εμαυ-|τον ευθυς ελευσο-  
μαι σοι εις | Αλεξανδρειαν μετα των αν-|  
θρωπων των απο Πακερκη.

23 - Ibid., ll. 13 - 15 :

εφην δε αυτω οτι εαν μοι παρα - |δοις, μοι τους  
ανθρωπους φιλαν -|θρωπηθηση.

24 - Ibid., ll. 27 - 28 : και μελι μοι περι των  
ανθρωπων.

- 25 - P. Oxy. (38) 2860, Second Century A.D.
- 26 - Ibid., ll. 9 - 10 : ως και προτερον | εγραψα σοι  
περι παιδων εαν που επινοης.
- 27 - Ibid., ll. 11 - 13 : και γαρ η γρεα επεμψε μοι απο  
Αλεξαν -|δρειας οτι αν σχης Καλλιστον εχεις |  
τα παιδια.
- 28 - Ibid., ll. 15 - 16 : εφροντισα δε και νεανισκων |  
πετευριστων τριων.
- 29 - Ibid., introduction.
- 30 - P. Oxy, (41) 2983, Second / third century A.D.
- 31 - Ibid., ll. 10 - 11.
- 32 - Ibid., ll. 11 - 12 .
- 33 - Ibid., ll. 11 - 13 : το επιστολιον το | της επιθηκης  
το διαπεμφθεν σοι απ, Αλ -|εξανδρειας δια ασ-  
φαλους μοι πεμψον.
- 34 - P. Oxy (41) 2984, Second / third century.
- 35 - Ibid., ll. 4 - 7 : και το προσ-| κυνημ[α σ]ου ποιω  
καθ' [ε - |καστην [η]μεραν παρα τω[ι |Κυριω  
Σα[ρα]πιδι
- قارن فيلكن ( Grundzuge, P. 122 ) الذى يؤكد أن وجود صيغة تحية

الإله سراسيس فى خطاب ما يعد مؤشراً وقرينة على أن الخطاب صادر من الاسكندرية .

36 - P. Oxy. (8) 1158, Third century A.D.

37 - Ibid., ll. 5 - 9 : Καλως | ουν π[ο]ιησις απελθειν  
προς [Α] ρητιωνα τον αρτοκοπον και δεξε, π [α]  
ρ' αυτου τεσ <σ> ε- |ρα ταλαν{ν}τα ων αντου  
οντος εν Αλεξανδρια ελ- |βεν παρ' ημων.

38 - Ibid., ll. 10 - 13.

39 - Ibid., ll. 16 - 18 : ελαβα ουν το κνειζειν (read κνι-  
διν or κνιδιον) παρα Αμμο -|να του οξους και  
επεμψα σοι δι'αντου σφυ- |ριζειν ( : σφυριδιον)  
τραγηματων.

٤٠ - كما رأينا كذلك أصدقاء سارابيود ( P. Oxy. 294 ) الذين ساعدوه  
فى الالتحاق بالخدمة فى منزل رئيس حجاب المحكمة و ( P. Oxy. 1291 )  
وفيهما تخطر سيدة أخاها فى خطاب مرسل إليه أن أحد أبناء  
قربتهم فى طريقه للسفر إلى الاسكندرية إن كان أخوها يرغب فى  
مراقبته والذهاب معه إلى العاصمة .

41 - P. Oxy, VIII. 1153, 1<sup>st</sup> century A.D.: VII. 1069. 3<sup>rd</sup>  
A.D.: 1070, 3<sup>rd</sup> century A.D. 11. 26 - 32: P.Fouad  
74, 4<sup>th</sup> century A.D. ,

والأخيرة قائمة بالسلع التى كان على أحد الأشخاص أن يشتريها من

- 42 - P. Oxy. (8) 1160, Late third or early fourth century A.D.
- 43 - Ibid., ll. 11 - 13 : ει επρακται | δε τα ιδη ων υμας  
επεμψα, γραψον | μοι εινα αλλα υμιν πεμπω.
- 44 - Ibid., ll. 14 - 15 : διμηνου δε ηργηκα ωδη, ει μη, |  
ημελλα υμιν πα <σ> ει αλλα πεμπιν.
- 45 - P. Mich. III. 213, Third century A.D.
- 46 - P. Oxy. II. 294, A.D. 22.
- 47 - P. Fouad 22, col. II, Arsinoite nome, 126 A.D. : 23  
provenance unknown, A.D. 144; 24, Arsinoite nome,  
144; A.D.
- 48 - P. Flor. I. 6, Hermopolis Magna, 210 A.D.
- 49 - P. Oxy. VIII. 1155, ll. 11 - 13, A.D. 104; VII. 1070,  
ll. 32 - 42, Third century A.D.; VIII. 1160, ll. 16 -  
22. Late third or early fourth cent. A.D.; P. Flor. III.  
338, Third century A.D.; P. aus Theadelphia, 1671,  
A.D. Third century.
- 50 - P. aus. Theadelphia 1680, A.D. Third century, ll. 9 -  
10 : και εαν θεληση Αιων στρατευσασθαι, ερ-

χεσθω. στρατευονται γαρ παντες.

51 - P. Oxy. I. 39, A.D. 52.

52 - P. Tebt. II - 416, Third century A.D.

٥٣ - هذه التحية هي :

Το προσκυνημα υμων ποιω καθ' εκαστην ημε-  
ραν παρα τω κυριω Σαραπιδι.

See for example P. Mich. III. 213; 11. 2 - 4, VIII.  
477, 2<sup>nd</sup> century A.D. II. 4 - 5; P. Oxy. VIII. 1070,  
11. 7 - 9.

54 - U. Wilcken, Grundzuge, p. 122.

55 - P. Oxy. VIII. 1160, 11. 24 - 26 : εγραψες μοι δε οτι  
κα-|θη εν' Αλεξανδριαν (read : Αλεξανδρια)  
μετα του μυχο[υ](or .μοιχου) σου

56 - P. Fouad I, 85, 6<sup>th</sup> or 7<sup>th</sup> cent. A.D., 11. 4 - 6 :

Εαν απελθης εις Αντινοου | ευρισκεις την Πε-  
ταμηναριαν, εαν εις Αλεξανδρειαν Σωσανναν,  
εαν εις Ηρακλεους Ουρανιαν, εαν εις την Πο-  
λιν σου την Κονδηταριαν.

57 - P. Oxy. (36) 2756. A.D. 78/79, II. 6 - 9 :

προς τα [ταχ -]|θεντα υπο του κυριου ηγεμον

[ος] Αιτερνι[ο]υΦροντωνος περι των | επ  
Αλεξανδριας διατριβοντ [ων] ..

58 - Ibid., II. 12 - 14 : αποφαινομεθα τουτον επ,  
Αλεξ[αν]-ιδριας διατριβειν και εν ομολογ[ω] λα  
-]]ογραφιας του ενεστωτος ...

59 - P. Lond., III 904, A.D. 104.

60 - Ibid., II. 28 - 29 : ειδες μεντο[ι ο]τι ενιων των  
[απο] της χωρας η πολις ημων εχει χρε[ιαν].

61 - Ibid., II. 30 - 35 : Βουλομ[αι] παντα[ς] τους  
ευ[λ]ογον δο[κουν] - | τα[ς] εχειν του ενθαδε  
επιμενιν [αι-]]τιαν απογραφες[θ]αι παρα  
βουλ...[...] | Φηστω επαρχω[ι] ειλης |, ον επι  
το[υτω] εταξα.

62 - Ibid., II. 35 - 37 : ου και τας [υ]πογραφας οι  
αποδ[ει-]]ξαντες αναγκ[αιαν α]υτων την πα-  
ρου[σιαν] λημψονται .

63 - P. Flor. I. 6. Hermopolis Magna, A.D. 210, II. 10 -  
13: ο λαμπροτατος ηγεμων Σουβατιανος  
Ακυλας δια το α[παρ]αιτητον της [συ]νκομιδης  
και τονς ε[ν Αλεξανδ]-ρεια προτερον οντας  
απεπεμψατο εις τους ιδιους νομους προς τον

κ[αιρον τη]ς συνκομιδης.

64 - P. Giss. 40, col. 2, ll. 16 - 29, A.D. 215, ll. 16 - 17 :

Αι[γυπτι]οι παντες οι εισιν εν Αλεξανδρια, και  
μαλιστα α[γ]ροικοι, οितिwes πεφε[υγασιν]  
αλ[λοθεν κ]αι ευμαως ε[υ]ρισ[κε]σθαι δυναν-  
ται, παντη παντως εβλησιμοι εισιν.

65 - Ibid., ll. 18 - 19:

ο[υχ]ι | μ[εν]τοι γε χοιρεμπο[ρ]οι και ναυται  
ποτα[μ]ιοι | εκεινοι τε οιτινες καλομον πρ[ο]ς  
το υποκαειν τα βαλα[νει]α καταφερουσι:

66 - Ibid., ll. 19 - 22, 24-26. .

67 - Ibid., ll. 23-24 : ε[κ]εινοι] κωλ[υ]εσθαι  
οφε[ι]λουσιν οιτινες φυγουσιν τας χωρας τας  
ιδιας ινα μη | ερ[γον] αγροικον ποιωσι.

68 - N. Lewis, " Μερισμος Ανακεχωρηκοτων " : An  
aspect of the Roman oppression in Egypt " JEA 23,  
1937, pp. 63 ff., R. Remondon, Απορικον et Με-  
ρισμος απορων, Annales du service des Antiquites  
d'Egypte, 51, 1951, pp. 221 ff., ; H. Henne, Docu-  
ments et travaux sur l'anachoresis, Preceedings of  
the VIII<sup>th</sup> International Congress of Papyrology (5),

1956, pp. 59 ff.; J.F. Oates, "Fugitives from Philadelphia", *American Studies in Papyrology*, I, 1966, pp. 87 ff.

٦٩ - أبو اليسر فرح « ظاهرة الفرار في مصر البطلمية والرومانية » رسالة  
دكتوراه غير منشورة - كلية الآداب - جامعة عين شمس - القاهرة  
. ١٩٨٤

## المبحث الثالث من أروقة المحاكم في مصر

« مرافعات الخامين في مصر  
في العصرين البطلمي والروماني » \*

---

(\*) بحث منشور باللغة العربية في المجلد الثالث من « مجلة مركز الدراسات البعيدة »  
بجامعة عين شمس عام ١٩٨٦ ، الصفحات من ٥٦ إلى ٩٣ .



## مقدمة البحث ( المحاماة فى أثينا وروما ) :

قبل أن نتناول موضوع مرافعات المحامين فى مصر فى العصرين البطلمى والرومانى سنحاول القاء نظرة عابرة على مدى وجود وشكل مهنة المحاماة فى بعض المجتمعات القديمة فى فترة سابقة على الفترة موضوع الدراسة وعلى وجه التحديد فى مصر الفرعونية وبلاد اليونان وروما وهى البيئات الثلاثة التى ستشكل صلب الموضوع فى الفترة اللاحقة أى « مصر البطلمية الرومانية » .

فبخصوص نظام العدالة فى مصر الفرعونية مثلاً نجد مؤرخاً من مدرسة الاسكندرية هو هيكتايوس الابدري الذى كان فى مصر فى عهد بطلميوس الأول سوتير - وحسب قول ديودور الصقلى وجوسيفوس - يتناول ذلك الموضوع فى كتاب شامل له يسمى « عن المصريين » . ورغم أن هذا الكتاب لم يصلنا فإن مقتطفات هامة منه وردت عند ديودور الصقلى الذى أخذ عنه وذلك فى كتابه الأول من مؤلف « التاريخ » . وقد انقسم مؤلف هيكتايوس إلى أربعة أقسام رئيسية هى :

١ - علم الكون وعلم اللاهوت المصرى .

٢ - جغرافية مصر .

٣ - حكام مصر من المصريين .

٤ - عن العادات والتقاليد المصرية .

وقد تناول هيكتايوس نظام العدالة فى مصر الفرعونية فى حديثه فى الجزء الرابع والأخير من مؤلفه « عن المصريين » . ويصف

هيكاتيوس السلطة القضائية المكونة من ثلاثين عضواً : عشرة من هليوبوليس وعشرة من طيبة وعشرة من منف . وكانت هذه هي المحكمة العليا لشتون العدالة ويقول « ولم تكن هذه المحكمة أقل من الاريوياجوس في أثينا أو مجلس الجيروزيا في اسبرطة » . ثم يقول أن كل الاتهامات كانت تقدم الى المحكمة مكتوبة بالتفصيل كما كان المدعى عليه يرد على هذه الاتهامات كتابة أيضاً وكان القضاة يصدرون حكمهم على القرائن المكتوبة بأن يضعوا صورة « الحقيقة » على دعوى المدعى أو رد المدعى عليه حسب اقتناعهم . وكان الغرض من هذه الاجراءات الكتابية هو إبطال تأثير ومفعول بلاغة أو فصاحة أحد طرفي الدعوى على القضاة الذين قد يكونون عرضة للميل والهوى أمام المرافعات الماهرة المثيرة للعواطف كما كان يحدث في الإجراءات القضائية الاثينية (١) .

من خلال هذا الوصف لهيكاتيوس الابدري يمكننا القول أن نظام المحاماة بشكله المتعارف عليه حالياً وهو أن يتراعى محامى عن قضية موكله شفاهة أمام هيئة المحكمة دفاعاً عن موكله لم يكن قائماً في مصر الفرعونية وإن كنا لا نستبعد أن تكون دعوى المدعى أو رد المدعى عليه - وكلاهما كان يقدم مكتوباً - كانا يكتبان بمعرفة أو بعد استشارة شخص عليم بالقانون وبالاجراءات القضائية .

أما عن نظام المحاماة في بلاد اليونان فقد كان بوسع أطراف القضية (الخصوم) الاستعانة إما بمحامٍ محترف يقوم بكتابة المرافعة λογογραφός لموكله ويقتصر دوره على ذلك الحد ويقوم موكله بعد ذلك بحفظ هذه المرافعة عن ظهر قلب ويلقيها أمام هيئة المحكمة

بنفسه ، وقد عرف هذا النظام قرب أواخر القرن الخامس ق.م. <sup>(٣١)</sup> . وربما كان هؤلاء المحامون من كتبة المرافعات يقومون أيضا بتقديم الاستشارات القانونية حول استراتيجية ومسير القضية برمتها <sup>(٣٢)</sup> ، كما يتضح من مسرحية « السحب » لارستوفانيس حيث نجد أن من الأشياء المفيدة التي سيجنيها سترسياديس - أحد شخصيات المسرحية - من دراسته وتعلمه للأمور القانونية هي الأموال التي سيكسبها من أولئك الذين يأتون لاستشارته في المسائل القانونية والمرافعات المضادة <sup>(٣٣)</sup> . وكان من أشهر كتبة المرافعات في أثينا شخص يدعى « إيسايوس » تخصص في كتابة مرافعات تتصل بأمور خاصة بقانون الأسرة ، كما كان الخطيب والمعلم إيسوكراتيس في بداية حياته العملية يكتب مرافعات قانونية وإن كان قد أنكر - في مرحلة لاحقة - صلته بمثل هذا النشاط كما أن عددا من أحاديث ديموستينيس كانت عبارة عن مرافعات قانونية <sup>(٣٤)</sup> .

ويذكر أن شخصا يدعى انتيفون كان أول من بدأ كتابة مثل هذه المرافعات وقد أثنى ثوكيديديس على استشاراته القانونية وأعتبرها ذات قيمة كبيرة <sup>(٣٥)</sup> . وبالإضافة الى كتبه المرافعات λογογράφοι كان هناك أشخاص يترافعون أمام المحكمة نيابة عن أحد طرفي القضية ، أى أشبه بنظام المحاماة الحالي ، وكان يطلق على هؤلاء لفظة συνήγοροι . وفي الاصل لم يكن هؤلاء محامين محترفين يتقاضون أجرا وإنما كانوا يقومون بهذا العمل بصورة تطوعية نيابة عن أحد أطراف القضية اذا كان صديقا أو قريبا <sup>(٣٦)</sup> في حالة عدم تمكنه من القاء المرافعة بنفسه لعدم فصاحته أو ضعف ذاكرته أو

مرضه <sup>(٨)</sup> أو عدم اتقانه للغة اليونانية كأن يكون من الاجانب المقيمين <sup>(٩)</sup> . وقد ظل هؤلاء المحامون يترافعون عن موكلهم بصورة تطوعية من الناحية الشكلية أو النظرية <sup>(١٠)</sup> أما من الناحية العملية فلا بد أنهم أو بعضهم كانوا يتقاضون اجرا عن ذلك ، رغم أن القانون الاثيني كان يشترط لكي يقوم شخص بهذه المهمة الا يتقاضى اجرا <sup>(١١)</sup> .

أما فى روما التى قدمت للحضارة البشرية تراثا قانونيا عظيما لازال يدرس فى كليات الحقوق حتى يومنا هذا فلا بد أن مهنة المحاماة كانت مزدهرة فى العصرين الجمهورى والامبراطورى . ويبدو أن المحاماة كانت مقترنة الى حد كبير فى روما بالبلاغة والخطابة بدليل أن لفظا واحدا كان يستخدم للتعبير عن الاثنيين وهو Rhetor . وليس أدل على ذلك من أن خطيب روما المقصود البليغ شيشرون والذى وصلنا من خطبه عدد كبير كان أيضا محاميا ناجحا ، ولعله بنى مجده السياسى الى حد كبير بعد نجاحه فى المرافعة فى احدى القضايا الشهيرة . هذه القضية التى نعنيتها هى قضية «فيريس» الحاكم الرومانى لجزيرة صقلية أمام شيشرون ، وهذا الحاكم استغل أهل الجزيرة بلا رحمة وابتز أموالهم دون وجه حق ولفق التهم للأثرياء ليستولى على أملاكهم . وأمام سوء الحالة واليأس الشديد اتجه الاهالى الى شيشرون الذى كان قد تولى الكويستورية فى صقلية سنة ٧٧ ق.م. وأشتهر بالنزاهة والاستقامة ، ودافع شيشرون عن الصقليين فى هذه القضية ضد حاكمهم فيريس دفاعا محكما مدعما بكافة الادلة والاسانيد التى تدل على هذا الخصم على الرغم من

شهرة فيريس ونفوذه كقنصل سابق له مجد سياسى وعلى الرغم من أنه كان حتى ذلك الحين أكبر خطباء روما وكذلك على الرغم من أنه اتخذ لنفسه محاميا كبيراً فى روما . وقد دافع شيشرون عن الصقليين وأثبت إدانة فيريس بمهارة واقتدار بحيث لم يدع فرصة للقضاة الا أن يحكموا بإدانة فيريس . ومن حسن الحظ أن مجموعة خطب شيشرون فى هذه المناسبة قد وصلتنا كاملة <sup>(١٣)</sup> .

ويبدو أن مهنة المحاماة فى روما كانت منتشرة حتى أن بعض النساء كن يمارسها ، ونسمع عن سيدة تدعى «أفرانيا» كانت تعمل بالمحاماة فى روما فى عصر الامبراطور كلوديوس وأوائل عصر نيرون ( أى حوالى منتصف القرن الأول الميلادى ) ويقول عنها أحد المؤرخين المعاصرين أنها « كانت تغير على هيئة المحكمة بنجاحها ، وأنه من الخير ان نذكر تاريخ وفاتها أفضل من أن نتذكر تاريخ ميلادها » <sup>(١٣)</sup> .



### حواشي المقدمة

- (1) P.M. Fraser, Ptolemaic Alexandria, Oxford, 1972, vol. I, p. 502.
- (2) A.R.W. Harrison, The Law of Athens, Oxford, 1971, P. 157.
- (3) Ibid.,
- (4) Aristophanes, Clouds, 466 ff.
- (5) Harrison, op. cit., pp. 157 - 58.
- (6) Thucydides 8, 68, 1.
- (7) Harrison, loc. cit.,

(٨) مثل «ملتجاريديس بطل معركة الماراثون ضد الفرس أمام المحكمة سنة ٤٨٩ ق.م. بعد كبره جزيرة باروس وكان مريضا جدا فترافع بعض اصدقائه نيابة عنه وكان هو موجودا في المحكمة وجالسا على أريكته (Herodotus 6. 136) ، وفي سنة ٣٤٣ ق.م. كان فيلوكراتيس مريضا فطلب من ديموستتيس أن يتراافع نيابة عنه (Plut. Mor. 839 6)، وفي سنة ٣٥٦ ق.م. كان ايسوكراتيس مريضا فاوكل إلى زوج ابنته أفاريوس الدفاع عنه .

(٩) كان فورميون عبدا لم اعتق ولم تكن لغته اليونانية سليمة وحدث ان كان وصيا على شخص قاصر يدعى ابوللود وروس فرغ هذا القاصر قضية ضده في المحكمة فنطق فورميون بضع كلمات بسيطة ثم تولى ديموستتيس الدفاع نيابة عنه .

- (10) Harrison, loc. cit..

(١١) هناك قائمة تفصيلية مقيدة بكافة المرافعات التي وصلتنا عن أثينا سواءا تلك التي كتبها كتبه المرافعات أو التي القاها المحامون مجدها في كتاب :

M. Leveney. Aspects de la Logographie judiciaire antique, Lovain, 1964, pp. 26 ff.

(12) Cicero, Ante Verrem.

(13) The Legacy of Rome, Oxford, 1947 (Essays by various scholars), p. 227 (In the essay of Hugh Last about " Family and Social Life", pp. 209 - 236).

مجالات عمل المحامين في مصر في العصرين البطلمي والروماني :

أما إذا ما تناولنا الوثائق البردية المتعلقة بالمحامين في مصر البطلمية والرومانية وأردنا أن نستخلص منها مجال أو حدود عمل هؤلاء المحامين ونوعيات القضايا التي كانوا يتصدون للدفاع فيها فنجد في إحدى وثائق العصر البطلمي من القرن الثاني ق.م. إشارة إلى مرسوم ملكي من زمن سابق يحظر على المحامين الدفاع في القضايا المتصلة باقتصاد الدولة وإن من يثبت قيامه منهم بالدفاع في مثل هذه القضايا ملحقا بالضرر باقتصاد الدولة يدفع غرامة تعادل ضعف ما ألحقه من الضرر بالإضافة إلى العشر ويحرم من ممارسة مهنة المحاماة ، وإذا ضبط يمارس هذه المهنة مرة أخرى يقبض عليه وتصادر أملاكه لخزانة الدولة<sup>(١)</sup> . وفي هذه الوثيقة التي ورد بها ذكر ذلك المرسوم الملكي نجد خمسة من المزارعين المالكين بالفيوم يتوجهون إلى الملك بطليموس السادس فيلوميثور وزوجته كليوباترا الثانية بالتماس يتهمون فيه عمدة قريتهم سوكنوبايونيسوس ويدعى تيسينوفيس « ببعض التجاوزات والاختلاسات العينية والنقدية περί των αδικημάτων και παραλογειών σιτου τε και χαλκου<sup>(٢)</sup> » وقدموه للمحاكمة أمام الإيميلتيس والكاتب الملكي ومحكمة الخريمايتستاي ، ولكنهم علموا أن المتهم سوف يستعين عند المحاكمة بخدمات محام محترف فكتبوا هذا الالتماس للملك يذكرونه فيه بذلك المرسوم الصادر عن أسلافه والذي يحظر على المحامين الترافع في القضايا المتصلة بدخل الدولة حتى لا يلحقوا به الضرر . ومن المحتمل أن يكون هذا المرسوم قد صدر عن الملك

بطليموس الثاني فيلادلفوس لان هذا الامر الملكى موجه الى أبو للونيوس - الذى ربما كان وزير مالىة فيلادلفوس الشهير<sup>(٣)</sup> . وما يرجح هذا الاحتمال اهتمام الملك فيلادلفوس الكبير بالامور الاقتصادية وخاصة الاحتكارات الملكية كما يتضح من وثيقة بردية مشهورة هى Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus . واذا صح هذا الترجيح يكون ذلك دليلاً على أن استخدام المحامين وخدماتهم فى المحاكم فى العصر البطلمى كان مسموحاً به منذ أوائل ذلك الحكم وإن وضعت له بعض الضوابط فيما يختص باقتصاد الدولة . ولكن يبدو أن هذا الحظر على عمل المحامين فى الأمور المتصلة بدخل الدولة كان معمولاً به فى عصر القوة البطلمى ( على عهد البطالمة الثلاثة الأوائل ) ، أما بعد ان دب الضعف فى أوصال الحكم البطلمى فى القرن الثانى بسبب الصراعات المحتدمة فى البيت البطلمى الحاكم وثورات المصريين ضدهم بعد معركة رفع سنة ٢١٧ ق.م. فقد ضعفت سيطرة الدولة على الاوضاع الداخلية والخارجية . ولجوء العمدة المتهم بالاختلاس من أموال الدولة الى مساعدة محامين للدفاع عنه يدل على أن القرار الذى ربما أصدره فيلادلفوس فى هذا الصدد ربما أصبح فى ذلك الحين فى طى النسيان ولم يعد يأبه به مما اضطر المزارعين الملكيين المدعين الى تذكير الملك به حتى لا يخسروا قضيتهم ضد العمدة .

أما فى العصر الرومانى فيبدو أن هذا الحظر على ترفع المحامين فى القضايا التى تخص اقتصاد الدولة قد ولى ولم يعد قائماً حيث نجد فى احدى وثائق القرن الثانى الميلادى من الفيوم ان أحد

المحاميين يتراجع دفاعا عن جماعة القصارين والصباغين للمعالم في الاقليم الارسيويتي . وملخص هذه القضية التي يتراجع فيها هذا المحامي أن القصارين في الفيوم كانوا قد اعتادوا على دفع مبلغ ١٠٩٢ دراهمة سنويا كضريبة عن مهنتهم كما أعتاد الصباغون على دفع مبلغ ١٠٨٨ دراهمة سنويا ، ولكن أحد المشرفين على هذه الضريبة عين حديثا ، وكان يريد فرض زيادة على هذه الضريبة عن المقدار المقرر في تعريفه الضرائب على الحرف . ومن هنا يطالب المحامي بأن يظل مقدار هذه الضريبة كما هو مقرر في تعريفه الضرائب حيث لا داعي لهذه الزيادة ، كما أن الوالي سيمبرونيوس ليبراليس (١٥٤ - ١٥٩) سبق له أن أعفى هؤلاء من زيادة مماثلة في قضية سابقة مماثلة <sup>(١١)</sup> .

من خلال معلومات هذه الوثيقة نجد أنه ليس هناك حظر على المحامين في تناول قضايا الدخل الخاصة بالدولة ، ليس هذا فحسب بل أن الولاة الرومان في مصر يتجاربون مع مرافعات المحامين ويصدون قرارات لصالح دافعي الضرائب من أصحاب الحرف في بعض الاحيان . ومعظم ما لدينا من وثائق عن المحامين يعود الى العصر الروماني في مصر وهي تلقي الضوء الى حد ما على مجال وحدود عمل هؤلاء المحامين ، فنجد في هذه الوثائق المحامين يتراجعون في قضايا الاحوال الشخصية من زواج مكتوب أو غير مكتوب وما يترتب عليه من حقوق الارث <sup>(١٢)</sup> ، أو تطبيق الاب لابنته من زوجها <sup>(١٣)</sup> وبعضها يتعلق باخلال أحد طرفي تعاقد سابق بشرط ذلك التعاقد <sup>(١٤)</sup> أو يتعلق بالرهون والديون <sup>(١٥)</sup> أو التنازل عن الملكية - Cessio bonor

١١٦ وشروطه الصحيحة<sup>(١١)</sup> أو بقانون الاجراءات<sup>(١٢)</sup> أو المنازعات الفردية<sup>(١٣)</sup> أو الجماعية<sup>(١٤)</sup> أو الاعباء<sup>(١٥)</sup> أو النزاع على المناصب الكهنوتية<sup>(١٦)</sup> .

### الأسس التي يركز عليها دفاع المحامين :

نأتى الآن الى الموضوع الأكثر أهمية فى هذا البحث وهو الاسس التي كان يركز عليها المحامون فى دفاعهم عن موكلهم ، أو فى عبارة أخرى منهجهم وكفائتهم العملية لاسيما وأنهم لم يكونوا يدرّبون - كما يبدو - فى مدارس قانونية خاصة حيث لم نسمع بمثل هذه المدارس وإنما كانوا يكتسبون معرفتهم القانونية بالممارسة *εμπειρία* وينقلون هذه الخبرة الى مساعديهم أو من يتلمذون عليهم<sup>(١٧)</sup> . ومن خلال عرض طرق ومناهج المحامين فى الدفاع سنتطرق الى المواد القانونية التي وردت فى تلك المرافعات المختلفة وما ورد فيها من معلومات قانونية .

كانت أسانيد المحامين فى الدفاع عن موكلهم تختلف حسب ظروف كل قضية : فتارة يلجأ المحامى الى محاولة ابراز حق موكله بتدعيمه بأدلة قانونية واستجواب خصمه وتفنيد ما لديه من أدلة أو قرائن وابرار ما يعتورها من نقص وقصور . وتارة أخرى يستشهد بأحكام سابقة صدرت فى قضايا مماثلة لقضية موكله ويطلب القياس عليها فى الحكم . وأحياناً يردد كلام موكله ويتبنى رأيه ويحاول أحياناً تضليل القاضى ، وأحياناً أخرى يستند الى ظروف خاصة تتعلق بموكله ويطلب الحكم على أساسها أو مراعاتها فى اصدار الحكم .

ومن الامثلة على محاولة المحامي اظهار حق موكله من خلال تدعيمه بأسانيذ قانونية رتقنيز أدلة الخصم هناك قضية مشهورة من القرن الثانى ق.م. استغرقت احداثها زمنا طويلا<sup>(١٧)</sup> : ففى عهد بطليموس الخامس اندلعت ثورة للمصريين فى منطقة طيبة وأعتدى على من بها من الاجانب . وكان من بين حامية طيبة ( فى منطقة تدعى دىوس بوليس تابعة لاقليم طيبة ) شخص يدعى بطلميوس تزوج من حفيذة رجل يدعى هرمون بن هرمياس ، وكان يملك عن طريق زوجته بيتا وقطعة أرض فى تلك المنطقة فهجرهما بطليموس وأستقر مع زوجته فى كوم أمبو حيث أصبح إثنينا هرمياس بعد ذلك أحد فرسان حاميتها . وقد مرت السنوات دون أن يعود بطليموس الى هذا المنزل وقطعة الأرض أو يبدى أى اهتمام بهما مما جعل اقاربه يتصرفون فى هذه الملكية بالبيع وانتقلت ملكيتها مرات عديدة بالبيع والتوريث ، الى أن بيع هذا البيت جزءا جزءا الى احدى الاسر المصرية التى كانت تشتغل بحفظ جثث الموتى XOAXYTEΣ والتي أعادت بناء المنزل ومزاولة مهنتهم فيه . وبعد مضى فترة طويلة جدا حاول هرمياس بن بطلميوس أن يحصل على حقه فى الارث الذى أضاعه نتيجة لاهماله طيلة أربعين عاما وبدأ فى تقديم دعاوى طرد للمصريين من المنزل الى جهات قضائية متعددة منذ سنة ١٢٥ ق.م. الى سنة ١١٧ ق.م. دون كلل أو ملل . ولكن انتهت القضية وحكم فيها لصالح المصريين المدعى عليهم فى آخر الامر واستمروا فى الاحتفاظ بملكية البيت وأمر هرمياس بأن يكف عن ادعاءاته ومشاغباته . ما يعيننا فى هذه القضية هو دور

المحامين فيها وقد تجلّى هذا الدور عند نظر القضية أمام الایستاتیس بطلمیوس فی ٢٦ یونیو سنة ١١٩ ق.م. وقد أفتتح الایستاتیس هذه الجلسة التي حضرها الطرفان المتنازعان هریماس المدعی وحورس وبقية شركائه من المصريين المدعی عليهم ومعهم محامیهم دینون . وقرئت فی الجلسة المذكورة المقدمة من هریماس والتي تلخص فی أن المتهمین (المدعی عليهم) قد انتهزوا ظروف نقله الى مكان آخر واستولوا على المنزل عنوة وأصلحوا الاجزاء المتهدمة منه وسكنوه وأدعوا ملكیته دون وجه حق<sup>(١٧)</sup> . وأنه سبق له أن تقدّم سنة ١٢٤/١٢٥ بالتماس الى الاستراتیجوس هریماس فی هذا الصدد وأعلن الاستراتیجوس استدعاء المدعی عليهم بالمنزل فی حضرته فلم يفعلوا . وبعد ذلك بأربع سنوات فی سبتمبر سنة ١٢١ أنتهز فرصة زیارة هنا الاستراتیجوس نفسه الى دیوسبولیس وكرر شکواه وتكرر ما حدث فی المرة الأولى ، ولكن فی هذه المرة مكّنة الاستراتیجوس من المنزل ولكن بمجرد عودته الى كوم أمبو عادوا وأقاموا ثانية بالمنزل<sup>(١٨)</sup> . ويقول أنه قدم شکوى أخرى ضدهم بعد ذلك الى الایستاتیس السابق هیراکلیدیس الذي استدعاهم فلم یمثّلوا . ولذلك فإنه یطالب فی هذه المرة باجبار المدعی عليهم على ترك المنزل الذي استولوا علیه عنوة - حسب قوله - والذي یضعون فيه جثث الموتى<sup>(١٩)</sup> . وبعد قراءة مذكرة المدعی هریماس قام دینون محامی المدعی عليهم بالقاء مرافعته Μεταλαβων τον λογον ο συνοδου του Μαραθωνος 134. συνκαταστας τας τοις περι ωρον δεινων وبدأ هذا المحامی دفاعه بتفنيد مزاعم المدعی هریماس على موکلبه حين

سأله عما اذا كان بإمكانه تقديم ما يثبت ان المنزل مورث له من أحد  
 اجداده فكانت اجابته بالنفى ει ηρωτησεν Τον Ερμιαν, ει  
 Τινα αποδειξιν παρακειται, ως εστιν αυτου  
 προγονικη. Αποκ{ρ1θ}εντος δ' αυτου μηδεμιαν  
 εχειν,

فأوضح بذلك ان هيرمياس كان يدعى على حورس ومن معه  
 بغير بيعة بغرض اربابهم والحق الاذى بهم .<sup>(١١)</sup> ثم يستمر في  
 ايضاح الموقف فيقول ان آباء المدعى عليهم شركاء حورس قد اشتروا  
 المنزل من أصحابه يعقود مصرية سليمة .<sup>(١٢)</sup> ويذكر هذه البيوع  
 وأطرافها وتواريخها التي تبدأ من سنة ١٥٣ ق.م. حتى سنة ١٤٦  
 ق.م. ، وقد تمت هذه البيوع لثلاثة مشترين لهم أنصبة غير  
 متساوية في المنزل<sup>(١٣)</sup> . ويقول ان أحد المدعى عليهم في هذه  
 القضية وهو حورس اشترى من هؤلاء المشترين الثلاثة جزءاً من  
 نصيب كل منهم يساوي سبع المنزل من كل واحد ( ٢/٧ من مساحة  
 المنزل لحورس) . وبعد وفاة هؤلاء الشركاء الثلاثة اشترى حورس من  
 ابن احدهم جزءاً آخر من المنزل لم يحدد مساحته ، وكذلك اشترى  
 ثلاثة أفراد آخرون أجزاء من بقية الشركاء وأنه وبقية شركائه يتمتعون  
 بملكية المنزل منذ ذلك الحين ودون أدنى منازع<sup>(١٤)</sup> . وبالإضافة الى  
 ذلك فإن أحد قرارات العفو الملكي صادر في سنة ١٤٤/١٤٥  
 ق.م. يسمح لهؤلاء المدعى عليهم بامتلاك البيت امتلاكاً قانونياً بحق  
 وضع اليد عليه لسنوات عديدة κεκρατηκων ετη λειονα حتى  
 ولو لم يبرزوا عقود ملكية επιφερειν αυτους μηδεμιαν

συγγραφην<sup>(٢٧)</sup> . وبعد كل ذلك تحدى المحامى المدعى ان يثبت بأية طريقة ان ايا من أبويه أو هو نفسه قد سكن مدينة ديوس بوليس ( التى بها المنزل المتنازع عليه ) أو أن المنزل ارث له من أجداده، وأردف قائلا أن دعوى المدعى كيدية ملفقة<sup>(٢٨)</sup> .

επι συκοφαντια και <διο> σεισμωι επαγειο-  
χοτος[ος τ]ο εγκλημα

وعلى ضوء هذه المرافعة المحكمة من محامى المصريين المدعى عليهم أصدرت محكمة الايستاتيس بطلميوس حكما بأن يكف هرمياس عن ادعائه بملكية المنزل ويؤيد حق حورس وشركائه فى الاستمرار فى تملك البيت موضوع النزاع<sup>(٢٩)</sup> .

ولكن هرمياس لم يئأس بعد صدور الحكم لصالح خصومه على يد الايستاتيس بطلميوس وظل يعرض دعواه على كبار الموظفين مثل الايستراتيجيوس الى أن أحيلت فى نهاية الامر الى الايستاتيس الجديد هيراكليديس فى ١٠ نوفمبر سنة ١١٧ ق.م. وفى هذه المرة ترفع عن هيرمياس محامى يدعى فيلوكليس كما ترفع عن خصومه المصريين محاميهم دينون<sup>(٣٠)</sup> .

وتتلخص نقاط مرافعة فيلوكليس عن موكله هرمياس فى بضع نقاط أولها أنه أتى بسيدة تدعى لوبايس وهى واحدة من أولئك الذين ادعى المدعى عليهم أنهم اشتروا منها المنزل وذكر ان هذه السيدة قالت أنها لم تدع من قبل ولا تدعى الآن أنها من مالكي المنزل وهذا يسقط حجج الخصوم فى التشبث بالمنزل دون وجه حق<sup>(٣١)</sup> . والنقطة التالية هو أنه قدم ما يفيد من سجلات كاتب القرية وكاتب

المرکز بأن قطعة الارض كانت مسجلة فى سجل الاراضى « باسم  
 هرمون ابن هرمياس جد والدة هرمياس » وقال أن هذا الحكم يعد  
 دليلا قويا يمكن ان ينطبق على قضية المنزل المتهم فيها حورس  
 وشركاه <sup>(٣٠)</sup> . والنقطة الثالثة هو أنه طعن فى صحة العقود التى قدمها  
 حورس وزملاؤه المصريين يثبتون بها ملكية المنزل بحجة أنها غير  
 مسجلة وبالتالي باطلة

περι του τα-μη αναγεγραμμενα Αιγυπτια συ- <sup>(٣١)</sup>  
 ναλλαγματα ακυρα ειναι

وأنه اذا ما قسّم شخص عقدا مزيفاً يرفض هذا العقد

και, εαν τις επενεγκη ψευδη συγγραφην, διαι- <sup>(٣٢)</sup>  
 ρεισδαιαντην

والنقطة الرابعة والاخيرة هى أن خصوم موكله يشتغلون  
 بالتحيط وهو أمر محظور بالقرب من الاماكن المقدسة ولذلك يأمر  
 بطرد هؤلاء الخصوم من المنزل وإعادته لموكله <sup>(٣٣)</sup> .

وجاء الدور على دينون محامى المصريين لكى يرد على  
 ادعاءات ومرافعة محامى المدعى هرمياس فردد ما ذكره سلفا من ان  
 المدعى هرمياس اقام دعواه <sup>(٣٤)</sup> وتراءى وعلى غير أساس ويقصد  
 الارهاب « <sup>(٣٥)</sup> . ثم ذكر ما لدى موكله من عقود مصرية مترجمة  
 الى اليونانية <sup>(٣٥)</sup> وملكيتهم للمنزل دون منازع على مدى سبعة  
 وثلاثين عاما <sup>(٣٦)</sup> . وأضاف بأن والد هرمياس قد غادر مدينة ديوس  
 بوليس مع غيره من الجنود الى المناطق الجنوبية أيام الفوضى والثورة

فى عهد الملك بطليموس الخامس ايفانيس<sup>(٣٧)</sup> (٢٠٤ - ١٨١ ق.م.) ، أى أنه لم يسكن ديوس بوليس هو أو أبنه هيرمياس قبل ٨٨ عاما من رفع الدعوى وبالتالي لم يكن له أى حق فى امتلاك العين هو أو أبوه منذ ذلك الحين حتى وقت رفع الدعوى<sup>(٣٨)</sup> .

وبخصوص النقطة التى أثارها محامى هيرمياس عن عدم تسجيل المصريين لعقودهم فقد رد دينون بأن بعض فقرات من قرارات العقول أكدت حقوق الملاك الذين ليست لهم وثائق تثبت ملكيتهم<sup>(٣٩)</sup> لأن طول مدة الحيازة - كما سبق أن ذكرنا - تكسبهم الملكية فما بالنسبة لهم لديهم عقود تثبت ملكيتهم وإن لم تكن مسجلة . ثم ادار دفة الاتهام الى المدعى هيرمياس وقال انه كان ينبغي عليه أن يأتى بما لديه من أدلة وبراهين على ملكيته للمنزل طبقا للقوانين والقرارات الصادرة فى هذا الشأن<sup>(٤٠)</sup> ، وأن يدفع الضريبة على الموارث والا فتقرض عليه غرامة مقدارها عشرة آلاف دراخمة ويحرم من الارث ويكون تصرفه فيه بائى شكل باطلا<sup>(٤١)</sup> .

وفى النقطة الخاصة بأن المصريين يقومون بتحنيط الجثث  $\tau\alpha\rho\iota\chi\epsilon\upsilon\tau\alpha\iota$  فى المنزل المتنازع عليه وهو أمر محظور ( سكنى المحنطين والقيام بالتحنيط قرب المعابد ) فصلت فيه بعض القرارات وأدانتها ، يرد دينون محامى المصريين بأن موكله ليسوا من المحنطين  $\tau\alpha\rho\iota\chi\epsilon\upsilon\tau\alpha\iota$  وإنما وظيفتهم حفظ الجثث  $\chi\omicron\alpha\chi\upsilon\tau\alpha\iota$ <sup>(٤٢)</sup> ) ولا أعرف على وجه الدقة الفارق بين الوظيفتين وإنما يتضح من مراقبة دفاع دينون أن هناك فارقاً أو اختلافاً بينهما ) ، بل ويذكر أن هناك مرسوما يقضى بالا يتعرض حتى المحنطون للمضايقة<sup>(٤٣)</sup> .

وبعد تلك المرافعة المطولة التى أملت بكل النقاط التى أثارها محامى الخصم وفندتها بأدلة قانونية محكمة ذكرنا أهم نقاطها اقتنع الايستاتيس الجديد هيراكليديس بعدالة قضية المصريين وبكذب افتراءات المدعى هيرمياس فأصدر قراره فى ١١ ديسمبر سنة ١١٧ ق.م. بأن يكف هيرمياس عن مشاغبته وإن يستمر خورس ورفاقه المصريون فى تملك المنزل موضوع النزاع كما كانوا منذ البداية<sup>(١٤)</sup>.

إن هذه القضية المطولة ومرافعات الدفاع التى تناولت بالتفصيل كافة جوانبها ومحاولة كل من المحامين فيها تعضيد موقف موكله بالاسانيد القانونية واستغلال الشغرات التى قد يتصورها ملائمة لاضعاف موقف الخصم تظهر الى حد بعيد مدى المام هؤلاء المحامين بالقوانين فى ذلك الحين ومدى براعتهم فى عرض القضية وتعطينا فكرة غن مناهج وكفاءة المحامين فى تمثيل مصالح موكلهم<sup>(١٥)</sup> ، وترجح فى النهاية كفة من لديه اسانيد وأدلة أقوى من خصمه .

- هذا عن العصر البطلمى أما عن فترة الحكم الرومانى فهناك -  
أمثلة عديدة عن مرافعات المحامين وسوف نستمر فى الحديث عن مسألة محاولة المحامى تأكيد وتدعيم حق موكله بالأدلة والاسانيد القانونية وتفنيد أدلة الخصم . من هذه القضايا نجد قضية أو دعوى رفعها شخص يدعى أحدث أفروديسيوس بن ابولونيوس ضد آخر يدعى أمونيوس ابن أبيون أمام أحد القضاة من القادة العسكريين فى حضور أحد فقهاء القانون NOMIKOS فى السنة الثامنة من عهد الامبراطور هادريان<sup>(١٦)</sup> . وقد ترفع نيابة عن افروديسيوس فى هذه الدعوى المحامى سوتيريخوس وترافع عن المدعى عليه امونيوس المحامى

ماركيانوس<sup>(٧)</sup> . وتتلخص وقائع الدعوى المرفوعة من أفروديسيوس - كما يرويها محاميه سوتيريخوس - فى أن أفروديسيوس قد تزوج من سيدة تدعى سارابوس زواجا غير مكتوب συνελθοντα εαν του αγραφως Σαραπουτι τανι اوريجينيس الذى توفى<sup>(٨)</sup> . وتمثل المشكلة فى قول المحامى «وعلى الرغم من ان القانون يخول الآباء ان يكونوا ورثة لأبنائهم الذين أنجبوهم من زواج غير مكتوب ، فان الخصم (المدعى عليه) يريد ان يكون هو الوريث لاوريجينيس - من خلال وصية »<sup>(٩)</sup> . ويقول المحامى « ان هذه الوصية ليس لها سند من قانون لانه طالما كان الاب على قيد الحياة تكون كتابة وصية لشخص آخر أمرا غير قانونى وبذلك يكون ادعاء الخصم بأحقية فى املاك الابن وتركته غير جائز قانونا »<sup>(١٠)</sup> .

ويرد محامى المدعى عليه بان القانون المصرى يعطى الحق لكل من يكتبون وصية ان يورثوا ممتلكاتهم الخاصة لمن يشاءون وان موكله من أقارب المتوفى ، ولذلك ورث هو وابن آخر للخصم ولديه وصية كاملة بذلك وعدد من الشهود<sup>(١١)</sup> . وبعد هذه المرافعات من المحامين نيابة عن طرفى القضية طلب القاضى قراءة نص وصية الابن المتوفى فقرأت الوصية ثم تداول القاضى مع المستشار القانونى وكان حكمه « أنه بما أن المتوفى ابن للمدعى من زواج غير مكتوب فيجوز للأب ان يرث أملاكه الخاصة ، ولكن لما كان الاب لايمتلك تفويضا بذلك من وصية من ابنه وهو على قيد الحياة ولما كان المدعى عليه امونبوس يقول بأن وريجينيس ابن لخصمه من زواج مكتوب بينما

يمخ افروديسيوس المدعى مهلة ستين يوما لاثبات إدعائه .

αυτο του[το] Α]φροδειςιοι αποδειξειν ημε-  
ρα[ς] εξηκοντα

أما عن الشق الثاني من القضية فهو زعم افروديسيوس بأن تركة ابنه المتوفى كبيرة ومدونة بالسجلات فأصدر القاضى أمره للمشرف على السجلات أن يدون نسختين من التركة فيعطى احدهما لحملة مفاتيح منزل اوريجينيس الذى كان لايزال مختوما بالشمع من قبل أمونيوس » (٥٢) .

من ملابسات هذه القضية ومرافعات الدفاع نجد أن تركيز الدفاع كان على نقطة هل الابن المتوفى وصاحب التركة كان ابنا للمدعى من زواج غير مكتوب أم من زواج مكتوب εξεγγραφων γαμων فمحامى المدعى؟ افروديسيوس والد الابن المتوفى تبني وجهة نظر موكله فى أن الابن من زواج غير مكتوب εγγραφων γαμων وبالتالي فمن حق والده ان يرثه طالما كان هذا الاب على قيد الحياة وبالتالي فان الوصية لشخص آخر غير جائزة. أما محامى المدعى عليه فقد تبني وجهة نظر موكله أيضا فى أن الابن المتوفى كان من زواج مكتوب وبالتالي يحق للابن ان يوصى بتركته لمن يشاء - وأنه وبناءا على ذلك - أوصى لموكله ولاخيه ( أخو المتوفى ) بالتركة وأن الوصية لديه وكذلك الشهود . وما يلفت الانتباه هنا أن الزواج غير المكتوب يكفل للزوج من أبنائه من هذا الزواج حقوقا والتزامات أكثر مما يكفله له الزواج المكتوب (٥٣) . من هنا فان قرار القاضى كان متوقفا على معرفة هذه

النقطة ولذلك أهمل المدعى ستين يوما لاثبات زعمه بأن الزواج غير مكتوب - بناءا على نصيحة المستشار القانوني νομικος - بعد المداولة معه فيما يبدو .

ومن الأمثلة أيضا على دفاع المحامين عن موكلهم من خلال تبني مطالب موكلهم ومحاولة إنجازها بكل الطرق<sup>(١١)</sup> حتى وإن اغفلوا ذكر بعض الحقائق والقوانين ماورد في محكمة الوالى موناتيوس فيلكس (١٥٠ - ١٥١ م) في منف . وفى هذه المحكمة عرضت طلبات من بعض المدين يعرضون فيها على الوالى ان يتنازلوا عن أملاكهم Cessio bonorum - حيث أن تنازل الشخص المدين عن أملاكه كان يستتبعه بعض المزايا الهامة مثل اعفائه من السجن بسبب الدين ولذلك يعد هذا التنازل فى حالة قبوله ميزة، ولذلك لم يكن قبول مثل هذا التنازل أو منحه بغير شروط<sup>(١٢)</sup> - وقد عرضوا هذا التنازل عن طريق محاميهم وقال أحدهم أن « موكله معسر ويتنازل عن أملاكه » .

Αρχ[ελ]αος ρητωρ ειπων. απορος ιεστιν ο  
Γλυκων και εξισταται

أما المحامى الثانى فاكفى بذكر أن موكله متنازل عن أملاكه<sup>(١٣)</sup> . ومن هنا فريما كان من الشروط القانونية للتنازل أن يكون المدين معسرا أى غير قادر على السداد ، ولكن من خلال رد الوالى على هذه الطلبات نجد أن الأمر ليس بهذه البساطة اذ يقول الوالى إنه اذا كان الغرض من التنازل هو خداع الدائنين والاحتتيال عليهم يكون التنازل باطلا<sup>(١٤)</sup> . وفى هذه الطلبات نجد أن الوالى

أكمل شروط التنازل الواجبة التي اغفل المحامون بعضها ، وهكذا نرى أن المحامين أحيانا كانوا يذكرون القوانين مبتورة بما يتفق ومصلحة موكلهم ولكن القضاة ( كالوالى فى هذه الحالات المذكورة ) كانوا يفتنون الى ذلك ويطلبون استكمال الشروط القانونية اللازمة ، ويطلبون تحرى الامر وبيان دقة المعلومات كالبحت فى موارد المدين . [υ] πορος αυτο (1.7) ζητηθησεται

وفى قضية أخرى يبدو أن المحامى يدافع عن موكلته<sup>(٨٨)</sup> فى قضية ارث مضمونها ان سيدة كانت قد تزوجت شخصا وأنجبت منه ابنة هى المدعية فى هذه القضية ، ثم تزوجت بعد ذلك من شخص آخر وأنجبت منه ابنا وبنتا وتوفيت هذه السيدة فى منزل زوجها الثانى<sup>(٨٩)</sup> . وقسمت التركة الخاصة بها - فيما يبدو - بالتساوى بين ورثتها حسب عددهم Κατα προσωπον ( أى فى هذه الحالة فإن وريثة المتوفاة هم أولادها الثلاثة من زوجها وزوجيتها الثانى أى أربعة وبذلك تقسم التركة الى أربعة اجزاء يواقع الربع لكل فرد ) . ويبدو أن المدعية قد أضربرت من جراء هذا التقسيم حيث يبدو أن القانون فى هذه الحالة يسمح بالتقسيم للتركة حسب المنازل ( التى عاشت بها المتوفاة ) وهو ما يطلق عليه Κατ' οικον بمعنى أن تقسم التركة مناصفة بين ورثتها من زوجها الأول ( المدعية ) وورثتها فى البيت الذى توفيت به ( زوجها الثانى وأولاده منها ) . ولذلك رفعت المدعية دعوى بهذا الخصوص عن طريق محاميهما تطالب بالتقسيم حسب المنازل Κατ' οικον لتركة أمها المتوفاة<sup>(٩٠)</sup> ولكن للأسف فإن هذه البردية غير مكتملة وتنقصنا معرفة بقية

تفاصيل هذه القضية ونتيجتها .

وفى وثيقة أخرى <sup>(٦١)</sup> نرى مشاجرة نشبت بين أحد القرويين من كرائيس بالفيوم واحد مواطنى مدينة أنطينوبوليس ، ووقعت هذه المشاجرة فى الفيوم . وفى المشاجرة تعرض المواطن الانطونينى - كما يدعى - للعنف والاهانة والابتزاز من قبل القروى ، فقدم شكوى للتحقيق مع هذا القروى وتوقيع الجزاء عليه ولكن القروى لم يمثل ولم يحضر . ومن هنا يقدم الانطونينى شكوى عن طريق محاميه الى الايستراتيجوس يطالب فيها بارسال القروى المدعى عليه ليحاكم فى مدينة انطونوبوليس لانه لم يحضر المحاكمة رغم استدعائه ولان المدعى انطونينى أى يتمتع بحقوق مواطنى انطينوبوليس ومن بينها أن تنظر القضايا الخاصة بهم فى مدينتهم كما يتضح من بعض الوثائق . <sup>(٦٢)</sup>

- ومن هنا يركز محامى المدعى فى مرافعته على أن موكله أنطونينى <sup>(٦٣)</sup> οὗτος ἀντινοεύς ἐστιν ثم يطالب فى مرافعته بأن يرسل المدعى عليه القروى الى أنطينوبوليس « بما يتفق مع الحقوق (حقوق الانفراد) » التى أكدتها ( يخاطب الايستراتيجوس ) . αξιούμεν .

κατὰ α. τὴν δικαίαν καὶ συνετηρήσας πενθήναι αὐτὸν εἰς τὴν ἀντινοῦς δικασαμένον . <sup>(٦٤)</sup> وقد استجاب الايستراتيجوس لطلب محامى المدعى بعد أن تأكد من أن المدعى عليه من قرية كرائيس وأمر بارسال المدعى عليه الى أنطينوبوليس ووجه أمره هذا للاستراتيجوس <sup>(٦٥)</sup> ، مما يدل على اقتران الاستراتيجوس بقانونية وأحقية الطلب المقدم .

أما عن الطريقة الثانية فى الدفاع فهى الاستشهاد بأحكام

سابقة فى قضايا مماثلة وطلب القياس عليها فى الحكم فى القضية المعروضة . وقد أشرنا الى إحدى هذه الحالات من قبل عند النظر فى موضوع التنازل عن الاملاك ( P. Ryl. II. 75 ) Cessio bonorum وكذلك فى موضوع الضريبة المفروضة على القصارين والصباغيين ومحاولة أحد الموظفين زيادة هذه الضريبة ورفض المحامى هذا الوضع بالنسبة لموكله وأستشهد بحكم سابق صادر لصالحهم من قبل الوالى سمبرونيوس ليبراليس قبل سنوات ( P. Tebt. 287 ) . ولكن اشهر هذه القضايا التى نجد فيها قياسا على أحكام سابقة قضية النزاع الطويل بين ديونيسيا ووالدها الذى يطالب بانفصال ابنته عن زوجها لأن هذه الابنة - كما يقول الاب - ارتكبت فى حق ابيها كثيرا من الأفعال الآثمة وغير القانونية بايعاز ( من زوجها ) . أى أن الأب فى هذه القضية يريد تطبيقها رغما عنها ، كما يطالب باستعادة المبالغ التى قدمها اليها عند زواجها <sup>(٦٦)</sup> . ولكن ديونيسيا أوضحت أن ادعاءات أبيها لا أساس لها وأنها مبنية على الحقد فقط <sup>(٦٧)</sup> επι- φθονωι δε μονον [λο] ιδορουµενος ثم أخذت تثبت عدم قانونية دعوى أبيها - فى التماسها المطول للوالى بومبونيوس فاوستينوس ( ديسمبر ١٨٦ - سبتمبر ١٨٧ م ) - من خلال أحكام سابقة فى قضايا ذات موضوعات مماثلة وصدرت فيها أحكام من ولاية سابقين وغيرهم من القضاة وآراء المحامين والمستشارين القانونيين البارزين ، وهذا هو بيت القصيد فى موضوعنا . وتورد ديونيسيا أحكاما سابقة فيما يتصل بنقاط ثلاثة على وجه التحديد :

١ - مدى أحقية الأب فى أن يطلق ابنته عنوة من زوجها .

٢ - أن الالتزامات المالية على أحد الاطراف لا تسقط باثارة  
تهمة جديدة ضد الدائن أو صاحب الحق ، لتثبت أن دعوى أبيها  
بتطليقها من زوجها لا تؤثر على حقها فى أموال أبيها والتزاماته  
المالية نحوها .

٣ - تسجيل العقود فى مكاتب التسجيل ، لتثبت أن حقها  
فى أملاك أبيها ثابت بعقود مسجلة .

ففيما يتصل بالنقطة الأولى أوردت بعض الحالات أو القضايا  
المماثلة لقضيتهما :

ففى قضية نظرها الوالى فلانفيموس تيتيانوس سنة ١٢٨ أنتزع  
أب ابنته بالقوة من زوجها بسبب مشاجرة معه : Σεμπρωνιον  
πενθερον εαυτο[υ] .....εις διαμαχην ελθ[ον]τα  
ακουσαν την θυγατερα απεσπακεναι<sup>(٣٧)</sup> ولما مرضت  
الابنة من جراء تصرف أبيها قال الابيستراتيوس أنه اذا كان الزوجان  
يرغبان فى العيش سويا ، فلا ينبغي أن يمنعا من ذلك<sup>(٣٨)</sup> . ولم يأبه  
الاب بكلام الابيستراتيوس وقال محاميه أمام الوالى تبريرا لعدم  
مبالاة موكله بعودة ابنته لزوجها أن الاب قد أهين حين هدده زوج  
أبنته ، بأن يرفع عليه دعوى زنا مع أبنته ولذلك استغل السلطة المخولة  
اليه بحكم القانون<sup>(٣٩)</sup> . وقد رد عليه محامى الزوج بأنه اذا لم يكن  
الزواج قد انفض فليس هناك سلطة للأب لا على المهر ولا على  
الابنة التى زوجها<sup>(٤٠)</sup> . وكان حكم الوالى « بأن الامر بتوقف على  
رغبة الزوجة ومع من تريد أن تعيش »<sup>(٤١)</sup> .

وفى حالة أخرى مماثلة تماما للحالة السابقة عرضت على

الايستراتيجوس باكونيوس فيلكس سنة ١٣٤ قضية أب مصرى رفع دعوى أمام الايستراتيجوس فى الاقليم السبنتيتى يطالب فيها عن طريق محاميه بأن يأخذ ابنته بعيدا عن زوجها المدعى عليه واجلت القضية لحين قراءة القانون المصرى فى هذا الصدد<sup>(٧٣)</sup> . ولكن كان يتراجع عن الزوج هيرون محاميان ذكرا الايستراتيجوس بأن الوالى تيتيانوس قد سبق أن خير الزوجة فى أن تعيش مع من ترغب كما ذكرنا فى القضية السابقة - ولم يكن حكمه وفقا لذلك القانون الانسانى<sup>(٧٤)</sup> ( يقصد القانون المصرى ) .

أما فى الحالة الثالثة<sup>(٧٥)</sup> التى استشهدت بها ديونيسيا فى هذا الصدد فهى من تاريخ مبكر نسبيا سنة ٨٧ أمام أحد القضاة Iurid-cus فى قضية يبدو فيها أن أبا حاول أن ينتزع ابنته من زوجها قائلا «لا ينبغي لها أن تعيش مع هذا الرجل (يقصد زوجها)»<sup>(٧٦)</sup> ولكن القاضى لم يوافق على ذلك وقال «ان من الأسوأ انتزاع (زوجة) من زوجها....»<sup>(٧٧)</sup> وبتهشم السطر بعد ذلك . ولكنه اقر بأن يسترد المهر اذا كان قد قدم اليها مهرا<sup>(٧٨)</sup> .

كما أوردت فى النهاية رأى أحد الفقهاء القانونيين أو المستشارين القانونيين<sup>(٧٩)</sup> الذى نصح احد ضباط الجيش من العسكريين الذين كانوا يمارسون بعض المهام القضائية ويدعى هذا الضابط سالفيستوس افريكانوس ، ولم يورد هذا المستشار القانونى -VOYKOC تفاصيل القضية المعروضة عليه وانما اورد فقط الرأى الذى أفتى به ويقول :

« بما أن والد ديونيسيا ( الأبنة موضوع هذه الحالة ) قد

زوجها فلا سلطة له عليها لأنه حتى لو كانت والدتها قد عاشت مع أبيها بدون عقد زواج مكتوب وعليه تبدو الابنة نتاجا لزواج غير مكتوب ( بدون عقد ) فانها من واقع أن أباهما قد زوجها - لم تعد تعتبر نتاجا لزواج غير مكتوب<sup>(٨٠)</sup> ( بمعنى أنه لم تعد للأب سلطة عليها ) .

والمفهوم من هذه الفقرة أنه اذا كانت الابنة نتاجا لزواج غير مكتوب ( بدون عقد ) بين أبيها وأُمها فانها لاتخضع لسلطة ابيها اذا تزوجت هي زواجا مكتوبا ( أى بعقد ) :  $\epsilon\gamma\gamma\rho\alpha\phi\omicron\varsigma\ \gamma\alpha\mu\omicron\varsigma$  بمعنى أن الزواج المكتوب فى عقد بالنسبة للابنة يلغى وضعها السابق كأبنة من زواج غير مكتوب  $\epsilon\zeta\ \alpha\gamma\rho\alpha\phi\omicron\omega\nu\ \gamma\alpha\mu\iota\omega\nu$  وبالتالي يلغى سلطة أبيها عليها بعد زواجها<sup>(٨١)</sup> . واذا كانت ديونيسيا ( صاحبة الالتماس الى الوالى ) قد أستشهدت بهذه القضية وهذا الحكم فانما لتثبت أن موقفها أفضل من موقف صاحبة القضية التى أدلى فيها التوميكوس برأيه لأن ديونيسيا صاحبة القضية الاصلية ابنة من زواج مكتوب فى عقد كما أنها تزوجت زواجا مكتوبا أى أنه ليس لأبيها أى سلطة عليها بعد زواجها. إذ تقول عن حالتها هي قبل أن تسوق هذه الشواهد من السوابق القضائية التى صدرت فيها أحكام : « ليس هناك قانون يقضى بأن تنفصل الزوجات عن ازواجهن رغم مشيئتهن ، واذا ما كان هناك قانون مثل هذا فانه لاينطبق على السيدات اللاتى كن نتيجة زواج بعقد مكتوب وتزوجن هن أنفسهن ( البنات ) بعقد زواج مكتوب »<sup>(٨٢)</sup> .

وبعد ذلك أوردت ديونيسيا بعض الشواهد والسوابق القضائية

التي صدرت فيها احكام فيما يتعلق بالنقطة الثانية الخاصة بتأمين حقوق المرأة ( الابنة ) ضد أبيها فيما يتصل بالمهر<sup>(٨٣)</sup> لكي تثبت أن والدها خايريمون لايمكنه التنصل من مسؤولياته القانونية نحوها عن طريق اثارة نقطة جديدة وهي حقه في أن يفصلها عن زوجها - وان كانت هي قد دحضت هذا الحق بما ساقته من احكام وسوابق قضائية سابقة . ومن الشواهد والسوابق القضائية التي أوردتها فيما يتصل بتلك النقطة الثانية قرار أصدره الوالي فاليريوس يودايمون سنة ١٣٨<sup>(٨٤)</sup> يقول فيه انه اتباعا لسابقة شهيرة جدا وهي رأى الوالي مامرتينوس (١٣٣ - فبراير ١٣٥)، ومن خلال ملاحظاته الشخصية اكتشف أن كثيرا من المدنيين عندما يضيّق عليهم الخناق لرد مبلغ الدين يرفضون الوفاء بالمطالب العادلة لدائنيهم ويحاولون من خلال اثارة تهمة أكثر خطورة - إما أن يتملصوا نهائيا من الرد أو أن يؤجلوا الدفع . أن البعض منهم يتوقعون أن يهربوا دائنيهم الذين ربما قد ينصاعون بدافع الخوف من الخطر إلى قبول أقل من المبلغ أو المقدار الكامل للدين ، والبعض الآخر لأنهم يأملون أن يتخلى الدائنون عن مطلبهم من خلال التهديد الموجه اليهم برفع قضية ضدهم . « واننى لأعلن أن مثل هؤلاء الاشخاص سوف يكفون ويحجمون عن هذا النوع أو الشكل من الاحتيال وأنهم سوف يردون ديونهم أو يستخدمون الاقتناع للوفاء بالمطالب العادلة لدائنيهم»<sup>(٨٥)</sup> . والسابقة القضائية الثانية التي أوردتها ديونيسيا في هذا الصدد هي تقرير موجز جدا لقضية نظرت أمام الوالي موناتيوس فيليكس سنة ١٥١ بين سيدتين وقال محامى المدعى عليها « لقد ادرجنا فى القائمة

(الخاصة بالمتهمين) ولكننا نطالب بحقوقنا فيما يتصل بالناحية المالية<sup>(٨٧)</sup> . فأمن الوالى على مطلبه هذا بقوله « ان المطالب المالية لا تحجب بهذه الاتهامات الجديدة والا فان كل شخص سيقول بل أنا الذى اتهمك<sup>(٨٨)</sup> .

أما عن النقطة الثالثة المتعلقة بحق ديونيسيا فى حيازة أو ملكية KATOXH مآل اليها من أيها من خلال قيامها بالاجراءات الادارية السليمة لتلك العملية فانها تستشهد باعلان للوالى فلافيوس سولبيكيوس سيميليس سنة ١٨٢م « يؤكد فيه على مرسوم سابق صدر من الوالى ميتيوس روفوس سنة ٨٩م.<sup>(٨٩)</sup> يتحدث فيه ذلك الوالى عما وصل الى مسامعه من الفوضى التى كانت سائدة فى مكاتب التسجيل لأن كثيرا من الوثائق الرسمية لم يحتفظ بها كما يجب على الرغم من الأوامر الصادرة من الولاة السابقين فى مناسبات عديدة بتصويب مثل تلك الوثائق. ولذلك أصدر هذا الوالى أوامره للملاك بضرورة تسجيل املاكهم فى مكاتب تسجيل الملكية فى غضون ستة أشهر ، وكذلك لكل من له حق فى ملكية أن يسجلها<sup>(٩٠)</sup> . وعليهم عند تقديم الاقرارات أن يوضحوا مصدر أملاكهم<sup>(٩١)</sup> وان على الزوجات أن يودعن نسخا ضمن اقرارات ملكية أزواجهن اذا كان لهن حق فى ملكية أزواجهن طبقا للقانون المصرى المحلى وكذلك على الأبناء ان يفعلوا نفس الشيء فى اقرارات الملكية الخاصة بوالديهم حيث يضمن للوالدين حق الانتفاع بالملكية بمعقود عامة . أما حق الملكية بعد وفاتهم فيؤول الى الأبناء. والغرض من ايداع هذه النسخ ألا يخذع الاشخاص الذين

يسرمون اتفاقات من خلال جهلهم ( بحقوق الآخرين فى ملكية التعاقد )<sup>(١١)</sup> ، كما حظر على كافة الكتبة ومسجلى العقود أن ينفذوا أى عقود بدون أمر من مكتب التسجيل والا بطلت اجراءاتهم وتعرضوا لعقوبة العصيان<sup>(١٢)</sup>.

ويبدو أن ديونيسيا قد أوردت الاستشهاد بقرار ميتيوس روفوس لابرار حقها ، حيث من الواضح أنها سجلت أو وضعت نسخة بحقها فى ملكية أبيها ضمن قرارات ملكية أبيها فى مكتب التسجيل وبالتالى ليس لأبيها أن يتصرف فى هذا الحق . بعد عرض كل هذه السوابق القضائية المتمثلة فى أحكام وقرارات وأراء صادرة من ولاية وقضاة ومستشارين قانونيين قد يقول قائل ان هذه السوابق القضائية لم ترد فى سياق مرافعة لأحد المحامين نيابة عن موكله أمام أحد القضاة وانما وردت على لسان ديونيسيا فى التماسها للوالى . ولكن فى واقع الأمر فمن الواضح جدا - من خلال تلك المعلومات القانونية الدقيقة والموثقة والمؤرخة- أن الذى كتب ذلك الالتماس الذى يزخر باسانيد قانونية وسوابق قضائية مكثفة لابد وأن يكون محاميا ضليعا متمكنا ، ولايمكن أن تكون هذه السيدة هى كاتبة الالتماس بكل ما يحويه من تلك المعلومات القانونية المكثفة .

ومن الأمثلة الأخرى على الاستشهاد بالسوابق القضائية والقانونية نجد أحد المحامين يترافع نيابة عن اثنين من موكله فى قضية بصدد الاعتراض على تقسيم الملكية بعد مضى فترة طويلة من ذلك التقسيم . وتم نظر القضية فى حضرة الوالى سوباتيانوس اكويلا الذى قال « ان قرارات سادتنا ( الأباطرة ) تتعلق بمن يقطنون فى

اماكن سكناهم ( مواطنهم ) أما اذا تم توزيع وتقسيم التركة ( والمتضرر ) فى مكان آخر ( بعيدا عن موطنه ) فيكون من حقه الدفع بقصر مدة العدالة بالنسبة للتركة . ويعتبر سكوته ( فى المدة السابقة ) مختلفا ، وكان يسمح له بتجاوز مدة العشر سنوات اذا ما كان لدى أصحاب التركة ضمانا ( دليلا ) على ذلك ( حقهم فى التركة ) (١٣) .

وتفسير هذا القول هو أنه إعادة وتوكيد على الرد الذى أعطاه الامبراطور سبتيموس سيفيروس لسيدة سألته فى نفس الموضوع من قبل فكان رده « ان الاعتراض على التقسيم الطويل المدى ( للتركة ) لمن لهم الحق فى ذلك وبغير ان يكون قد نشب نزاع عند التقسيم مكفول لمن يقيمون فى مدينة أخرى لمدة عشرين عاما، أما من يقيمون فى نفس المدينة فمكفول لهم لمدة عشرة أعوام » (١٤) . ويبدو أن هاتين السابقتين فى الحكم « رد الامبراطور وتأكيده الوالى على كلام الامبراطور فى قضية لاحقة » - كما أن هناك استشهادا آخر للوالى ميتيوس روفوس فى نفس الوثيقة ولكن سطره مهشمة للأسف - أقول يبدو أن هذه الشواهد والسوابق القانونية قد أوردتها محامى كحالات مماثلة لقضية موكله مما يدعم قضيته ويؤيد موقفه عند القياس عليهما .

ونأتى بعد ذلك لاستكمال الحديث عن وسيلة أخرى من وسائل دفاع المحامين عن موكلهم ألا وهى تبني المحامى لرأى موكله ونقل ملاسبات القضية - كما يراها موكله حتى وإن كانت مضللة وخاطئة أحيانا كما سنرى - ومحاولة اقناع القاضى بعدالة

## قضية موكله .

من الامثلة على ذلك أن محاميا ترفع عن موكله أمام الاستراتيجوس ضد سيدة تعمل مرضعة<sup>(٩٥)</sup> ولخص القضية في أن هذا الرجل قد عثر على طفل ذكر لقيط فأخذه ثم أودعه لدى المدعى عليها لترضعه وأنه قد أعطاها أجرها عن العامين الأول والثاني وأن لديه وثائق تثبت استلامها للمبالغ<sup>(٩٦)</sup> . ولكن الطفل أصابه الضعف والهزال فأخذه متبنية من المرضعة ، ولكنها - كما يقول المحامي - تخينت الفرصة وأقتحمت بيت موكله وأخذت الطفل وأنها الآن تبرر اختطافها له بأن الطفل حر ( وليس لقيطا )<sup>(٩٧)</sup> . وردت السيدة المرضعة بأنها فطمت طفلها ( ولداها هي ) ثم عهد إليها بالطفل اللقيط الخاص بالمدعى وأقرت بأنها استلمت منه أجرها بالكامل ، ولكن الطفل اللقيط توفي وأن الطفل الذي يتحدث عنه خصمها ومحاميه ويريدون انتزاعه منها هو إينها هي<sup>(٩٨)</sup> . وكان حكم الاستراتيجوس هو « يبدو من ملامح الطفلس أنه أبن لسارابوس ( المرضعة ) وانها اذا قدمت هي وزوجها اقرارا مكتوبا بأن الطفل اللقيط الذي عهد به إليها المدعى بيسوريس قد توفي فانه سوف يحكم - بناء على قرار الوالى - بأن تحتفظ بطفلها على أن تدفع الأموال التى تسلمتها<sup>(٩٩)</sup> » . من هذه الأقوال لطرفى القضية نستنتج أن المدعى بيسوريس أراد أن يأخذ ابن السيدة المرضعة عوضا عن الطفل الذى تبناه حين عرف بوفاة الأخير وأصر على الادعاء بأن الطفل الموجود لدى المرضعة ( إينها ) هو نفس الطفل الذى سلمه اياها . ويبدو أنه قام باختطافه من منزلها فقامت هى بانتهاز الفرصة

لاستعادة ابنها المختطف. ومن المؤكد أن المحامي كان يعلم هذه الأمور، ولكنه تبني وجهة نظر موكله ودافع عنها، ولكن مهارة الاستراتيجوس في ملاحظة الشبه الواضح بين ملامح الطفل والمرضة انقذت الموقف .

وفي مثال آخر نجد محاميا يترافع عن موكله ( المدعى ) في قضية يسرد المحامي وقائعها ويمكن ايجازها في أن المدعى الذي يترافع عنه المحامي ο συννηγορουμενος قد استأجر من سيده تدعى ديمتريا ملكية تابعة لهذه السيدة وذلك عقب انتهاء فترة تعاقد هذه السيدة مع مستأجر سابق يدعى فيلينوس<sup>(١٠٠)</sup> . وكان من بين شروط تعاقد هذه السيدة أن يستأجر منها كرما وبستانα αμπελωνα και πομαριον لمدة ست سنوات وأن يعفى من الايجاز لمدة أربع سنوات ويكتفى بدفع الضرائب عنهما للدولة ثم يدفع الايجارات والضرائب عن العاميين الاخيرين و « أن يبنى سورا حول الكرم والبستان وان يأخذ من ديمتريا ألفى دراخمة ويبنى ساقية جديدة من الطوب الأحمر بمستوى محدد »<sup>(١٠١)</sup> . ولكنه اخذ النقود ولم ينفذ الالتزامات المذكورة وأهمل الكرم، وكان أخو المستأجر السابق ضامنا له في تنفيذ تلك الالتزامات. والى هنا تنهشم البردية ولانعرف مطالب المحامي نيابة عن موكله ، ولكن يبدو أن عدم تنفيذ المستأجر السابق لشروط العقد قد أضر بمصالح المستأجر الجديد ( المدعى ) ولذا فيبدو أن محاميه قد تبني مطالبه ويطلب أما بتنفيذ شروط العقد السابق أو التعويض أو الانئين معا بناءا على كلام موكله .

وفي قضية أخرى نظرت أمام الوالى قولوسيوس مايكيانوس

بشأن رهن فرض على ملكية شخص يدعى فولتيموس وقد حجز الدائن سمبرونيوس اورستينوس على الملكية المرهونة . وكان يتراجع عن الدائن اورستينوس المحامي ايزيدوروس ، وعن المدين فولتيموس المحامي كريستينوس<sup>(١٠٢)</sup> . وقد قال محامي الدائن أن القضية قد نظرت من قبل أمام الخليارخ وأدين فيها المدين ηρηθαι το πραγμα και κατακεκρισθαι τον Ουλτιμον بعض الفجوات في البردية وان كان الموضوع واضح الى حد كبير ، وقد دارت مجادلات بين الوالى والمحامين واطراف القضية . وقال الدائن اورستينوس أنه قد لجأ الى الطرق القانونية νομιμοις κεχρησθαι ، ويقول الوالى للدائن انه (أى الدائن) قد حصل على ارباح تفوق كثيرا الدين نفسه وأمر الدائن بأن « يسترد مبلغ الدين ويعيد الاشياء المرهونة للمدين απολαβε το δανειον » (محامى الدائن) και αποδος τας υποθηκας البعض يذكرون أن المدين عليه ديون أخرى للمستعمرة ( يبدو أنها مستوطنة عسكرية) وكذلك للمرابى فيدوس فأمر الخليارخ ببيع أرضه «<sup>(١٠٣)</sup>» . فرد عليه الوالى « عليك أن تأخذ الدين ولا شأن لك ببقية الأمور » .

συ το [δανιον λ]αβε και περι των λοιπων μη φροντιζε

فيرد محامى الدائن « وليرد (المدين) الأرباح أيضا τους και τους τοκους αποδοτω » لقد حصلت عليها من أرباح الأرض [συ τα]υτα καρπ [ου

لم تشمر  $\lambda\epsilon\gamma\omicron\nu\tau\omicron$   $\mu\eta$   $\kappa\epsilon\kappa\alpha\rho\pi\omega\sigma\theta$ ,  $\alpha\iota$   $\tau\sigma\iota\delta\omega\rho\omicron\upsilon$  فيتهمه  
 الوالى بالتضليل  $\Sigma\upsilon$   $\epsilon\nu\epsilon\beta\alpha\delta\epsilon\upsilon\sigma\alpha\varsigma$  ويقول أنه سواء حضر  
 الخصوم أم لم يحضروا فسوف يأخذون معهم القاضى الذى يقوم  
 بالبحث والتحرى وطبقا لحكم الخليارخ ويرد الدائن مرة أخرى بأن  
 «  $\alpha\mu\lambda\alpha\kappa$  (أملاك المدين) ليست لديه  $\text{Ορεστινου παλιν λε-}$   
 $\gamma\omicron\nu\tau\omicron\varsigma$   $\mu\eta$   $\epsilon\iota\nu\alpha$   $\pi\alpha\rho$   $\epsilon\alpha\upsilon\tau\omega$   $\tau\alpha$   $\upsilon\pi\alpha\rho\chi\omicron\nu\tau\alpha$  عليه  
 الوالى ردا صارما « شئت أو لم تشأ فانك ستعيدها اليه وان لم تفعل  
 فلن اكتفى بادانتك فقط وانما ستجلد أيضا  $\theta\epsilon[\lambda]$   $\omega\nu$   $\kappa\alpha\iota$   $\mu\eta$   
 $\theta\epsilon\lambda\omega\nu$   $\alpha\pi\omicron\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\iota\varsigma$   $\nu\tau$ .  $\omicron\pi\epsilon\rho$   $\epsilon\alpha\nu$   $\mu\eta$   $\pi\omicron\iota\eta\sigma\eta\varsigma$   
 من هذا  $\omicron\upsilon$   $\mu\omicron\nu\omicron\nu$   $\kappa\alpha\tau\alpha$   $\kappa\rho\iota\sigma\eta\sigma\epsilon\iota$   $\alpha\lambda\lambda\alpha$   $\kappa\alpha\iota$   $\delta\alpha\rho\eta\sigma[\epsilon\iota$   
 النقاش الحاد بين الوالى وبين الدائن ومحاميه واصرار الاخيرين على  
 آرائهما ومحاولة المراوغة والتضليل مما دفع الوالى أن يجتد عليهما  
 ويرد على هذه المحاولات ردا قاسيا ، ورأينا الى أى مدى كان المحامى  
 يدافع عن مصالح موكله بالحق أو بالباطل .

وفى مثال آخر من وثيقة مهشمة إلى حد كبير نجد ذكرا  
 لمحامى  $\rho\eta\tau\omega\rho$  فى الكلمات المتبقية من العمود الأول فى تلك  
 الوثيقة ، ولكن فى العمود الثانى نجد بعض المعلومات التى تلقى  
 بعض الضوء على موضوع القضية وربما كانت هذه السطور هى  
 موضوع مرافعة المحامى المذكور أعلاه<sup>(١٠٤)</sup> . ويتلخص موضوع هذه  
 القضية فى أن نزاعا ومشاحنات واعتداءات قد ثارت بين سكان بعض  
 القرى المتجاورة فى الاقليم الطيبى وتزعم هذه المشاحنات بعض  
 الأفراد الذين ذكروا فى هذه المرافعة مثل أسكلاس وأوسر باساس بن

حورس من قرية KPHKIS وهي القرية المعتدية والتي قدمت الشكوى في حقها، ويستتواريس من قرية نابو (المعتدى عليها والتي ربما يبدو أن المحامي يترافع عنها) . ويبدو أن هذا النزاع بين هذه القرى قديم حيث بحثه من قبل الوالى لايريوس ماكسيموس (٨٣/٨٤ م). وورد في البردية أن المدعو أسكلاس تولى القيام ببعض الاعباء عمدا حتى يصرف الأنظار عن نفسه<sup>(١٠٥)</sup>. ويبدو أن الخلاف بين هذه القرى يرجع في بعض أسبابه الى خلافات محلية وقومية في عبارة « ببعض أغاني مصرية ضد رجالنا<sup>(١٠٦)</sup> ». كما يتضح من بقايا الوثيقة ان قرية أخرى تدعى هيبتاكوميا ΕΠΤΑΚΟΜΙΑ كان لها صلة ما بهجوم آخر وكان أهلها يصفرون ويصدرون أصواتا<sup>(١٠٧)</sup>. ومن الجدير بالذكر أن كلمة هجوم أُر اعتداء ΕΦΘΑΔΟΣ قد تكررت كثيرا في المفرد والجمع في بقايا هذه الوثيقة<sup>(١٠٨)</sup>، مما يدل على حجم العداوة بين هذه القرى . وقد أصدر القاضى الذى ينظر هذه القضية - بناء على هذه المرافعة التى شرح فيها المحامى موقف الطرفين المتخاصمين واعتداء قرية KPHKIS التى يتزعمها اسكلاس وأوسر باساس - أصدر أمره إلى أحد حراس الأمن εἰρηνηφύλαξ باحتجاز أوسر باساس لفترة كافية وإن يجعلاه يقدم اقرا را كتابيا بالمشول فى حضرة القاضى فى غضون ثلاثين يوما وإن يودع أسكلاس السجن حتى لايقوما بتدبير الاعتداءات ضد أهل قرية نابو<sup>(١٠٩)</sup> .

ثم تنتقل الى الحديث عن طريقة أخرى يتبعها المحامون فى الدفاع عن موكلهم وهى الاستناد الى الظروف الخاصة بموكلهم

وطلب الحكم على اساسها أو مراعاتها عند اصدار الحكم. من ذلك تلك القضية الخاصة بقانون الاجراءات فى عهد ميتيوس برافوس والى مصر ( سنة ١٨٩٠م ) فى عهد الامبراطور دوميتيان حين لاحظ ذلك الوالى أنه عند استدعائه لبعض الاشخاص المشكو فى حقهم ليمثلوا أمام محكمة الوالى لا يمثلون للاستدعاء فأصدر أمره للمنادى أن يعلن « ان على من طلب منهم المشول فى حضرتى وتخلفوا عن ذلك أن يحضروا ويمثلوا ( امامى ) وسوف يعلن هؤلاء مرة أخرى فاذا لم يذعنوا فسوف يصدر عليهم الحكم غيابيا» (١١٠). وفى هذا الصدد ترفع أحد المحامين عن موكلية وهما امرأة ورجل وطالب بضرورة أن يمنح الأمان والا فلن يستطيعا الادلاء بكلمة الحق مالم يحصلوا على مرسوم بذلك من المشرفين كما يطالبان بالفصل فى الالتماس<sup>١١١</sup> المقدم منهما وقد وافق الوالى على الفصل فى التماسهما<sup>١١٢</sup>. وفيما يتعلق بنفس الموضوع ايضا - اصدار الحكم غيابيا على من يتخلف عن الحضور - يلتمس أحد المحامين - فيما يبدو - العذر لموكله فى عدم الحضور أمام الوالى (يونيو برافوس فى هذه المرة سنة ٩٤) بأن سبب تخلفه يرجع الى انه قد أصيب بأذى فى عينيه فيطلب منه الوالى اثبات ذلك ويأمر باستدعاء طرف القضية لأن شهادة (المحامى) مشكوك فيها<sup>١١٣</sup> .

وكما سبق أن رأينا فى مثال سابق عند النزاع الذى نشب بين أحد القرويين من كراتيس واحد مواطنى انطنيوبوليس (P.Mich. 365) فانه عندما تخلف المدعى عليه عن الحضور أمام الايستراتيجوس طلب محامى المدعى ان يرسل المدعى عليه ليحاكم

فى انطينوبوليس لأن موكله المدعى انطونينى ومن حقه أن تتم المحاكمة فى مدينته ، أى أن المحامى طالب بأمر يتفق مع ظروف وحقوق موكله ، واستجاب الايستراتيجوس لهذا المطلب .

ومثال آخر على هذه الطريقة فى دفاع المحامى عن موكله نجده فى قضية يترافع فيها موظف قضائى كبير هو الأرخيديكاستيس وهو فى الوقت ذاته اينارخوس<sup>(١١٣)</sup> ومحامى عن موكله ويلخص قضية موكله فى « انه على الرغم من شيخوخة موكله فقد اكره على امور تتنافى مع كافة القوانين مثل زراعة أرض الدولة (أرض الضياع ) كما أنه اشترى ارضا أخرى من الدولة، ولكن نظرا لأنه قد حدث ، ان كلف بالزراعة منذ القديم فانه يدفع الايجارات والضرائب وملتزم بكل ما يصدر اليه أو يسأل عنه من رئيس السجلات وانه يعطى الأرض كل رعاية واهتمام كعادته<sup>(١١٤)</sup> » . وليس هذا هو بيت القصيد وانما هو مقدمة لصلب القضية الذى يلخصه المحامى فى أن اربعة أشخاص ( ذكرت اسمائهم فى الوثيقة ) قد هاجموا ساخرين من شيخوخته واستولوا على محصول الأرض الذى كان من المقرر سداده لخزانة الدولة ودفع الضرائب منه . ويقول المحامى أنه وموكله سبق أن قدما للاستراتيجوس شكوى بنفس الوقائع ، ولكن المتهمين قاموا بعد ذلك بسرقة مواشيه ودوابه وقاموا بتشريد ذلك الشيخ العجوز<sup>(١١٥)</sup> . وبعد ذلك يخاطب هذا المحامى الوالى - حيث كان هذا الدفاع أمامه - بأن يستدعى هؤلاء المعتدين الآثمين الى محكمته لخالفاتهم وانتهكاتهم للقوانين<sup>(١١٦)</sup> . فاستجاب الوالى لطلب المحامى واصدر اوامره للاستراتيجوس والمشرفين على الأمن بأنه

ان كان فى الامر عنف أو اكراه ελημφθη εἰ τι προ[ς]βίαν فليرسلوا اليه القضية على وجه السرعة لتتظر فى محكمته <sup>(١١٧)</sup> .

من هذه المرافعة نجد أن المحامى يدعم موقف موكله ويستدر شفقة الوالى عليه فى تلك القضية بذكر ظروفه الشخصية مثل كبر سنه ووهنه واحتماله مشاق الزراعة فى أرض الدولة وقيامه بكل هذه الالتزامات الشاقة رغم ذلك بكفاءة لولا هذا العدوان والسرقة من جانب المعتدين . وهذا مما جعل الوالى يهتم بالأمر ويأمر بتحريك الأمر وحالته اليه اذا ثبت ان عنفا قد ارتكب ضده .

وهكذا تلقى هذه الوثائق كلها الضوء على الكثير من الأوضاع القانونية التى تحكم معاملات الناس من الجنسيات المختلفة فى مصر فى العصرين البطلمى والرومانى . كما تبرز الإجراءات الإدارية والقانونية المنظمة للمحاكم المختلفة وتشكيل تلك المحاكم . ولكن أهم ما توضحه الوثائق فى سياق البحث الحالى هو أساليب المحامين فى الدفاع عن موكلهم مستخدمين كافة السبل والأسانيد القانونية التى تدعم موقفهم ، وكذلك الثغرات والحيل التى تخدم موكلهم . بالإضافة إلى التعلل بالظروف الإنسانية والخاصة التى تلمس الأعذار لموكلهم أو تخفف الأحكام عليهم .

1 - P. Amherst 33. Soconpaei Nesus. 157 B.C. 28. 36.

Βασιλευς Πτολεμαιος Απολλωνιω χαιρειν.  
Επειδη τινες των υπογεγραμμενων συνηγορων  
προσπορευονται προς τας προς οδικας κρι-  
σεις κατα βλαπτοντες Τας προσοδους συν-  
ταξον οπως προχθωσι εις το Βασιλικον οι  
συνηγῶρησαν τες διπλουν το επιδεκάτον και  
τουτ[οις] μη κετι εξεστω συνηγορασαι περι  
μηθενος πραγματος. εαν δε τις των κατα  
βλαπτοντων τας προσοδους ελεγχθη συνη-  
γορησας περι πραγματος τινος, αυτον τε προς  
ημας μετα φυλακης επιστειλατε και τα υπ-  
αρχοντα αυτον καταχωριστε εις το βασιλι-  
κον.

2 - Ibid., II. 13 - 14.

3 - Ibid., Introduction and. 28, note.

4 - P. Tebt. 287, Fayyum 161-169 A.D.

5 - C.P.R. 18, Fayyum 124 A.D, P.Oxy. 237, Oxyrhun-  
chus 186. A.D., Also. P.Ryl. 269, Hermopolis (?),  
2 nd century A.D.; P. Strassburg 41, Hermopolis

Magna; about 250 A.D.

6 - P. Oxy. 237.

7 - P.Oxy. 37.38, Oxyrhynchus, 49 A.D, 707, Oxyrhynchus, 136 A.D.

8 - P.Oxy. 653.

9 - P. Ryl. 75, Memphis, late 2 nd Century A.D.

10 - P. Hamb. 29, 89 - 94 A.D.

11 - P. from Karanis 365, Karanis, 194 A.D.

12 - P. Gissen 84, Antaiopolis, 2 nd century.

13 - P. Strassb. 5, Hermopolis Magna, 262 A.D.

14 - P. Tebt. II. 297, 123 A.D.

15 - M. Rostóvtzeff, Social and Economic History of The Hellenistic world, Oxford, 1941. vol. II pp. 1894 - 95.

16 - U.P.Z. 161, 26 June 119 B.C, 162, 11 December 117 B.C. Cf. also Bouche - Leclercq, Histoire des Lagides, 4 tomes. 1963 - 1907. Paris, Tome IV, PP. 217 - 232.

أنظر كذلك : ابراهيم نصحي - تاريخ مصر في عصر البطالة ٤ أجزاء -  
الجزء الرابع طبعة ١٩٧٧ - ص ٦١ - ٦٧ .

- 17 - U.P.Z. 161, ll. 14 - 15 : εν δε τη των καιπων  
 περισ τασει καταγοντες ε[π]ι τωι αλλου την  
 κατοικιαν εχειν <με> επελθοντες επι τι μιαν  
 των προγεγραμμενω[ν] οικιων, ll. 17 - 19 : 1  
 και τη περι εαυτους βiai χρωμενοι, επισ  
 πευασαν τες τα καθειρημενα μερη [ε]νοικ[υ]  
 σ1 αντιποιουμενοι α δικως.
- 18 - Ibid, ll. 24. 26, συνεταξεν Ερμογενει [τ]ωι τοτε  
 αρχιφυ[λα]κιτη παρα δουναι μοι την οικιαν.  
 Χωρισθεντος δε γο[υ]εις το[ν] Ομβιτην παλιν  
 επελθοντες επι την αγτην οικιαν ενοικου  
 σιν.
- 19 - Ibid, ll. 30 - 32 : αξιω συνταξαι κατα στησαι  
 αυτους επι σε και συναναγκασαι εκ της οι-  
 κιας εκχωρειν, περι δε αυτων εισβε βιασ  
 μενων και νεκρους απηρεισμενων εν τη.  
 εμη οικια διαλαβειν.
- 20 - Ibid, ll. 34 - 36.
- 21 - Ibid, ll. 36 - 39. υπεδεικνυεν τον Ερμιαν κατα  
 κενον περιεσποκεναι το[υς] π[ε]ρι τον Ωρον  
 χαριν τον διασεισαι αυτους και εις βλαβας  
 περυστησαι.

- 22 – Ibid, ll. 37 - 39 : την γαρ οικίαν προτ[ερο]ν μεν  
εωνησθαι τους γονεις των συνε γκαλου  
μενων τωι Ωρωι παρα των κατ' αλι[θεια], κυ-  
ριων κατ' Αιγυπίας συγγραφ[α]ς.
- 23 – Ibid, ll. 39 - 49.
- 24 – Ibid, ll. 50 - 57: προσεξετιθετο τον ενα αυ των  
Ωρον εωνησθαι παρα τετου Τεεφιβιος και  
Σαετος και Πεχυτου παρ' εκαστου αυτων με-  
ρος εβδομον της οικιας και απο των της δια-  
γραφης χρονων κεκυριευκεναι τους γονεις  
των εγκαλουμενων συν τωι Ωρωι της οικιας  
εφ' οσον περιησαν χρονον, μετα δε την  
εκεινων τελευτην τον Ωρον ... Κ.Τ.λ.
- 25 – Ibid, ll. 58 - 63.
- 26 – Ibid, ll. 58 - 66.
- 27 – Ibid, ll. 68 - 69 : Τωι μεν Ερμιαι ε[ι]παμιεν μη  
αντιποιεσθαι της οικιας, τοις δε πεπι τον Ω  
[ρον κρ]ατειν αυτης [κ]αθοτι και προτερον.
- 28 – U.P.Z. 162, Col. III, ll. 18 - 20 : toutou ontos Kai  
δικαιολογηθετων των συν κατασταντων αυ-  
τοις περι μεν του Ερμιαν Φιλοκλεους, υπερ

δε των περι τον Ωρον Δεινωνος.

29 – Ibid, Il. 28 -31: δι'ης εφη αυ την προ – ενη–  
νεχθαι μητε προτερον μητε νυν αντι ποιεισ  
θαι της οικιας προς το απροφσις τους κατα  
στησαι τους αντιδικους μηθενος δικαιον αν–  
τεχομενους .

30 – Ibid, Col IV, Il. 6 - 9 : εκ των παρα του τοπο–  
γραμματεως και κωμογραμματεως ανενεχ θεν  
των περι τον αναγραφεσθαι την γην εις  
Ερμωνα Ερμιον τον παππον της Ερμιου  
μητρος ... ΚΤλ.

31 – Ibid, Il. 14 -15 .

32 – Ibid, Il. 19 - 20 . .

33 – Ibid, Il. 22 - 34.

34 – Ibid, Col IV, l. 36 and col. V, l. 1 : τον Ερμιον  
κατα κενον περιεσ πακεναι τονς περι τον  
Ωρον επι τη πασηι συκοφαντια και δια–  
σεισμαι.

35 – Ibid, Col. V, Il. 3 - 4 : φησας ειναι αυτων την  
οικιαν και καθ α παρεκειτο αντιγραφα συγ–  
γραφων Αιγυπτιαων, διηρμηνευων δ'ελληνιστι.

- 36 – Ibid, ll. 19 - 20 : και κεκυριεν κεναι αυτους  
 μεχρι του νυν αναμφιλεκτως ουθενος απλως  
 εμποιησ αμενου ετη τριακοντα επτα.
- 37 Ibid, ll. 27 - 29 : τον εαυτου πατερα μετηλθαι εκ  
 της Διος πολεως μεθ' ετερων στρατιωταιν  
 ανω τοπους εν τη γενομενη ταραχη επι Του  
 πτρος των βασιλεων, θεου Επιφανους .
- 38 – Ibid, ll. 32 - Col VI l.1 : συντρεχειν ετη προς τα  
 πη..... μητε τον εαυτου πατερα μητε αυτον κα  
 τωικηκεναι εντη Διος πολει μηδε καταλει-  
 πεσθαι αυται μηδεμιαν αντιρησιν καθολου  
 περι της οικιας .... K.T.λ.
- 39 – Ibid, Col. V, ll. 21 - 24 : παρεθετο δε και μερη  
 εκ των περι των φιλανθρωπων προσταγματων  
 περι του τους κεκυριευκοτας τινων και μη  
 δυναμενους παρτιθεσθαι τα κατ' αυτων συμ-  
 βολαια εαν κρατειν. cf also col. VII, ll. 13- 20.
- 40 – Ibid, Col. VIII, ll. 8 - 10 :τον αυ τον δε τροπον  
 και κατα τους πολιτικους νομους και τα  
 ψηφισματα τας αυτας επιδειξεις ποιησαμε-  
 νον.

- 41 – Ibid, ll. 10 - 13 : και ταξαμενον την απαρχην  
Κληρονομίαν απογρμψασθαι η αποτινειν  
αυτον δραχμας μυριας και ας αν ποιησεται  
οικονομίας ακυρους ειναι και μη εξ ειναι  
επι τα των τετλευτη κοτων επιπορευεσθαι.
- 42 – Ibid, ll. 14 - 16 : τους γαρι περ τον Ωρον μη  
ειναι ταριχευτας αλλα χοαχυτας μη δε την  
αυτην εργασίαν επιτελειν, διαφερειν δε την  
του των λειτουργίαν.
- 43 – Ibid, ll. 22 - 24 : Αλλα Κα Τους ταριχευτας  
εχειν προσταγμα, καθ <ο> αυτους απαρενο  
χλητουςειναι .
- 44 – Ibid, col X, ll. 1 - 5 : ειπαμεν ται μεν Ερμιοι μη  
εισβιαζεσθαι τοις δε περι τον Ωρον κρατειν  
καθως και απο της αρχης διακατειχον.
- 45 – M.Rostovtzeff, op. cit., Vol II, p. 1094.
- 46 - C.P.R. 18, Fayyum, 124 A.D.
- P. 237, Oxyrhynchus A.D. 186. أما عن الـ νομικος أنظر  
حيث ذكر في الـ 2 note Col. VIII, 1. أنه غالباً ما كان يعين  
مستشار قانوني νομικος في الحالات التي يكون فيها القاضي من  
العسكريين أي ليس خبيراً بالقانون ، حيث وردت أمثلة جاء بها ذكر هؤلاء

47 - C.P.R. 18, ll. 6 - 7, 15.

48 - Ibid., ll. 7 - 8.

49 - Ibid., ll. 9 - 11 : τον νομον καλουντος τους πατερος επ[ι]τα[ς] κληρονομιας των εξ αγραφων παιδων, τον αντι δ[ι]κον θελειν κατα διαθη[κ]ην κληρονομον ε[ι]ναι τον Ωριγενους .

50 - Ibid., ll. 11 - 14 : ουκ εχοντος εκεινου αποτων νομων εξουσιαν περιοντος πατροσεις αλλον τινα . γραφειν διαθηκην παραξιου[π]αρ[α] ουσης της τον αντιδι[κ]νομο[υ]θηκης αντι-ποιεσθ[α]ι των υποτου υιου καταλειφθεν[τ]ων .

51 - Ibid., ll. 16 - 20 : [τ]ο[ν] των αιγυπτων νομον διδοναι εξουσιαν πασι τοις διατιθεμενοις καταλειπειν [ο]ις, βουλ[ον]ται τα ιδια εαυτον μεντοι ανεπιον οντα του τετελ[ευ]τηκοτ [ο]ς καταλειφθαι συν ετερω υιωτου του αν-τιδικου κλη[ηρ]ονομον [κ]αι την δι [α]θηκην πληρη εχειν τον των μαρ [τυ]ρων αριθμο[ν]ν .

52 – Ibid., ll. 25 - 38.

هناك قضية أخرى تتعلق بالوصايا ويدل أنها عبارة عن محتويات حجرة عرس  
ο διεδεξατο παστοφοριον أخذتها سيدة عن أبيها وأوصت  
κατα بها لشخص يدعى أوتوفريس (المدعى) وهو حيثث في شيخوخته  
διαθηκη[v] απαιδετο (απεδετο) κατα αιρογ-  
ραφον τω συνηγορουμεν[ωι, Οννοφριν  
(Οννωφρεει) τότε αφηλικ[ι] οντι δια της μητ  
[ρο]ς ولكنه يبدو أن أحدا نازعه أو أنكر عليه تلك الوصية (المدعى) عليه  
اسمه مذكور في أول الوثيقة Παωπιν Ψυφεως  
فاستعان بأحد المحامين ρητωρ للدفاع عنه . ولكن للأسف فإن البردية  
تقف عند حدود هذه المعلومات وتهشم بعد ذلك .

(P. Tebtunis 489, 127 A.D.).

53 - R. Taubenschlag, The law in Greco - Roman  
Egypt in The light of Papyri, New york. 1944, pp.  
99 - 100.

54 - P. Ryland II, 75, late Second Century A.D., Intro-  
duction.

55 - Ibid.

56 - Ibid., ll. 5 - 6, ll. 14 - 17 .

57 - Ibid., ll. 11 - 12 : ει τι επι περιγρ[α]φητων δα-  
νιστων εποιησαν, ακοιρον ειναι – cf also ll. 19

- 20.

58 - P. Ryl. 269, Second century A.D., ll. 7 - 8 : την  
συνηγ[ορου -] 1μηνι [v] .

59 - Ibid., ll. 6 - 11.

60 - Ibid., ll., 1 - 4 : Νίκη Τερετος κατα Ερμι[νο]υ  
και των υιων αυτον περι του κατ' οικον ειναι  
τα υπαρχ[ον -] τα και μη κατα πρ[ο]σωπον. .

61 - P. Michigan, Papyri from Karanis 365, Karanis,  
194 A.D.

62 - Ibid., Introduction.

63 - Ibid., l. 6.

64 - Ibid., ll. 11 - 13, l. 11 note.

65 - Ibid., ll. 17 - 19.

66 - P. Oxy. 237, Oxyrhynchus, 186. A.D.

67 - Ibid., Cols. IV - VI.

في هذه الأعمدة من الوثيقة تروى ديونيسيا مطالب أيها المذکور وقصة  
النزاع المالي بينهما مما جعله يطالب بتطليقها من زوجها رغمًا عنها  
واسترداد المبالغ التي قدمها لها زواجها ، وإن كانت كثير من كلمات  
الأعمدة ٥، ٤ مهممة .

68 - Ibid., Col. VII., ll : 21 - 22.

- 60 - Ibid., ll. 23 : "οτι ου δει αυτον κωλυεσθαι ει  
συννοικειν αλληλοις θελοιεν
- 70 - Ibid., ll. 26 - 27 : τον γαρ Αντων[ι]ου προσενεγ  
καμενου θυγατρομειξια εγκαλειν. μη ενεγ-  
καντοσ την υβριν τη κατα τους νομους σου-  
καχωρημενη  
كانت للأب سلطة أخذ إبنته من زوجها عنوة في  
القانون المصري  
εξουσια κεχρησθαι.
- 71 - Ibid., ll. 28 - 29 : εαν απεριλυτος ην ο γαμος  
τον πατερα νητε της προικος μηδε της παιδος  
της εκδεδομενης εξουσιαν εχειν.
- 72 - Ibid., l. 29 : διαφερε παρα τινι βουλεται ειναι η  
γεγαμημενη.
- 74 - Ibid., ll. 31 - 33 : τον ουν αιτωμενον αποσπα-  
σαι βουλομενον Τη[ι] θυγατερα αυτου συ-  
νοικουσαν τω αντιδικω δεδικασθαι υπογυως  
προς αυτον επιτοτου ε[πι]στρατηγον και υπ-  
ερτε θεισθαι την δικην υμειν ινα αναγνωσ θη  
ο των Αιγυπτω[ν] [νο]μος.
- 74 - Ibid., 34 - 35 : Τειτιανον τον ηγεμονευσαντα  
ομοιας υποθεσεως ακουσαντα[εξ]  
Αιγυπτιακων προσωπων μη ηκολουθηκεναι

τη του νομου απανθρωπια αλλα τη] επι  
[νοια] της παιδος, ει βουλεται παρα τ[ω αν-  
δρι] μενειν.

75 – Ibid., l. 39 - Col. VIII, l. 2.

76 - Ibid., Col VII, l. 43 : τουτω τω ανδρι ου-  
θεν[προσ]ηκ[ει] σ υνιναι

77 – Ibid., : χειρον εστι ανδρος αφαι[ρεισθαι].....

78 – Ibid., l. 42 : ει εφθακας απαξ προικα δι[ους τη  
θυγ]ατρι συν, αποκατατησον.

79 – Ibid., Col. VIII, ll. 2 - 7.

80 - Ibid., ll. 3 - 6 : Δ[ιον] υσια υπο του πατρος εκ-  
δοθεισα [πρ]ο γαμον εν τη του π[α]τρός εξ-  
ουσ[ια ου]κετι γεινεται. και γαρ η μητηρ  
αυτης τω πατρι αγραφως συνωπησε [κ]αι διὰ  
τουτο αυτη δοκει εξαγραφων γαμιων γεγενη-  
σθαι, τω υπο του πατρος αυτην εκδοσθαι-  
προς γαμον ουκετι εξ αγραφον γαμον εστιν.

81 – Ibid., l. 2, note.

82 - Ibid., Col. VIII, ll. 12 - 13 : ουδεις γαρ νομος  
ακονσας γυναικας απ' ανδρων αποσπαν  
εφειησιν, ει δε και εστιν τις, αλλ' ου προς τας

εξ ενγραφων γαμων γεγενημενας και εν-  
γραφως γεγενημενας. ( The latter γεγενημενοῖς  
most probably a mistake for γεγαμημενας, l. 13,  
note).

83 - Ibid., Col. VIII, ll. 6 - 7 : και υπομνηματισμων  
ηδφαλ[ι]σ ται περι της πρ[οι]κος η παις υπο  
του πατρος .

84 - Ibid., ll. 7 - 18 .

85 - Ibid., ll. 12 - 13 : παραγγελω της τοιαυτης  
πανουργιας απε{σ}χεσ θαι αποδιδον τας οσα  
οφειλουνσι η πειθοντας τους δικαως απαι-  
τουντας .... K.T.λ.

86 - Ibid., Col. VIII, ll. 19 - 20 : ρητωρ ειπεν εν τη  
ταξει εκκειμεθα περι του χρηματικουαξιου-  
μεν.

87 - Ibid., ll. 20 - 21 : Μουναπιος ειπεν. ουκ απεχε-  
ται τα χρηματικα δια τουτων των ενκλη-  
ματων. ει δε μη, παντες ερουνσιν οτι κατη-  
γορω.

88 - Ibid., ll. 21 - 43.

89 - Ibid., ll. 31 - 33 : Κελευω ουν παντας τους

κτητορας εντος μηνων εξ απογραφασθαι την  
ιδιον κτησιν συς την των ενκησεων βιβλι-  
οθηκην..... Και τονς αλλους οσα εαν εχωσι  
δικαια.

90 – Ibid., ll. 33 - 34 : την δε απογραφην ποιεσθω-  
σαν ηλουντες ποθεν εκαστος των υπαρχον  
των κατα βεβηκεν εις αυτους η κτησ{ε}ις.

91 – Ibid., ll. 34 - 36 : παρατιθετωσαν δε και αι γυ-  
ναικες ταις υποστασεσι των ανδρων εαν  
κατα τινα επιχωριον νομον κρατειται τα υπ-  
αρχοντα, ομοιως δε και τα τεκνα ταις των γο-  
νεων οις η μεν χρησ{ε}ις δια δημοσιων  
τετηρηται χρηματισμων, η δε κτησις μετα θα-  
νατον τοις τεκνοις κεκρατηται, ινα οι συ-  
ναλλασσοντες μη κατ αγνοιαν ενιδρευονται.

92 – Ibid., ll. 34 - 38 : παραγγελλω δε και τοις συ-  
ναλλαχματογραφοις και τοις μνημοσι μηδεν  
διχα επισταλματος του βιβλιοφυλακ[ιου]  
τελειωσαι, γνουσιν ως παρα τα προστεταγμε-  
να ποιησαντες δικην υπομενουσι την προση-  
κουσαν.

93 – P.SErassburg 22, Hermopolis Magna, 3 rd century

A.D., ll. 18 - 24 . "Διαταξεις εισιν των κυριων  
περι των εν τοις εθνεσιν οικουντων. αν αλ-  
λαχοσε νομη παρακολουθηση εχοντος τινος  
αφορμην καν βραχειαν δικαιαν κατοχης  
σιωπησαντος του νομιζοντος αυτω διαφερε-  
ιν και ανασχομενον υπερ δεκαετιαν, εχειν  
τι[ο] βεβαιοντους κατα σchonΤας .

94 – Ibid., ll. 4 - 8 : Μακρας νομης παραγραφη τοις  
δικαι[αν] αιτιαν εσχηκοσι και ανευ τινος  
αμφισβ[η]—τησεως εν τη νομη γενομεοις προς  
μ[ε]τους εν αλλη πολει διατρειψαντας ετων  
εικοσι αριθμω βοηθουνται, προς δε τους επι  
της αυ της δεκα.

95 – P. Oxy. 37, Oxyrhynchus, 49 A.D.

96 - Ibid., ll. 12 - 14 : οτι δε ταυτα αληθηι λεγωι,  
εστιν γραμματα αυτης δι' ων ομολογει ειλη-  
φεναι.

97 – Ibid., ll. 15 - 19 : μετ[α]ταυτα καιρον ευρου  
σ[α] εισεπηδη σεν εις την του ημετερου [ο]  
ικιαν και το σωματιον αφηρπασεν, και βον-  
λεται : ον[ο – ]ματι ελευθερον το σωματιον  
απενεγκασθαι.

- 98 – Ibid., II. 24 - 26 : μετα ταυτα [ετελευ] τησαν τ  
[ο σ]ωμα τιο [ν στα - ι]τηρων π[ερ]ιοντων.  
νυν βουλον [ται το] ι [δ1] ον μου τεκνον  
αποσπασαι.
- 99 – Ibid., Col II. II. 3 - 10 :επει εκ της οψεως φαιν  
ται της Σαραευτος ειναι το παιδιον, εον χιρ-  
ογραφησηι αυτη τε και ο ανηρ αυτης εκεινο  
το ενχειρισθεν αυτη σωματιον υπο Πεσου-  
ριος τετελευτηκεναι, φαινεται μοι κατα τα  
υπο του κυριου ηγεμονος κριθεν τα απδου-  
σαν αυτην ο ειληφεν αργυριον εχειν ,  
το[1δ1ο]ν τεκνον.
- 100 – P. TebT. II. 707, Oxyrhynchus, A.D. 136.
- 101 - Ibid., II. 25 - 28 : ανασ[τη]σαι τε τας του  
κτηματος και πωμαριου πλατας επι μετροις  
και λαμβανοντα παρα της Δημητριας  
(δραχμας) Β ανοικοδομησαι τροχον εκ και  
γης εξ ο[πτης]επι μετροι σε ωρισμενοις.
- 102 – P.Oxy. 653, 161 A.D.
- 103 - Ibid., : εντυχοντων δε τινων [και λεγ]οντων  
[.....] κολωνια οφει[λε]σθαι και Φ[δ]ου [δ]

ανίστασ ειναι, Ονορατος εκελευσεν αυτα  
πραθηναι.

104 – P.Gissen 40, Thebaid (Antaiopolis), Beginning  
of 2<sup>nd</sup> Century A.D.

105 - Ibid., Col. II. 1. 6 : επιτηδες εν ταις λ[ει] τουρ-  
γειαῖς εγγεινέτο ινα λανθανη.

106 – Ibid., 1. 8 : επωδαις τισ [ι] ν Αιγυπτειαις κατα  
των ημετερω [ν.

107 – Ibid., 1. 11 : εφοδοις η Επτακωμια ησυρις  
κοντο οντας ανθρ[νπους].

108 – Ibid., II. col. 1. 1, 21, Col. II, II. 11, 13, 20.

109 - Ibid., col. II. II. 16 - 20 : εκελευθεν Πατηριν  
ειρηνοφυλ(ακα) και Πυασιν [Πετεμεν] εκυ-  
σιος [ικανα παρασχειν] μετα χειρογραφειας,  
εντ[ο]ς ημερων τρια[κονταπα]ρα [στησαι τον  
Οσαρπασαν, και] Ασκληαν εις την φυλακην  
παρ[α]δοθηναι [.....ι τι επεγνωσι περι τ[ω]ν  
[α]πο Ναβοαι [..... μηδεμιαν εφοδον γεγονε-  
ναι.

110 – P. Hamburg 22, 89, 94 A.D., II. 6 - 9 :

"οι προτεθεντες επ' εμε και μη υπακουσαντας

16 τωσαν, οτι παλιν αναγορευθησονται κα  
[ν] μηδε τοτε υπακουσως[ι]ν αποντες κριθη-  
σον [ται]."

111 – Ibid., ll. 12 - 16 : αναγκαιως ασφαλιζοντ[α]ι,  
οτι [α] λλωσ δυναται λεγειν την δικην, ει μη  
λαβοιεν τα βιβλια παρα των] επιτροπων, και  
αξιουσιον υπομνηματισθη[ναι]την εντευξ  
ιναυτων Μεττιος Ρουφος. υπομνηματισ θηται.

112 –Ibid., ll. 24 - 26 : ε]β[λ]αβης οφθαλμ [ους]"  
Ιουνιος Ρουφος" πως αποδειξειαι δυνασ [αι],  
οτι. πατηνγείλας, υποπτος μαρτ [υς].

113 – P. Strassburg 5, Hermopolis Magna, 262 A.D.1  
.7:

"Ερμω εναρχος αρχι δικαστης ρητωρ ειπεν.

114 –Ibid., ll. 8 - 11 : ο Πρεσ βυτης παθων επι το  
σονι ] αι εις τουτ[ο]ηλικιας ηκων πεπονθεν  
βιαν πα[ρ]α παντας τους νομου[ς], γην μεν  
γαρ γεωργειν ουσια κην, αλλα και απο της δ  
[ι] δικησως ετεραν επριατο ..... K.T.λ.

115 – Ibid.,ll. 12 - 13 : αλλα εφοδον [α]ντω πε-  
ποιηνται καταφρονησαντες τη [ς] ηλικιας  
τ(ου) ανδρος..... κατα ] στασεις ενσυνλαβο-

μενοι τους καρπον [ς] ηρπασαν τους μελλον-  
τες τω ιερωτατω ταμειω, also ll. 15 - 16 : οι δε  
μετα ταυτα και τα θρεμματα και τα τετραπο-  
δα τα ημ ετερα αφηρ πασ[α]ν, οσα ειχομεν ]  
η τι δει λεγειν αν[ασ]τατον τον πρ [ε]σ βυτην  
π[ε]ποιηντα [ι] .

116 – Ibid., ll. 16 - 17 :

ωστε επιστειλαι σε τοις ειρηναρχαις [τω] πρε  
[σ] βυτη κθ τω ο[υ]δια]κω λογω ην επιλ[υ]  
ποιεν εκεινοι απ[ο]νοια χρωμενοι εις το σον  
δικαστηριον παραπεμψαι, ως παρα τους νο-  
μους επραξαν.

117 – Ibid., ll. 18 - 19 .



## **الباب الثاني**

### **المصريون والإدارة الرومانية**



المبحث الرابع  
أوقات عصيبة في الريف المصري

« أزمة الإقليم المنديسى  
فى عصر ماركوس أوريليوس »



## أزمة الإقليم المنديسي

فى عصر ماركوس أوريليوس

إذا كان مبحث سابق قد تناول الحالات الاختيارية التى كان القرويون يذهبون فيها إلى الاسكندرية للإقامة المؤقتة الطويلة أو القصيرة كالذهاب من أجل العمل أو التقاضى أو الزيارة لأغراض ومصالح شتى كما رأينا فإن بعض الأوضاع المتوترة أحيانا بين القرويين والإدارة الحكومية كانت تدفع بعضا من هؤلاء القرويين إلى حالات من الإحباط والقنوط التى تجعلهم يتركون قراهم فارين إلى المعابد للاحتماء بها أو إلى أماكن نائية أو مدن كبرى ليتوهوا فى زحامها بعيدا عن أعين رجال الإدارة التى تلاحقهم .

لقد كانت الأوضاع الاقتصادية السيئة فى بعض مناطق الريف المصرى نتاجا لعوامل عديدة سياسية وإدارية ودافعا إلى هجر القرى بصورة ملحوظة وجلية. وسوف نتناول فى هذا المبحث انموذجا من الريف المصرى تتجلى فيه - فى فترة من فترات الأزمات - هذه العوامل مجتمعة. هذا الأنموذج يأتيان من الوثائق البردية من منطقة الدلتا التى نادرا ما تحتفظ لنا - بحكم مناخها الرطب - بوثائق بردية، ومن مقاطعة منديس على وجه الخصوص فى النصف الثانى من القرن الثانى للميلاد تحت حكم الإمبراطور ماركوس أوريليوس (١٦١-١٨٠م).

- عصر ماركوس أوريليوس وظروفه المضطربة :

ولكى نعطي الخلفية المناسبة للأزمة الاقتصادية التي أمسكت  
بخناق الإمبراطورية الرومانية بوجه عام ومصر كإحدى ولاياتها - كما  
يتجلى فى هذه المجموعة الوثائقية من مندس وشمويس وغير ذلك من  
الشواهد من أرجاء أخرى فى مصر - فلا بد من إعطاء نبذة قصيرة عن  
الظروف التي خلقت وفاقمت تلك الأزمة الاقتصادية فى عهد  
الامبراطور ماركوس أوريليوس .

حظى الإمبراطور ماركوس أوريليوس بسمعة عامة طيبة وبتقدير  
وثناء المؤرخين بصفته الامبراطور الحكيم الفيلسوف <sup>(١)</sup> . فقد اعتنق هذا  
الامبراطور - بإخلاص تعاليم الفلسفة الرواقية وطبق على نفسه مبادئها  
الأساسية من زهد وتقشف واحتمال للمكاره وصبر عليها وسلوك  
مسئول ودماثة خلق وتعاون مع رفاق السفر فى رحلة الحياة القصيرة  
للإنسان على ظهر البسيطة . ويتجلى ذلك بوضوح فى مؤلفه الفلسفى  
« تأملات مع الذات » ، كما يتجلى فى اضطلاعه بواجباته كحاكم  
بعزم لا يلين <sup>(٢)</sup> .

هذا الإمبراطور الحكيم تعرض لاختبارات قاسية على مدى أغلب  
فترة حكمه إذ أمضى فترة طويلة من حكمه فى حالة حرب مع البارثيين  
على الجبهة الشرقية من الإمبراطورية ومن بعدهم مع القبائل الجرمانية  
على جبهة الذانوب فى الشمال . ففى الشرق غزا ملك البارثيين  
فولوجاسيس الثالث ( ١٤٨ - ١٩٢ م ) . أرمينيا عام ١٦١ وهزم جيشين

من جيوش الإمبراطورية بالتعاقب . وفى عام ١٦٢ أسند ماركوس أوريليوس إلى شريكه فى حكم الامبراطورية لوكيوس فيروس (١٦١ - ١٦٩) القيادة العليا فى حرب كبرى ضد البارثيين ، لكن فيروس كان قائدا مترفا عاشقا للملذات واضطلع بالقيادة الاسمية للحملة . أما القائد الفعلى الذى أبدى حيوية فائقة ومهارة كبيرة فى تلك الحملة فهو جايوس أفنديوس كاسيوس الوالى الرومانى على سوريا حينذاك ، إذ قام بغزو وتدبير أرمينيا ثم توغل فى بلاد ما بين النهرين وأخضع كثيرا من مدنها على مدى الفترة من ١٦٢ إلى ١٦٤ واستولى أخيرا على الحاضرتين العظيمتين سليوقية على الدجلة وكتيسفون (طيسفون) عاصمة البارثيين نفسها عام ١٦٥ - ١٦٦<sup>(٣)</sup> .

وعلى الرغم من نجاح الحملة الرومانية ضد البارثيين عسكريا وسياسيا فقد كان لها سلبيات خطيرة على الرومان: إذ لابد أنها أنهكت الخزانة الإمبراطورية وأرهقتها بذريعة كبيرة دفعت ماركوس أوريليوس - بمجرد انتهاء الحروب البارثية وخلال الاستعداد لرد القبائل الجرمانية القوية عبر الدانوب والتي كانت وصلت حتى ميناء أكويليا الإيطالى على البحر الأدرياتيكي - إلى اللجوء إلى إقامة مزادات طارئة لبيع بعض ممتلكات القصر الإمبراطورى وكذلك إلى تخفيض قيمة العملة الفضية<sup>(٤)</sup> . أما الجانب السلبى الآخر لتلك الحملة فقد تمثل فى أن القوات الرومانية العائدة من الحملة البارثية قد نقلت عند عودتها وباء خطيرا يُقال أنه قد أصاب الجند لأول مرة فى سليوقية . وقد كان طاعونا هائلا انتشر وألقى بظلاله المدمرة فى آسيا الصغرى وبلاد اليونان وإيطاليا

بل وصل حتى إلى حدود الراين . وقد عاود هذا الطاعون الظهور والتفشى على فترات منذ عصر ماركوس أوريليوس وحتى مابعد منتصف القرن الثالث للميلاد. وتسبب هذا الوباء فى إخلاء العديد من مناطق الامبراطورية من سكانها بصورة شبه تامة وأضعف الامبراطورية بدرجة ملحوظة<sup>(٥)</sup> .

وعلى أثر هذه الكوارث مباشرة كان على الإمبراطور أن يشن حروبا على الحدود الشمالية للإمبراطورية ضد قبائل الماركومانيين والقاديين والصرامانيين ليطردهم إلى ما وراء نهري الدانوب والراين فى سلسلة طويلة من المواجهات مابين عامى ١٦٧ - ١٧٥ حين أوشك على إعادة ترتيب الأوضاع فى تلك المنطقة واستعادة السيطرة التامة عليها لولا تمرد أهم ولاته فى الشرق أفيدىوس كاسيوس وإعلان نفسه امبراطورا إثر سماعه إشاعات كاذبة حول مقتل الإمبراطور فى ميدان القتال. وبعد أن علق ماركوس أوريليوس حملاته ضد القبائل الشمالية لمواجهة تمرد كاسيوس الذى انتهى بمقتل الأخير عاود الامبراطور حملاته الشمالية من ١٧٧ وحتى وفاته - ربما متأثرا بالطاعون - على ضفاف الدانوب فى فيينا عام ١٨٠<sup>(٦)</sup> .

وهكذا نرى أنه على الرغم من حكمة واتزان<sup>(٧)</sup> ماركوس أوريليوس فإن الظروف المضطربة والمعقدة للإمبراطورية فى عصره كانت حائلا بينه وبين الاهتمام بأحوال سكان الإمبراطورية . بل أن الإمبراطورية فى زمنه دفعت ثمنها باهظا للدفاع عن حدودها ومرت بأوقات حرجة للغاية .

## أوضاع مصر تحت حكم ماركوس أوريليوس :

هذا عن مجمل وضع الإمبراطورية تحت حكم ماركوس أوريليوس. أما عن أوضاع الحياة اليومية في مصر في هذه الفترة فمن الطبيعي أنها كانت انعكاسا لهذا الجو العام الذي ساد الإمبراطورية، وأصبحت أوضاع الحياة المصرية أسوأ من ذي قبل . فمند متتصف القرن الثاني الميلادي لم يعد المصريون يطبقون صبرا على النظام الضرائبي المرهق من الإدارة الرومانية بضرائبه العديدة وعلى نظام «الأعباء» الإلزامية ولاسيما الأعباء الجسدية الوضعية التي كانت تفرض على المصريين وكما لم يعد بوسع المصريين تحمل إهمال صيانة القنوات والجسور ونظام الصرف لا سيما بعد ثورة اليهود تحت حكم تراجان التي شكلت تهديدا خطيرا على الزراعة المصرية . كل تلك الظروف أدت إلى اندلاع ثورة خطيرة ضد الرومان في الجزء الشمالي من الدلتا تحت حكم ماركوس أوريليوس فيما عرف بثورة الرعاة أو ثورة البقوليين عام ١٧١-١٧٢ . فقد قام الرعاة والمزارعون المصريون في شمال الدلتا بمن عرفتهم المصادر باسم البقوليين<sup>(٨)</sup> - تحت زعامة كاهن يدعى ايزيدوروس - بانتهاز فرصة غياب الفرقة الرومانية الثانية التراجانية على جبهة الدانوب وهاجموا بشدة القوات المتبقية في معسكراتها في تلك المنطقة في كر وفر أشبه بحرب العصابات . هذا التمرد الخطير شكل تهديدا حقيقيا على الحكم الروماني في مصر حتى أن الاسكندرية ذاتها كانت على شفا السقوط في أيدي الثوار المصريين . وقد اندلعت هذه الثورة عام ١٧١ - ١٧٢ حتى قمعها في نهاية

المطاف أفنديوس كاسيوس - الوالى الرومانى على سوريا وقاهر البارثيين الذى أشرنا إليه أعلاه - الذى منح صلاحيات خاصة وسلطات استثنائية فى الولايات الشرقية ( خاصة سوريا ومصر ) فى نفس عام ثورة الرعاة . وقد نجح كاسيوس فى القضاء على هذه الثورة وهزيمة الثوار ليس فى معركة واحدة فاصلة وإنما باللجوء إلى سلاح « فرق تسد » بين هؤلاء الثوار حين أفلح فى شرذمتهم إلى جماعات منفصلة وأغرى بعضها وتعقب البعض الآخر حتى وضع فى ختام المطاف نهاية للتمرد<sup>(١)</sup> .

كان ذلك هو الجو العام للإمبراطورية ككل ولمصر بشكل خاص تحت حكم ماركوس أوريليوس . والآن نأتى إلى صلب موضوع هذا المبحث وهو الإقليم المنديسى فى الدلتا الذى أخرجت لنا تراثه مجموعة كبيرة من الوثائق البردية من تلك الفترة صوّرت لنا مدى سوء الأوضاع فى ذلك الجزء من مصر ، وهو ما يمكن القياس عليه إلى حد ما فى رسم صورة مشابهة فى بقية أرجاء مصر آنذاك .

### إقليم منديس وموقعه :

ولكن من المهم قبل تناول هذه الوثائق من منديس وثمويس أن نحاول تحديد موقع إقليم منديس حسب وصفه فى كتابات المؤرخين والجغرافيين الكلاسيكيين من هيرودوت فى حوالى منتصف القرن الخامس ق م . حتى بطليموس الجغرافى السكندرى فى حوالى منتصف القرن الثانى الميلادى ( إذ عاش بطليموس من حوالى سنة ٩٠ إلى حوالى ١٦٨ ) . ولتحديد موقع هذا الإقليم على وجه الدقة ينبغى

أولا التعرف على طبوغرافية الدلتا من خلال أفرع النيل السبعة التى كانت تقسم الدلتا. فمن خلال وصف هيرودوت ( الكتاب الثانى : ١٧ ) كانت هناك ثلاثة أفرع رئيسية للنيل تنطلق من رأس مثلث الدلتا فى الجنوب نحو الشمال وهى الفرع البيلوزى فى الشرق والسمنودى فى الوسط والكانوبى فى غرب الدلتا. ويتفرع عن الفرع السمنودى فرعان من الفروع الصغرى هما الفرع الصاوى والفرع المنديسى . هذا بالإضافة إلى فرعين صناعيين هما الفرع البقولى Bucolic والفرع الـ « بولييتينى » . وعلى ضوء وصف هيرودوت رجح جون بول أن يكون الفرع البقولى متفرعا من الفرع السمنودى - مثله مثل الفرعين الصاوى والمنديسى - بينما يتفرع الفرع الصناعى الآخر - البولييتينى - من الفرع الكانوبى قبالة دمنهور ( هيرموبوليس الصغرى ) نحو الشمال الشرقى. وهكذا فإن مصبات النيل السبع فى شمال الدلتا على البحر المتوسط كانت من الشرق إلى الغرب - حسب وصف هيرودوت وتفسير جون بول - على النحو الآتى : البيلوزى والصاوى والمنديسى والبقولى والسمنودى والبوليتينى والكانوبى<sup>(١٠)</sup> .

هذا الوصف لمصبات النيل السبع عند هيرودوت ظل كما هو تقريبا عند ديودور الصقلى فى القرن الأول ق م . مع تغيرات طفيفة فى بعض اسمائها ( إذ يطلق على الفرع الصاوى عند هيرودوت مسمى التانىسى عند ديودور ، وعلى البقولى مسمى الـ « فاتنينى »<sup>(١١)</sup> . واستمر الحال على ذلك عند سترابون ( الكتاب السابع عشر : ١٨ ) وبلينى الأكبر فى كتاب « التاريخ الطبيعى » فى القرن الأول الميلادى

( V.XI. 64 ) "١٧" .

أما عن موقع الإقليم المنديسى بين هذه الفروع فمن الواضح أنه كان يقع على الفرع المنديسى الذى أخذ اسمه من مدينة منديس ( تل الربع ) عاصمة الإقليم المنديسى . ويذكر جون بول أن « الفرع المنديسى ربما كان يتفرع من الفرع السمندى إلى الشمال قليلا من ميت غمر وكان يسير فى مجرى ترعة البوهية تقريبا حتى قرية الحسانية ثم يتجه شمالا مروراً إلى الغرب مباشرة من .تمى الأمديد (ثمويس القديمة ) وتل الربع ( منديس القديمة ) ثم ينحى نحو الشرق تجاه قرية ميت فارس إلى أن يصل إلى قرية أشمون الرومان ومنها كان يسير تقريبا فى مجرى البحر الصغير إلى قرية الجمالية ثم يتجه إلى البحر عند حلق الوحل على بعد ثلاثة عشر كيلو مترا تقريبا إلى الجنوب الشرقى من رأس البر » "١٨" .

وكان هيرودوت هو الأول والوحيد من بين الجغرافيين والمؤرخين الكلاسيكيين الذى ذكر أن ذلك الموقع الخاص بالإقليم المنديسى كان يشغله إقليمان : المنديسى والشمويسى "١٩" رغم تشكك البعض حول هذا التقسيم "٢٠" . أما سترابون "٢١" وبليني الأكبر "٢٢" فيذكران الإقليم المنديسى دون أن يشيرا إلى إقليم ثمويس .

أما عند بطليموس الجغرافى السكندرى من القرن الثانى الميلادى فقد ظلت مصبات النيل السبع الرئيسية كما هى وإن تغيرت تسمياتها ومجرى فروعها كثيرا عن ذى قبل "٢٣" . كما أضاف بطليموس إلى

الفروع الرأسية المعروفة فرعاً آخر أفقياً يمر بوسط الدلتا من غربها ( من عند بوتوس ) إلى شرقها متقاطعا مع الفروع الرأسية ويسمى هذا الفرع الأفقى نهر بوتوس<sup>(١٩)</sup> ( انظر خريطة بطلميوس الجغرافى المرفقة ) . وكان الإقليم المنديسى عند بطلميوس يقع قرب تقاطع الفرع البوسيرى ( أحد الفروع الرأسية شرق الدلتا ) مع فرع بوتوس الأفقى المذكور أعلاه . ويذكر أن عاصمة ذلك الإقليم كانت ثمويس ويحدد موقعها بأنها كانت تقع على خط عرض ٣٠ درجة و ٥٠ جزءاً من الدرجة وخط طول ٣١ و ٤٥ من الدرجة<sup>(٢٠)</sup> . أما الأقاليم ( النومات ) المجاورة للإقليم المنديسى فقد كانت إقليم تانيس إلى الشرق وإقليم سمندو إلى الغرب وإقليم ليونتوبوليس إلى الجنوب وإقليم ديوسبوليس الصغرى إلى الشمال الغربى<sup>(٢١)</sup> .

وتحت حكم البطالمة إشتهرت منديس بكونها مركزاً لعبادة ذكر الماعز وعاصمة للإقليم المنديسى ، ولكن تحت حكم الرومان فقدت منديس أهميتها الإدارية وحلت محلها ثمويس - إلى الجنوب - التى صارت العاصمة الجديدة<sup>(٢٢)</sup> . وكانت ثمويس فى مساحتها واتساعها مثل منديس - وفقاً للوثائق البردية - وكانت تنقسم فى القرن الثانى الميلادى إلى أحياء αμφόδοα تحمل منازلها أرقاما<sup>(٢٣)</sup> .

وفى وثائق ثمويس المذكورة أعلاه فإن أعلى ترقيم متاح لأحياء ثمويس هو الحى رقم عشرون وأعلى ترقيم متاح بالنسبة لعدد منازل أحد الأحياء هو المنزل رقم ١٧٨ . ومن خلال حاضل ضرب هذه

الأرقام القصوى للأحياء والمنازل أحصى فيلكن عدد منازل ثمويس في هذه الوثيقة بأنه ٣٥٦٠ منزلاً<sup>(١١)</sup> . ولكن يبقى هذا الرقم لعدد منازل ثمويس رقما افتراضيا لأنه من غير المؤكد إن كانت هذه الأرقام تمثل بالفعل الحد الأقصى لعدد الأحياء في ثمويس والحد الأقصى لعدد المنازل في حي بعينه. ومع ذلك فيبدو أن ثمويس كانت مدينة كبيرة إلى حد ما لأنها وردت ضمن أهم المدن المصرية في زمن أميانوس ماركيلينوس في القرن الرابع الميلادي<sup>(١٢)</sup> .

#### ثقل عبء الضرائب في الإقليم المنديسى :

ونأتى الآن إلى تناول مجموعة من الوثائق البردية المتفحمة من الإقليم المنديسى التى تبرز بصورة جلية - على مستوى ذلك الإقليم - الأوضاع السيئة التى مرت بها مصر تحت حكم ماركوس أوريليوس كنتيجة للوضع العسكرى والسياسى المعقد فى الإمبراطورية آنذاك. وعلى ضوء هذه المجموعة من الوثائق سنحاول أن نستكشف ونتقصى أسباب وأعراض التدهور فى الإقليم المنديسى.

إن من أول هذه الأسباب والأعراض هو وطأة وثقل الضرائب . وهناك بعض قوائم الضرائب من ذلك الإقليم توضح فى تفصيل كامل الضرائب والمدفوعات العديدة فى قرى ومراكز الإقليم وقد تم تقسيم هذه الضرائب فى قوائم فى مقدمة وثيقة بردية هامة هى P.Rylands 213 إلى ثلاثة تصنيفات رئيسية هى :

أ - διοικησις      ب - ιερατικά      ج - εἰδη .

والتصنيف الأول من بينها ينقسم بدوره إلى أربعة تصنيفات فرعية هي (١) διοικησις ولكن هذه المرة بمعناها الأضيق الذى يتضمن مدفوعات على أراضي الامتلاك الخاص وبعض الأرض العامة، وعلى بعض المعدات مثل معدات معاصر الزيت، وعلى أرباح الحمامات العامة والخاصة وأبراج الحمام ، وضرائب لدفع مرتبات عدد من الموظفين ، ومدفوعات متصلة بالأعباء الإلزامية .

(٢) λιμνιτικά وهى ضرائب كانت تفرض على الأرض المجاورة أو المطلة على البحيرات γη λιμνιτική ، وقد كانت هذه الفئة إحدى فئات الأرض فى الدلتا .

(٣) و (٤) وهى ضرائب الرأس λαογραφία والجسور χωματικών وكانت تفرض على كافة الأفراد من المصريين فى الريف فوق سن الرابعة عشرة .

أما التصنيف الثانى من تصنيفات الضرائب ιερατικά فقد كان عبارة عن حصة ضرائبية تخصص للقسم الكهنوتى فى الإدارة المالية ويكرس دخلها للمعابد . وكان هذا التصنيف يتضمن ضرائب مثل الضريبة على الكروم απομοίρα ، وضريبة ٥٠ % εικοστή ، وضرائب تفرض على الماعز والعجول الصغيرة، وضريبة تسمى ضريبة الثلاث دراهمات

أما التصنيف الثالث ειδη فقد كان فيما يبدو يضم ضرائب مرتبطة بطريقة مباشرة أو غير مباشرة بمزارع الحيوانات التى تربي

القطعان من حيوانات صغيرة وليدة وقطعان الخنازير والضربية على المراعى . كانت هذه هى الضرائب المالية التى تفرض على الأنشطة العديدة فى قرى الإقليم المنديسى .

أما عن الأرض الزراعية فقد كانت تفرض عليها ضرائب مالية عديدة فضلا عن الإيجارات العينية τα σιτικά καθηκοντα التى تحصل من الأرض المزروعة بالحبوب سواء كانت أرضا عامة أو خاصة . وكانت بعض الضرائب النقدية على الأرض الزراعية ضرائب γενησια نظامية وهى ضرائب αλλαγη, χωματικον, ναυβιον وكانت عادة ما تجمع مع بعضها . ومن الضرائب الأخرى التى كانت تفرض على الأرض الزراعية ضريبة تسمى παραναυλον التى كانت تفرض على أراضي البحيرات وعلى قطع الأرض العامة التى كانت تسند الى ملاك الأراضي الخاصة لزراعتها اجباريا مع أرضهم . أما الكروم فكانت تفرض عليها ضرائب عديدة أبرزها :

απομοιρα – φορος αμπελου – εικοστη – οκτα-  
δραχμος

ويضاف إلى كل هذه الضرائب المذكورة أعلاه بعض المدفوعات الضريبية الإضافية مثل الضرائب على أجران حصاد المحصول θησαυρικον التى لم يكن معدلها معروفا ، وكذلك المدفوعات الإضافية على الأرض الزراعية προσδιαγραφόμενα والتى كانت بنسبة 26 من الضريبة الأصلية <sup>(٣٦)</sup> .

هذا مجرد سرد سريع وموجز للضرائب النقدية فى الإقليم  
المنديسى. وعلى الرغم من أن معظم هذه الضرائب شائع ومعلوم من  
مناطق أخرى فى مصر فإن هذا لايعنى أن كل هذه الضرائب كانت  
أمرا عاديا ومألوفا وإنما تشير الى حقيقة أن النظام الضرائبى الرومانى فى  
مصر عموما كان ثقيلا الوطأة وغير محتمل . ولكن فوق ذلك فإن  
بعضا من الضرائب الواردة فى الوثائق السالفة الذكر من منديس كانت  
قاصرة على الإقليم المنديسى دون سواء مثل :

εικοστή - θησαυρικον - λυτρωσις αιγων -  
παρاناυλον - τοκαδεια - φορος αμπελου.

حسب رأى ناشر مجموعة بردى ثمويس<sup>(٣٧)</sup> . ولكن المثير هو أن  
بعض الضرائب كانت تجبى أحيانا بمعدل أكبر من معدلها المعتاد  
بصورة متعمدة حتى يمكن لهذه الزيادة أن تعوض أوجه العجز الذى قد  
يحدث فى ضرائب أخرى . هذه الزيادات فى الضرائب فوق التقدير  
العادى كانت تجمع وتضاف لأقسام أخرى من الميزانية لتعويض العجز  
فى جباية الضرائب بصفة عامة<sup>(٣٨)</sup> وتعويض العجز فى ضريبة يعينها مثل  
الضريبة على الكتان<sup>(٣٩)</sup> . مثل هذا الإجراء الاستثنائى ربما يفصح عن  
حالة طوارئ اقتصادية ومالية بسبب الحاجة الملحة من جانب الحكومة  
الرومانية للأموال ، وهو ما يتفق تماما مع الأزمة المالية الطاحنة  
للإمبراطورية تحت حكم ماركوس أوريليوس بسبب المواجهات  
العسكرية المتلاحقة شرقا وغربا .

هذا الضغط الضرائبي المرهق جعل حتى القادرين والأثرياء نسبيا من بين سكان مراكز الإقليم المنديسى ( أو على الأقل من تعتبرهم الإدارة كذلك ) لا يستطيعون في بعض الأحيان دفع الضرائب المطلوبة منهم بالكامل. ففي إحدى قوائم الضرائب من الإقليم المنديسى رتب جغرافيا حسب مراكز الإقليم<sup>(٣٠)</sup> ومؤرخة على الأرجح بحكم ماركوس أوريليوس نجد كثيرين من الموظفين السابقين<sup>(٣١)</sup> من بين قاطنى هذه المراكز وقد ترددت أسماءهم . بعض من هؤلاء الذين وردت اسماءهم ذكر أنهم قد سدوا ما عليهم بالكامل ، ومن أمثلة هؤلاء مفتش سابق من المركز الهيرموبوليتى سدد ضرائبه التى تبلغ ٢١ دراخمه<sup>(٣٢)</sup> . ولكن هناك آخرين ممن ذكر أنهم دفعوا جزءا من المستحق عليهم من ضرائب ولكنهم لأزالوا مدينين للخزانة العامة ببقية المستحق . فهناك ستراتيغوس (حاكم إقليم ) سابق كان يحكم الإقليم البويسطى وهو من سكان ثموس وكان عليه أن يدفع ٨٧١ دراخمه و ١,٥ أوبول كضرائب ، وقد دفع منها وقت كتابة هذه القائمة الضرائب ٤٢٨ دراخمة و ٤ أبولات وتبقى عليه ٤٤٢ دراخمة و ٣ أبولات<sup>(٣٣)</sup> أى ما يزيد على نصف المستحق عليه . كما أن هناك شخصين ذكرا معا فى الوثيقة ولا بد أنهما كانا من كبار الأثرياء - إذا ما أخذنا فى الاعتبار أملاكهما فى العديد من المراكز والضرائب النقدية والعينية المفروضة عليهما - ورغم ذلك قاما بتسديد ٨٠ دراخمة و ٤,٥ أوبول فقط (على أملاكهما فى المركز الهيرموبوليتى وحده ) من إجمالى مقداره ٤٢٦ دراخمة و ٤ أبولات و ٩٧,٥ قنينة من النبيذ<sup>(٣٤)</sup> .

فى هذه القائمة الضرائبية فإن النهج المستخدم للإشارة إلى السداد الكامل لمبلغ بعينه هو أن يحدد أولا لإجمالى المبلغ المستحق على دافع الضريبة بالدراخمت ثم يلى ذلك عبارة :

« وهو المبلغ المدون ( المضاف ) عن الحساب من شهر - إلى شهر - عن سنة -

( ) δια λογου ( i.e. δραχμαι ) προσβ(λη θεισαι) αι  
- ( ετους ) - ( μηνος ) εως μηνου

أما فى حالة السداد الجزئى لجزء من المبلغ الإجمالى المستحق فكان يذكر هذا الإجمالى المستحق بالدراخمت ثم يعقبه عبارة :

« حُصِّل منه مبلغ - عن حساب شهر - والمتبقى مبلغ -  
δραχματ , « μηνου ( ) δια λογου εως των εισπραχθησαν  
λοιποι δρ. (٢٥)

ولم يكن تدوين المبالغ المسددة كليا أو جزئيا فى هذا السجل يعنى أنها قد حصلت بالفعل وقت إعداد هذا السجل ، وإنما ربما كان هذا دليلا على التوصل إلى اتفاق بين الإدارة المالية وبعض دافعى الضرائب على كيفية السداد - فى وقت قريب - كاملا أو على أقساط للإدارة .  
ومما يرجح هذا الافتراض أننا نجد فى الوثيقة فى بعض من هذه الحالات ملحوظة كتبت بخط صغير على هامش الوثيقة تفيد بأن المبلغ المذكور فى السطر المقابل قد « تم تحصيله » ελημ(ματισθησαν) (٣٦) -  
وهذه الملحوظة الهامشية مكتوبة بخط مختلف عن خط الوثيقة مما يفيد

بأن تحصيل المبالغ المنوه عنها قد تم فى وقت لاحق .

نعود إلى هذه القائمة الضرائبية مرة أخرى لنجد عددا كبيرا من دافعى الضرائب الذين ذكروا فى هذه الوثيقة والمبالغ المستحقة عليهم ودون أن ينوه قرين أسم كل منهم مايفيد بالسداد الكلى أو الجزئى لهذه المبالغ ، بمعنى أن هؤلاء لم يسددوا - أو حتى يتفقوا مع الإدارة على سداد - أى من المبالغ المستحقة عليهم<sup>(٣٧)</sup> . وهؤلاء يمثلون أغلبية دافعى الضرائب . هذه الأغلبية من الذين لم يسددوا أيا من ديونهم بنجدها موزعة على كافة مراكز الإقليم المنديسى باستثناء مركز هيرموبوليس الذى تنتمى اليه معظم الحالات التى قامت بالسداد الجزئى أو الكلى . ومن الصعب تحديد السبب فى وفاء معظم دافعى الضرائب فى هذا المركز تحديدا بديونهم وهل يرجع ذلك إلى شدة وصرامة جباة الضرائب هناك أم أن الظروف المحلية هناك كانت أفضل من بقية المراكز .

وهناك فى وثيقة أخرى من الإقليم المنديسى من أواخر القرن الثانى الميلادى<sup>(٣٨)</sup> ما يفيد ويؤكد بأن نسبة من لايدفعون الضرائب فى قرى الإقليم تفوق كثيرا نسبة من يقومون بسداد المستحق عليهم من ضرائب . هذه الوثيقة هى عبارة عن سجل ضريبى بالضرائب المستحقة على أرض الحدائق بمعناها الأشمل ( الحدائق - كرمات الزيتون - كروم العنب والبساتين .. الخ ) فى قرى الإقليم المنديسى . وقد قامت الإدارة بتقدير هذه الضرائب والمدفوعات الإضافية عليها προσδοα- ραφομενα بواقع 76 1/4 من الضريبة فى فئات مختلفة حسب

الوضع الاجتماعي - فيما يبدو - لِمَلاك هذه الحدائق على النحو الآتي :

١- السكندريون في الفئة المميزة بضريبة مقدارها ٢,٥ دراهمة عن الأرورة .

٢- سكان أو قاطنو حواضر الإقليم بفئة ضريبة مقدارها ٣ دراهمات عن الأرورة .

٣- بقية السكان ممن لا ينتمون إلى الفئتين المذكورتين أعلاه ، أى من سكان القرى وغالبيتهم الساحقة من المصريين ، بفئة ضريبة مقدارها من ٨ إلى ١٠ دراهمات عن الأرورة . هذه التقديرات الضريبية ربما كانت على الأرجح متعلقة بأرض الحدائق عن فترة الضريبة المخفضة على هذه الحدائق والبساتين  $\kappa\omicron\upsilon\phi\omicron\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota\alpha$  وهى تمنح المزارعين حق التمتع بدفع ضريبة مخفضة لمدة ثلاث سنوات (وست سنوات لالسكندريين ) وذلك بعد نهاية فترة الإعفاء الضريبي  $\alpha\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota\alpha$  الممنوح لمزارعي هذه النوعية من الأرض لمدة خمس سنوات ، وهو تقليد بطلمي استمر العمل به تحت الحكم الرومانى . ( انظر مقدمة البردية ) . وإذا كان هذا هو واقع الحال فعلا فإنه يعنى أنه بعد نهاية فترة « الضريبة المخفضة » سترتفع الشريحة الضريبية المقررة على فئات السكندريين وسكان مدن الإقليم وسكان القرى من المصريين من ملاك هذه الأراضي كل حسب فئته .

إن تقسيم الوثيقة يبين تقسيم الإقليم إلى مراكز وتحت اسم كل

مركز مجموعة القرى التابعة له بغير ترتيب أبجدي. وأمام أسم كل قرية تدون المساحة الإجمالية من أرض الحدائق التابعة لزمامها، وتقسم هذه المساحة الإجمالية إلى قسمين : قسم لم يقيم ملاكه بسداد الضريبة المستحقة عن أملاكهم :  $\omega\nu\ \tau\omega\nu\ \mu\eta\ \tau\epsilon\lambda\omicron\upsilon\nu\tau\omega\nu$  , وقسم آخر وهو باقى المساحة الإجمالية دفعت عنه الضرائب  $\lambda\omicron\upsilon\iota\pi\alpha\iota\ \tau\epsilon\lambda\omicron\upsilon\sigma\sigma\alpha\iota$  وفى القسم الأخير يتم حساب الضرائب والمدفوعات الإضافية حسب الشريحة الضريبية لكل قطعة أرض حسب وضع مالكيها. وكقاعدة عامة فى بنود هذا السجل فإن مساحة الأرووات التى لم يدفع عنها ضرائب تفوق مساحة تلك التى دفع عنها<sup>(٣٩)</sup> . هذا الوضع ربما يلائم ويتناسب مع الأوضاع المتردية من زمن تلك الوثيقة وتناقص أعداد سكان القرى ( وهو موضوع سنتناوله لاحقاً فى هذا البحث ) والكساد الاقتصادى، وهو ما يوحى بأن أولئك الذين لم يدفعوا ما عليهم من مستحقات كانوا فى الأغلب من المصريين الذين لم يكن بمقدورهم تحمل عبء الضرائب الباهظ ومن ثم فربما فروا تاركين أرضهم يوارا .

هذا رأى المذكور أعلاه يناقض رأى ناشر الوثيقة الذى يفترض أن عدم السداد من جانب دافعى الضرائب فى هذه القائمة أو السجل ربما كان يعزى فى بعض جوانبه إلى أنهم كانوا مازالوا يتمتعون بإعفاء كامل  $\alpha\tau\epsilon\lambda\epsilon\iota\alpha$  من دفع الضريبة لم تنته مدته بعد<sup>(٤٠)</sup> . ولكن هذا التصور أو الافتراض من جانب ناشر الوثيقة من الصعب الأخذ به للأسباب الآتية :

أ- أنه تصور افتراضى بحث حيث لا توجد أدنى إشارة فى الوثيقة « للإعفاء الضريبى » . وفوق ذلك فإذا كان كاتب هذا السجل الضريبى قد قصد الإشارة أو التلميح لمثل هذا « الإعفاء الضريبى » لكان التعبير المستخدم فى الإشارة اليه مختلفا عن ذلك الذى جاء فى الوثيقة : إذ كان لابد أن يقول *μη τελουσαι* فى إشارات الى الأرووات أو الأرض (αρουρα) لأن الإعفاء كان يمنح لملاك هذه النوعية بعينها من الأرض ، أى أن منح الإعفاء كان مرتبطا بنوعية الأرض ( أرض الحدائق والبساتين هنا ) أكثر من ارتباطها بالمالك . أما أن يستخدم تعبير *ων των μη τελουντεν* بدلا من التعبير الأول فإنه بذلك يشير الى ملاك لهذه الأراضى لم يسددوا الضريبة المستحقة عن هذه الأرض ، أى إلى أفراد مدينين متأخرين فى السداد أو ممتنعين عنه لسبب أو لآخر .

ب - إذا كان سكان حواضر الأقاليم والسكندريون بل وحتى الرومان قد ظهروا فى وثائق أخرى (BGU 572 - 74, P.Oxy. 916) وهم يدفعون ضرائب بمعدل ثمانى دراخمات عن الأرورة - وهو ما يبدو أنه المعدل العادى للضريبة بالنسبة لهذه الفئات ( بعد نهاية فترة الإعفاء الضريبى ثم الضريبة المخفضة ) - فمن الواضح أن وثيقتنا الحالية معنية بأرض الحدائق فى مرحلة الضريبة المخفضة - *Κουφότε-Καλλι* كما يتضح من معدلات الضريبة أعلاه . فمعظم حالات سكان مسدن الإقليم المنديسى فى هذه الوثيقة يدفعون الضريبة بمعدل ثلاث دراخمات من الأرورة <sup>(١١)</sup> ، وفى حالتين نجد سكندريين يدفعون هذه

الضريبة بمعدل ٢- دراخمة<sup>(١١)</sup> ، إضافة الى حالات أخرى قليلة من غير هؤلاء وأولئك - ومعظمهم من المصريين ممن لم تحدد هويتهم - يدفعون هذه الضريبة بمعدل ٨ دراخمت<sup>(١٢)</sup> عن الأرورة ، وفي حالة واحدة عشر دراخمت<sup>(١٣)</sup> . وما يرجح هذا الافتراض هو أن بعض قطع الأرض قد أضيفت - بخط آخر - إلى نفس هذا السجل وكان معدل الضريبة عنها هو ثلاث دراخمت<sup>(١٤)</sup> عن الأرورة. هذه القطع من الأرض لا بد أنها كانت من قبل ضمن الأراضي (الحدائق والبساتين) التي كانت تتمتع بإعفاء ضريبي مدته خمس سنوات يبدو أنها انقضت وقت تدوين هذا السجل الخاص بالأرض ذات الضريبة المخفضة وبالتالي انتقلت هذه القطع من الأرض إلى هذا السجل الذي يلائم وضعها الجديد بعد نهاية فترة الإعفاء .

جـ - إن افتراض الناشر بأن حالة عدم سداد المستحقات الضريبية على هذا النطاق الكبير ربما كان يمثل فترة اعفاء ضريبي مرده (مرجعه) القيام بعمليات استصلاح مفترضة لأرض الحدائق في الإقليم المنديسي قبل وقت قصير من إعداد هذا السجل الضريبي هو افتراض لا يتفق - بل يتناقض - مع المناخ السائد في تلك الفترة والذي كانت أبرز ظواهره الأزمة الاقتصادية وتدهور الأراضي وجفافها وتشققها وهجر سكان قرى الإقليم المنديسي لقراهم في أعداد كبيرة كما نوهنا من قبل . أما القرينة التي يستند إليها الناشر ليدعم بها افتراضه المذكور وهي وصف رحلة أحد حجاج الأرض المقدسة سيلفيا أكويتانا<sup>(١٥)</sup> وخصوصا الجزء الخاص بالرحلة على ضفاف الفرع البيلويزي للنيل

فإنه يرجع الى القرن الرابع الميلادى أى بعد فترة طويلة من تاريخ وثيقتنا ( أواخر القرن الثانى الميلادى ) وبالتالي لا يصلح للقياس عليه .

د - نظرا لأن معظم الأرض التى دفعت عنها الضرائب فى هذه الوثيقة تخص الأقلية المميزة من السكندريين <sup>(٧٧)</sup> وسكان حواضر الإقليم المنديسى من ملأك أرض الحدائق يصبح من المؤكد تقريبا أن غالبية الأراضى التى لم يدفع عنها ضرائب كانت تخص الغالبية الساحقة من المصريين الذين لم يتمتعوا بامتيازات والذين كانوا يعانون من ظروف لاتطاق وبالتالي لم يكن بوسعهم دفع ما عليهم من مستحقات .

« المدينون للخزانة العامة » و « الأرض البور » وتصرف الإدارة :

إن أولئك الذين لم يدفعوا المستحقات الضريبية عن أراضيهم والمشار اليهم فى الوثيقة بتعبير *ων των μη τελουντων* لابد أنهم كانوا يشكلون نسبة كبيرة من أولئك الذين يطلق عليهم « المدينون للخزانة » *χρεωστοι του ταμείου (φισκου)* الذين يرد ذكرهم فى كثير من أعمدة الوثيقة البردية الطويلة من بردى ثمويس ( الجزء الأول ) <sup>(٨٠)</sup> وغيرها من الوثائق <sup>(٨١)</sup> من تلك الفترة من حكم ماركوس أوريليوس من الإقليم المنديسى . وفى معظم الحالات الواردة فى الوثائق المشار اليها يقتصر هؤلاء « المدينون لخزانة الدولة » بأرض زراعية تابعة لهم فقدت خصوبتها وقلت انتاجيتها تدريجيا حتى صارت « بورا *χερσος* » واعترفت الإدارة رسميا بوضعها على هذا النحو بعد فحص وتدقيق من قبل لجان رسمية . وعليه فإن الضرائب العينية على هذه

الأراضى خصص لها سجل منفصل ، أما الضرائب النقدية ( التى خصص لها هذا التقرير الذى أعده الكاتب الملكى للإقليم المنديسى = بردى ثوموس « الجزء الأول » ) فقد عُلِّقَتْ إلى أجل ما حسب ظروف كل قطعة <sup>(٥٠)</sup> من هذه الأرض البور . وفى كل حالة من هذه الأحوال كانت تدبج قائمة مفصلة بالضرائب المعلقة على قطع عديدة من الأرض فى منطقة بعينها مع المعلومات المتصلة بكل قطعة أرض من حيث : التصنيف المالى لقطعة الأرض وموقعها ومالكها والشخص المسئول فعليا عن سداد الضرائب ( المستأجر أو المستأجر من الباطن ) ومساحة كل قطعة .

فى هذه الأمثلة المشار إليها نجد تلازما واضحا بين ظاهرتى « المدينين للخزانة العامة » و « الأرض .. التى ثبت بالفحص والتحرى أنها صارت بورا εδοσθη ... εν χειρσω επεσκεφθαι » بمعنى أن إحدى الظاهرتين قد أدت بالضرورة إلى الأخرى . وبالإضافة إلى ذلك فلا بد أنه كانت هناك أسباب أخرى نتج عنها أى من الظاهرتين المذكورتين : الدين للخزانة أو بور الأرض .

لنحاول الآن أن نتقصى الأسباب التى أدت إلى ظاهرة « المدينين للخزانة العامة » . فقد أصبح بعض الأفراد مدينين للخزانة العامة بصفتهم جباة ضرائب <sup>(٥١)</sup> أو ضامين <sup>(٥٢)</sup> لأفراد وقد أخفق هؤلاء أو أولئك فى تسديد ما تعهدوا به أو أنيط بهم من التزامات . ففى أثناء تلك الفترة المضطربة تحت حكم ماركوس أوريليوس ونهاية القرن الثانى

وأوائل الثالث للميلاد بصفة عامة كان لزاما على من يرغب فى أن يستأجر قطعة من أرض الدولة - حتى وإن كانت منخفضة الانتاجية - υπολογος أن يأتى للإدارة بضامن يضمن وفاء بالتزاماته ويسددها عنه إن عجز الأول . ويتضح ذلك من قائمة مؤرخة من تلك الفترة يعرض فيها أشخاص متعددون أن يستأجروا قطعا من الأرض ذات الانتاجية المنخفضة فى الإقليم المنديسى سواء كانت هذه الأرض من فئة « الأرض الملكية » أو « أرض المعابد » أو « الأرض الواقعة على البحيرات والترع » . وقد أتى كل واحد من المتقدمين لتأجير الأرض بضامن أو كفيل (٣٠) من أقاربه على الأرجح . إن حالات العجز عن السداد من جانب جياة الضرائب أو الضامنين تكشف فى واقع الأمر عن العجز عن السداد من جانب دافعى الضرائب الفعلين - الذين ربما كان معظمهم من مستأجرى الأرض العامة - وهو ما ووط ضامنيهم وكذلك من يقومون بجباية الضرائب منهم .

أما فى معظم الحالات التى يقترن فيها « مدينو الخزنة العامة » « بالأرض البور » - كما هو الحال فى أعمدة وثيقة بردى ثوميس - لا تذكر الأسباب التى أدت الى مثل هذه الديون صراحة . وقد يستتبع المرء فى مثل هذه الحالات أن هؤلاء الأفراد قد أصبحوا مدينين للخزنة العامة بسبب ملكيتهم لهذه الأراضى التى تدهورت حالتها وانتاجيتها لسبب أو آخر وعجزوا بالتالى عن دفع الضرائب المقررة عليها وتراكمت سنوات العجز عن السداد فصاروا مدينين مسجلين فى قوائم الإدارة . ويبدو أن بداية عجزهم عن السداد وتراكم ديونهم قد نشأت قبل فترة

طويلة من إرسال الإدارة لجان تفتيش لإثبات « بوار » الأرض ثم اعترافها رسمياً بذلك . وبعد الاعتراف الرسمي من جانب الإدار بيوار الأرض Χερσος كانت الديون المرتبطة بها « تعلق » أو « تمنح مهلة » . ففى وثيقتنا الحالية ( بردى ثمويس ) - وهى سجل بالتأخرات النقدية عن عاصمة الإقليم وبعض قرى الإقليم المنديسى أعدها الكاتب الملكى للإقليم فى العام الحادى عشر من حكم ماركوس أوريليوس - نجد الكثير من قطع الأرض الزراعية التى بارت خلال الفترة من العام الثانى والعشرين من حكم الإمبراطور السابق أنطونينوس ييوس ( ١٥٨ - ١٥٩ ) حتى العام التاسع من حكم الإمبراطور ماركوس أوريليوس ( ١٦٨ - ١٦٩ م )<sup>(٥٤)</sup> .

معظم قطع الأرض هذه ظلت « بورا » قبل وبعد الاعتراف الرسمي من الإدارة بوضع الأرض على هذا النحو وحتى تدوين سجل التأخرات من جانب الكاتب الملكى للإقليم عام ١٧٠ / ١٧١ م . وهذا معناه أن بعض هذه القطع من الأرض قد ظل « بورا » لأكثر من عشرة أعوام<sup>(٥٥)</sup> ، وأنه كان من الصعوبة بمكان إعادة هذه الأرض الى مستوى إنتاجيتها المعتاد . وقد استمر هذا البوار أو الجفاف ملازماً لتلك القطع من الأرض رغم محاولات الإدارة الحكومية المحلية فى الإقليم بيع أو تأجير تلك القطع - بعد أن أصبحت تحت تصرف الإدارة بعد عجز أصحابها عن السداد - إلى ملاك أو مستأجرين جدد ، وتسوية متأخراتها أو ديونها السابقة من ثمنها أو إيجارها<sup>(٥٦)</sup> . هذه الجهود الحكومية لبيع أو تأجير تلك الأراضى كانت غالباً ما تفشل ولم تكن

هذه الأرض المعروضة للبيع تجد من يشتريها وكانت تدون فى السجل ضمن الأرض التى لم تباع (εν απρατοις εταγησαν) <sup>(٥٧)</sup> . ولم يكن ذلك غريبا فى مثل هذا المناخ العام من تلك الفترة، بل الأكثر من ذلك أن البعض كانوا « يتنازلون » عن أراضيهم للخزانة العامة (εις το δημοσιον) (εξεχωρηθησαν τω δημοσιω) <sup>(٥٨)</sup> إذا ما اعتبرنا أن فعل εκχωρεω مرادف لفعل παρχωρεω الذى يعنى « التنازل » كما يرى ناشر الوثيقة <sup>(٥٩)</sup> ، أما المعنى الحرفى للفعل المذكور فى الوثيقة فهو « يهجر » . ربما تم التنازل عن الأرض فى هذه الحالات لخزانة الدولة، أو « هجرها » أصحابها إلى أماكن أخرى فآلت تلقائيا إلى خزانة الدولة .

وهناك قرائن كثيرة تثبت بما لا يدع مجالا للشك مدى بؤس وفاقه ملاك ومستأجرى الأرض فى الإقليم المنديسى . من هذه القرائن أن الإدارة المالية فى الاقليم لم تكن تعترف رسميا بأن الأرض أصبحت « بورا » وينبغى تعليق ما عليها من متأخرات ضريبية أو منحها مهلة للسداد إلا إذا تأكدت تماما من أنه لا يمكن تحصيل أى دخل على الإطلاق من هذه الأرض <sup>(٦٠)</sup> ومن أملاك صاحبها المدين <sup>(٦١)</sup> . بمعنى أن قرار « بوار » الأرض رسميا لم يكن يتخذ من قبل الإدارة قبل التأكد التام من أن مالك الأرض أو مستأجرها لم يكن لديه أية إمكانية لتسديد المتأخرات المستحقة عليه على الإطلاق . ومن القرائن القوية كذلك على حالة الفقر المدقع هو أننا وجدنا حالة واحدة استثنائية وجدت الإدارة فيها مشترى لقطعة أرض صغيرة جدا تقل مساحتها عن الأرورة

الواحدة ( حالة واحدة فى وثيقة أو سجل ضخيم مكون من ٩٣ عمودا  
 ١) والأغرب والأدهى أن يوصف هذا المشتري لهذه القطعة الصغيرة جدا  
 بأنه ثرى أو ميسور ευπορος لمجرد أنه سدد ثمن قطعة أرض مساحتها  
 ٣/٤ أزره <sup>(١١)</sup> . من المنطقي أنه فى الأحوال والظروف العادية لم يكن  
 مثل هذا المشتري ليوصف مطلقا بأنه « ثرى » فى سجل رسمى للإدارة  
 وأن يرد هذا الوصف مجرد مرة واحدة فى مثل هذا السجل الطويل .  
 هذا فى حد ذاته يمكن أن يعد دليلا واضحا على مدى العوز والحاجة  
 بين سكان الإقليم المنديسى تحت حكم ماركوس أوريليوس ويعطى المبرر  
 على عجز المدينين عن السداد والافتقار إلى مشترين أو مستأجرين جدد  
 للأرض البور المهجورة.

هذا الوضع جعل السلطات المحلية فى الإقليم فى حيرة من أمرها  
 فيما يتعلق بالمساحات الكبيرة من الأراضى البور التى أصبحت مسئولة  
 عن أمرها. هذه الورطة التى كان يعانيها الموظفون المحليون من جراء هذا  
 الوضع عبروا عنها فى عبارة أو صياغة كررها الكاتب الملكى على مدى  
 أعمدة وثيقة بردية ثمويس ، هذه العبارة تقول « لم يصلنى قرار واضح  
 بشأنها » <sup>(١٢)</sup> .

ουδεν ως περι αυτων κριθεν φανερον μοι εγενε-  
 το مثل هذا القرار الواضح المنتظر كان يظل معلقا أحيانا لأكثر من عشر  
 سنوات كما رأينا أعلاه. هذا القرار المشار إليه هو بلا ريب قرار يصدر  
 من والى مصر فى جلسته القضائية ( محكمة الوالى ) السنوية -δισα-

λογισμος التي كانت تتعقد في عواصم الأقاليم المصرية المختلفة من الدلتا أو الوادى أو منف فضلا عن الاسكندرية. ويتضح هذا من القياس على قضايا مماثلة مثل ضرائب الرأس على القرى المهجورة من سكانها والتي كان يعلق البت فيها حتى يصدر بشأنها قرار من عظمى الوالى (١١) - ο/χρι της του κρατιστου ηγεμονος διαγων-σεως. وهكذا يتضح من القرائن المذكورة أن مشكلة الأرض البور لم تكن مسألة يسيرة المعالجة كما يتجلى من تعليق المستحقات عنها لفترة طويلة ومن بقاءها على حالها دون أن تجدد مشترى ودون أن يصدر بشأنها قرار حاسم لمدة طويلة رغم انعقاد المحكمة السنوية للوالى .

### من أسباب بوار الأرض الزراعية :

أما عن الأسباب التي كانت تؤدي الى جفاف وبوار الأرض Χερσωσις فى قرى الإقليم المنديسى من تلك الفترة فقلسا أو نادرا ما ذكرت صراحة فى وثائق تلك الفترة. فعلى مدى السجل الطويل لبردى ثمويس وحالاته العديدة جدا التي ذكرت فيها مسألة الأرض البور وما عليها من مستحقات نجد حالة واحدة فريدة سأل فيها « المشرف على حسابات الإقليم εγλογιστης » صراحة عن سبب بوار أو جفاف كرمة من كروم العنب وأحال هذا الموضوع إلى لجنة تتقصى الأمر لتكشف عما إذا كان هناك متسبب فى هذا البوار ، إى إن كان بفعل فاعل . وتم التفتيش على هذه الكرمة بعد عام وأثبت الفحص والتحرى من جانب كاتب القرية التي بها الكرمة أن الكرمة المذكورة قد جفت

وبارت لأول مرة قبل عامين ( عام ١٥٩ / ١٦٠ ) بسبب قدمها أو عمرها الطويل *παλαιωσις* ، وهو سبب سبق أن دونه المفتشون في سجلات ذلك العام <sup>(٦٥)</sup> .

من ملاحظات هذه الحالة يمكن أن نستنتج أن أسباب بوار أو جفاف الأرض كانت تبلغ لكبار الموظفين الماليين في الإقليم ويدونه المفتشون على الأرض في سجلاتهم. ولكن يبدو أن السبب في هذه المرة بدا غير متوقع لمدير حسابات الإقليم الذي لم يقتنع بأن طول عمر الكرم هو سبب جفافها وظن - أو بالأحرى شك - أن الأمر قد تم بصورة متعمدة وبفعل فاعل *ει παρ'αίτιαν τινος εχερσωθη* ليتهرب الفاعل من دفع الضرائب عن الكرم. إن معنى الشك الذي ساور هذا الموظف المالي الكبير حول السبب الذي سبق عن جفاف الكرم في هذه الحالة ( طول عمرها ) يوحي بأن هذا التبرير لم يكن من التبريرات الشائعة أو المألوفة في مثل هذه الحالات . إن من أكثر الأسباب والتبريرات التي تذكر في حالة جفاف الأرض - كما يتبين من الوثائق - هو نقص مياه الري وبالتالي عدم تمكن المزارع من ري الأرض وما يترتب على ذلك من عدم استطاعه هذا المالك أو الأجير دفع ما عليه من مستحقات مما يؤدي الى تراكم الديون ومصادرة الإدارة للأرض *γη αναλημπτος* <sup>(٦٦)</sup> أو تنازل المزارع عن هذه الأرض للخزانة العامة <sup>(٦٧)</sup> كما أسلفنا ، أو لديوان الإيديولوجوس ( المشرف على الأملاك الخاصة ) . هذه المصادرة أو التنازل للأراضي التي لم تروى *γη αβροχος* وعدم افلاح الإدارة في إيجاد مشترين جدد لها - في

أغلب الأحياء كما رأينا - يؤدي الى إهمال هذه الأرض التي لا يهتم  
بأمرها أحد ، وهو ما يزيد جفافا وتشققا ويتكسر وضعها الجديد  
ويترسخ لتصبح رسميا وباعتراف الإدارة أرضا بور χερσος .

نعود الآن إلى الحديث والقاء المزيد من الضوء على السبب  
الرئيسي لبوار الأرض وجفافها وهو نقص مياه الري التي يأتي بها  
الفيضان في بعض الأحيان أو عدم وصولها إلى بعض المناطق . هذا  
الوضع ينتج عنه عدم ري بعض الأراضي αβροχος ، وأن تروى قطع  
أخرى من الأرض ربا صناعيا επηντλημενη γη بشفط الماء من  
باطن الأرض . ( وهو موضوع جدلي اختلفت حوله الآراء وسوف  
نفرد له مبحثا مستقلا يعالج بصورة تفصيلية هذه الآراء ورأى المؤلف  
منها ) .

إن جفاف وبوار بعض قطع ومساحات من الأرض الزراعية نتيجة  
نقص مياه الري لم يكن أمرا يحدث فجأة أو بين عشية وضحاها وإنما  
كانت له مراحل التدرجية . فعندما لا يكون بالإمكان ري قطعة من  
الأرض مطلقا في سنة ما فإنها تصبح « غير مروية » αβροχος وعندما  
يلجأ صاحبها أو مزارعها إلى ربا صناعيا بالمياه الجوفية - وهو ما  
يكلف جهدا ومالا - تصبح « مروية صناعيا » επηντλημενη . في  
هذه الحالات كان ملاك أو مستأجرو هذه الأرض يتقدمون ببلاغات عن  
وضع أرضهم الى الموظفين المعنيين لكي يحصل هؤلاء الملاك  
والمستأجرون على إعفاء أو تخفيض للمستحقات التي عليهم دفعها عن

هذه الأراضي كما جرت العادة وحسب القرار الذي أصدره الإمبراطور هادريان<sup>(٦٨)</sup> في هذا الشأن . ولدينا سجل أو قائمة وفيرة المعلومات عن هذه البلاغات عن الأرض « غير المروية » أو « المروية صناعيا » أعدها كاتب قرية من قرى الإقليم المنديسي<sup>(٦٩)</sup> وتؤرخ هذه القائمة أو السجل بعصر ماركوس أوريليوس تقريرا . هذه القائمة تضمنت مسحا موجزا لقطع الأرض في تلك القرية والتي أوضح أصحابها في بلاغاتهم الشخصية أن أرضهم « غير مروية » أو « مروية صناعيا » ، ومع هذه البيانات المستقاة من بلاغات المزارعين تضمنت القائمة نتائج لجنة التفتيش المخولة بالتحقق من صحة هذه الإقرارات . هذه القائمة احتوت على معلومات ضرورية عن كل قطعة من قطع الأرض التي وردت بشأنها مثل هذه البلاغات وتفقدتها لجان التفتيش<sup>ΕΠΙΣΚΕΨΙΣ</sup> ، وهكذا فإن هذه القائمة غطت كافة هذه القطع من الأرض على مستوى القرية بما يغطي طبوغرافية تلك القرية .

هذه المعلومات الضرورية المشار إليها في هذه القائمة احتوت على :

أ- تحديد تصنيف قطعة الأرض وكانت كل القطع في الوثيقة تقريرا من أرض الحبوب σιτικης أى من ذات الانتاجية العالية أو المعقولة .

ب - اسم الشخص المسئول عن زراعة تلك القطعة وعن دفع المستحقات للخزنة الحكومية .

جـ - دافع تقديم الطلب أو الإقرار وما إذا كان « عدم رى الأرض » أو « الرى الصناعى للأرض » .

(د) مساحة قطعة الأرض موضوع الإقرار ( مضافا إليها فى بعض الأحيان بعض من أرض الدولة ذات الانتاجية الضعيفة والتي كانت تفرض زراعة مساحات صغيرة منها على بعض ملاك الأرض الخاصة، وكان يطلق على هذه الأرض العامة فى وثيقتنا الحالية مسمى (χολασμα).

هـ - رقم البلاغ الأصيلى الذى أخذت عنه هذه المعلومات فى مسلسل المجلد ( الدوسيه ) الذى يضم هذه الإقرارات وقد تم لصق كل منها κολλημα بما يليه فى نظام مرقم ومسلسل يشكل فى نهاية الأمر مجلدا τομος متكاملا<sup>(٧٠)</sup> . وفى نهاية كل حالة من هذه الحالات المدونة فى هذا السجل كان يضاف بخط ثان أسم مالك قطعة الأرض المعنية التى لم تصلها مياه الرى أو مستأجرها الأصيلى ( إذا كانت قطعة الأرض مؤجرة أو مؤجرة من الباطن ) إذ أن اسم الشخص المذكور فى بداية كل حالة هو اسم الشخص المسئول مباشرة عن دفع المستحقات للإدارة أى المنتفع الفعلى ، والذى كان يودى كذلك جزءا من انتاج الأرض للمالك أو المستأجر الاصيلى الذى يذكر لاحقا ويضاف اسمه بخط ثان كما أسلفنا. أما إذا لم تكن الأرض مؤجرة من المالك لشخص آخر أو من المستأجر لمستأجر آخر من الباطن، أى كان المالك أو المستأجر الأصيلى لقطعة الأرض هو الذى يتولى زراعتها بنفسه

فكان ينوه عن ذلك ويضاف بخط ثان أن ( زراعة الأرض وتقديم الإقرار عن حالتها وعدم وصول مياه الري إليها قد تم ) من قبل نفس الشخص ( أو نفس السيدة ) <sup>(٧١)</sup> (  $\alpha(\nu\tau\eta\varsigma) - \nu\pi\omicron \tau\omicron\upsilon$  ) ، وتعنى هذه الإضافة بطبيعة الحال نفس الأسم المذكور أعلاه فى أول الحالة . كما كان يضاف بخط آخر ( ثالث ) الزمام أو التقسيم الذى تنتمى إليه قطعة الأرض المعنية فى كل حالة ، إذ كانت الأرض الزراعية لكل قرية مقسمة إلى مجموعة تقاسيم أو زمامات مرقمة بأرقام معروفة للإدارة لتيسير عمليات حسابات المستحقات وتحديد موقع كل قطعة أرض بلا عناء ، ويطلق على الزمام فى هذه الوثيقة اصطلاحيا مصطلح  $\kappa\omicron\iota\tau\eta$  ، ويطلق عليه فى وثيقة أخرى مماثلة فى طبيعتها ( P. Brux -  $\epsilon\lambda\lambda\epsilon\varsigma$  I ) مصطلح  $\sigma\phi\epsilon\rho\alpha\gamma\iota\varsigma$  . والتعبير المستخدم فى هذه الوثيقة هو أن قطعة الأرض المعنية تتبع الزمام رقم - حسب المسح الدقيق <sup>(٧٢)</sup> ( $\epsilon\upsilon\theta$ ) -  $\alpha\beta... \kappa\omicron\iota(\tau\eta\varsigma) (\nu\mu\epsilon\tau\rho\iota\alpha\varsigma)$  ، ويتكرر هذا التعبير على مدى الوثيقة . وكانت اللجنة تنتهى أولا من مسح كافة القطع التابعة لزمام بعينه أولا ثم تنتقل لمسح زمام آخر كما يتضح من محتويات الوثيقة (من سطر ١٨ إلى سطر ١٩١ من الوثيقة قطع الزمام الأول ، ومن ١٩٤ - ٢٢٥ قطع الزمام الثانى ، ٢٢٦ - ٢٤٢ قطع الزمام الثالث ، ثم نجد فجوات فى البردية نجد بعدها قطعا من الأرض تابعة للزمام الثامن ٢٤٨ - ٢٥٢ ، والتاسع ٢٥٧ - ٢٧٦ ، والحادى عشر ٢٨٠ - ٣١٧ .. الخ ) .

معنى ذلك كله أن اللجنة المختصة بالمسح والتفتيش للتحقق من مزاعم الفلاحين بعدم وصول مياه الري لبعض قطع الأرض ، كانت تحمل معها سجلا به البيانات الأساسية الخاصة بكل قطعة أرض وفي نهاية كل فقرة عن كل قطعة أرض كان يترك فراغ تدون فيه اللجنة اسم مالك القطعة أو المستأجر الأصلي لها وتحدد الزمام الذى تتبعه كل قطعة بالقياس الدقيق والحديث . هذه الإضافات من جانب لجنة المسح والتفتيش تتضح من الخط المختلف الذى دونت به هذه البيانات .

نعود الآن إلى العملية الفنية التى تقوم بها لجنة التفتيش للبحث والتحقق من مدى صحة مزاعم الفلاحين حول عدم وصول مياه الري إلى أراضيهم . لقد كان كل زمام κοιτη يضم بطبيعة الحال عددا كبيرا من الحقول ( الملكيات ) التى قدم أصحابها أو مستأجروها تقارير عن عدم ريها ، وكان أعضاء اللجنة يمرون بهذه الحقول فى كل زمام كما هى مدونة فى سجلاتهم ويفتشون عليها حتى يتتبعوا من كل زمام على حدة فينتقلون للزمام الذى يليه ، ويسجلون فى نهاية الأمر نتيجة عملية التفتيش ومساحة الأرض التى ثبت من خلال التفتيش عدم ريها ومساحة القطع التى رأت اللجنة أنها قد أرتوت من فيضان النيل . ولما كان بعض الملاك أو المستأجرين لهم حيازات أرض عديدة فى أكثر من زمام فقد كان يشار إلى هذه الحيازات المختلفة فى الزمامات العديدة برقم واحد متكرر وهو رقم البلاغ الذى رفعه للسلطات وعدد فيه حيازاته العديدة من الأرض التى لم تصلها مياه الفيضان . وكما سبق أن نوهنا ، فإن هذا البلاغ كان يودع فى دار السجلات المختصة بهذا الغرض

وتجمع هذه البلاغات ، وكان يطلق على كل بلاغ من هذه البلاغات مصطلح κολλημα (يأخذ رقما في هذا الدفتر الذى يطلق عليه -τος μος . معنى ذلك أن التقارير عن الأراضي ( الحيازات ) التى لم تصلها مياه الفيضان αβροχος وتلك التى رويت صناعيا επηντλημενη كانت تقدم للإدارة من قبل الملاك أو المستأجرين الأصليين سواء زرعوها أم زرعها آخرون . وكان بعض هؤلاء الملاك من المزارعين الكبار - الذين كانوا يشكلون استثناء للقاعدة من المزارعين الفقراء ، وكان معظم هؤلاء المزارعين الكبار يحملون أسماء يونانية أو رومانية مثل فيلوكسينوس وكاليماخوس وسبتيموس - وكانوا يقدمون تقاريرهم عن حيازاتهم التى لا يصلها الفيضان ويتضمن التقرير الواحد منها ١٣ وأحيانا ١٦ وأحيانا ١٩ حيازة موزعة على زمامات مختلفة<sup>(٧٧)</sup>

ولكن أهم ما فى هذا الموضوع - من الناحية العملية - أن نتائج لجنة التفتيش المخولة بالتحقيق من مدى صحة ما تقدم من تقارير عن عدم وصول مياه الري لم تكن تقرر وتعترف إلا بأن جزءا يسيرا فقط من الأراضي أو الحيازات التى زعم أصحابها عدم ريها لم ترو بالفعل . وبذلك فإن الأرض التى اعترفت الإدارة رسميا بأنها غير مروية -αβ- وكان يمثل القدر اليسير مما ورد فى تقارير الملاك والمزارعين أما النسبة الأكبر من هذه الأراضي فقد كان أعضاء اللجنة ينفون ما ذكره الملاك والمزارعون ما ورد بشأنها فى تقاريرهم ويقولون أنها قد ارتوت من مياه النيل (α λ(οιπαι) νειλ(οβροχου)<sup>(٧٨)</sup> . وهكذا

كان على الملاك أو المزارعين أن يدفعوا كامل المستحقات على الأرض التي ذكروا أنها لم تصلها مياه الفيضان - سواء كانت قد رويت بالفعل أم لا - مادام تقرير لجنة التفتيش قد أعلن - بالحق أو بالباطل - أنها قد رويت.

وقد أفردنا بحثا منفصلا لمعالجة هذه الإشكالية توصلنا فيه - إن صبح استنتاجنا - إلى إن تقارير لجان التفتيش هي التي كانت تميل إلى التعسف مع الملاك والمزارعين و « المبالغة » الشديدة في التقليل من مصداقية ماورد بتقاريرهم خدمة للمصالح المالية للإدارة والحكومة الرومانية ويطاعز - إن لم يكن بضغط - منها . ( أنظر الحاشية رقم ٦٧ ). هذا الوضع - إن صح رأينا - كان يلقي بعبء إضافي وباهظ على كاهل المزارعين ويزيد من نسبة « المدينين للخزنة العامة » ويؤدي - في حالة تكراره - إلى « بوار الأرض وجفافها » ضمن عوامل أخرى .

ولكن هناك قضية أخرى في هذا السياق عن « الأرض غير المروية » تلفت الانتباه وتثير العجب في الإقليم المنديسى خصوصا، إذ كيف يمكن أن تكون هناك مساحات كبيرة من أرض هذا الإقليم - الذي تحيط به فروع النيل من جوانب عديدة كما رأينا - لاتصلها مياه الفيضان ١٩ بل والأعجب أنه قد ذكر في عدد من المواضع التي وردت في مثل هذه التقارير عن الأرض « غير المروية » أو « المروية صناعيا » أنها تقع في معظمها بين الجسور وقنوات الري « <sup>(٧٥)</sup> أى على مقربة من

مصادر المياه ١ . إذا كان الأمر كذلك فلا بد أنه كانت هناك أسباب أدت إلى عدم إمكان رى هذه الأراضى رغم تمتعها بهذه المميزات الطبيعية من حيث موقعها المميز القريب من مصادر المياه .

لا بد أنه كان من بين هذه الأسباب الظرف الاستثنائى فى مثل هذه الحالات وهو انخفاض منسوب مياه الفيضان فى سنوات معينة ، وهو ظرف يسرى على معظم الأراضى . أما عن الأراضى ذات الموقع المميز القريب من قنوات الرى والجسور ومع ذلك لم تصلها مياه الرى أو رويت صناعيا فرما كان إهمال صيانة ومتابعة قنوات الرى التى كانت تحمل المياه من فروع النيل إلى الحقول . هذا الأمر يتناسب ويتفق تماما مع ظروف الأزمة الاقتصادية فى مصر تحت حكم ماركوس أوريليوس وما لها من أعراض مثل تدهور الأرض وجفافها وفداحة الضرائب وفرار أعداد كبيرة من القرويين لاسيما فى الإقليم المنديسى وقراه ( كما سنرى بعد قليل ) . وما يؤيد مقولة أن إهمال الجسور والقنوات كان مسئولاً عن عدم وصول مياه الرى إلى الحقول أن الأرض فى عدد كبير من حالات وثيقتنا كانت من الأرض « المروية صناعيا » <sup>(٧)</sup> وليست « غير المروية » تماما . هذا الرى الصناعى ربما كان يتم من خلال شقط المياه من باطن الأرض بالطمبات أو من خلال تطهير الترع والقنوات المسدودة ، وكل ذلك على حساب المزارع وعلى نفقته الخاصة وهو ما يكلف جهدا ومالا مما يستوجب خفض قيمة المستحققات على الأرض المطلوبة منه من قبل الإدارة .

## فرار القرويين وهجر القرى :

ومن الأعراض أو الظواهر المهمة والخطيرة على مدى تفاقم الأزمة الاقتصادية فى مصر - والإقليم المنديسى كشريحة من المجتمع المصرى وحالة دراسية لهذا البحث - فرار القرويين من قراهم بل وهجر الكثير من القرى هجرا كاملا خلال فترة الأعوام العشرة الممتدة بين أواخر حكم أنطونينوس بيوس وأوائل حكم ماركوس أوريليوس (١٥٩ - ١٦٩م) إن دراسة هذه الظاهرة تنقسم الى جانبين : الأول هو دراسة حجم الظاهرة ومدى خطورتها . والثانى الدوافع المؤدية اليها . وهناك العديد من وثائق تلك الفترة تكشف بوضوح عن هذه الظاهرة بجانبها<sup>(٣٧)</sup> .

إن حجم ظاهرة الفرار ومدى خطورتها يتضح بجلاء تام من خلال التقارير العديدة التى سجلها عدد من كتاب القرى فى الإقليم المنديسى حيث ورد بها أن ما يزيد على عشرين<sup>(٣٨)</sup> قرية قد هجرها سكانها تماما ولم يعد بها أحد والإصطلاحات المستخدمة هى - τελεον εγγελοι - παι - ολερημος<sup>(٣٩)</sup> وكذلك فإن هناك « قرى كانت من قبل مأهولة بالرجال وتناقص عددهم الآن تناقصا حادا - τας κωμας παλαι - πολυανδρους ουσας νυν εις ολιγους ολως περι - εστασθαι<sup>(٤٠)</sup> .

وفى وثائق أخرى من هذا النوع نجد فيها لغة الأرقام الدقيقة التى لا تكذب ونستعير بعضا من الأرقام الواردة فيها لإجلاء الصورة :

ففى أحد هذه التقارير من قرية تدعى « نيميو » كان عدد دافعى الضرائب من قبل ١٥٠ ( مائة وخمسون رجلا ) تناقص ليصبح ( وقت كتابة التقرير ) ٤٥ رجلا فر منهم ٣٤ ليتبقى فى القرية عام ١٦٨ / ١٦٩ من دافعى الضرائب إحدى عشر رجلا فقط ( العمود رقم ٧٠ من الوثيقة « بردى ثمويس » الأسطر ١٤ - ٢١ ) . وفى أربع قرى تابعة لمركز خياستيتيس كانت هذه القرى أهله بالسكان ( دون تحديد بالأعداد فى الوثيقة ) فتناقصوا تدريجيا ليصبح عددهم ١٤ ( أربع عشرة ) رجلا وقت كتابة التقرير عام ١٦٦ / ١٦٧ فر عشرة منهم ولم يتبقى سوى أربعة رجال ( عمود ١٢٤ من بردية ثمويس ، الأسطر ٩ - ٢١ ) . وفى حالات أخرى استمر عدد الرجال فى التناقص فى مرحلة من هذه الفترة المضطربة حتى لم يعد متبقيا فى بعض القرى ولا رجل واحد أى صارت مهجورة *ερημος* أو مهجورة كلية *ολερημος* «<sup>١١</sup>» . ( لاندري إن كان للإصطلاحين نفس الدلالة أم أن الإصطلاح الأخير كان يعنى أن القرية فى تلك الحالة هجرت تماما ليس من قبل دافعى الضرائب من الرجال والشباب فقط ، بل هجرها كل سكانها عن بكرة أبيهم حتى النساء والأطفال ) .

أما عن دوافع هذا الفرار وهجر القرى كليا أو جزئيا فمجا لاشك فيه أن ثقل وطأة الضرائب وتدهور وجفاف الأرض كانا من الأسباب الرئيسية وراء هذه الظاهرة. ولما كانت هذه الأسباب معروفة جيدا وواضحة بجلاء للإدارة - كما أوردنا وناقشنا أعلاه فى هذا المبحث - فإنها كانت تذكر ضمننا فى سياق تقارير رجال الإدارة عن تناقص

سكان القرى وهجرانها . وهكذا فإن فرار « المدينين للخزانة العامة » نتيجة عدم قدرتهم على سداد مستحقاتهم قد أدى إلى ثقل وطأة وعبء الضرائب أكثر فأكثر على الأقلية المتبقية التي كان يفرض عليها دفع نصيب من فروا . ونتيجة لهذا الوضع المتأزم والعبء الإضافي فإن هذه القلة المتبقية لم تستطع الوفاء بالأعباء المالية <sup>(٨٢)</sup> الإضافية و « أرهقت اقتصاديا » εξασθενησαντες مما دفعها - بدورها - إلى الفرار ανακεχωρηκεναι. <sup>(٨٣)</sup> وقد كان غرض كتبة القرى من تقديم هذه التقارير عن تناقص اعداد دافعي الضرائب من سكان القرى وهجر بعض هذه القرى هو إخطار سلطات الإقليم أن تحصيل الضرائب ( وخصوصا ضرائب الرأس وما يتعلق بها والتي كان ينفق من حصيلتها على إعاشة ودفع مخصصات موظفي القرى والمراكز ) أصبح أمرا عسيرا جدا ومستحيلا أحيانا . وعليه فقد بات من الضروري - من وجهة نظر كتبة القرى أنفسهم - تخفيض هذه الضرائب والمدفوعات عن طريق وضع المدفوعات المستحقة على الفارين في حساب جانبي وتعليقها حتى يصدر قرار من الوالى بشأنها وأن تحصل فقط المستحقات على من تبقى من سكان هذه القرى إن كان هناك من تبقى <sup>(٨٤)</sup> .

هذه القرارات من الوالى لوضع حلول لبعض المشكلات الطارئة في شئون الحياة في مصر - على غرار ما ذكرنا من قرارات كانت تصدر حول المدفوعات الخاصة بالمدينين لخزانة الدولة والأرض الجافة - كان ينتظرها الموظفون المحليون ليعملوا بموجبها وعلى ضوءها . كما كان كتاب القرى يتخذون من القرارات السابقة الصادرة من الولاة في

أمر من الأمور بمثابة سابقة يحتذى بها ويذكرون بها الوالى الجديد. ففى عام ١٥٩ / ١٦٠ على سبيل المثال فر معظم سكان مجموعة من قرى الإقليم المنديسى ولم يتبق فى هذه القرى غير رجلين اثنين . وعليه أصدر الوالى أنيوس سيرياكوس فى مجلسه القضائى بالإقليم المنديسى عام ١٦٢ / ١٦٣ قرارا بأن تعلق مستحقات الفارين إلى حين عودتهم إلى قراهم وأن يدفع من بقى من سكان القرى المبالغ المستحقة عليهم فقط. <sup>(٨٥)</sup> هذا القرار من جانب الوالى سيرياكوس استشهد به كتبة قرى آخرون فى مناسبتين لاحقتين عامى ١٦٧/٦٦ و ١٦٩/٦٨ ( عمود ١٢٥ الأسطر ١-٧ وعمود ٧١ الأسطر ١-٥ من بردى ثمويس ). ونفس هذا الوالى أصدر قرارا بالإسقاط الكلى للديون عن بعض القرى التى هجرها سكانها كلية واستشهد بقراره هذا كتبة قرى آخرون هجرت قراهم تماما ١٦٧/٦٦ <sup>(٨٦)</sup> . وفى عام ١٦٩/ ٦٨ أصدر الوالى باساويس روفوس قرارا مماثلا لصالح العديد من القرى المهجورة <sup>(٨٧)</sup>.

### دور الإقليم المنديسى فى ثورة الرعاة :

أسا عن الدوافع الأخرى وراء الفرار من قرى الإقليم المنديسى بخلاف الأسباب المالية والاقتصادية المذكورة أعلاه فإننا نجد فى الوثائق أسبابا أخرى من بينها انعدام الأمن والاضطرابات والأوبئة. ففى بعض فقرات « بردى ثمويس » نجد بعض القرى وقد هوجمت وأحرقت على يد جماعة من الناس يطلق عليهم فى هذه الفقرات « النيكوخيون

الأشعار « οἱ ἀνοστοὶ Νεικῶχεῖται » وذلك فى عامى ١٦٨/٦٧  
و ١٦٩/٦٨ . وقد قتل فى هذه الهجمات أعداد كبيرة من القرويين  
وبلغ الأمر درجة عالية من الخطورة دعت إلى إخطار الوالى فى ذلك  
الحين بأمر هذا التهديد <sup>(٨٨)</sup> . ولما كان اسم « نيكوخيس » Νικῶχης  
قد ورد عند أخيلويوس تاتيوس ( 8 - 7, 12, 4 ) كمقر للمصريين من  
البقوليين الذين تمردوا على السلطات الرومانية وأخرجوها حرجا بالغاً  
يصبح من شبه المؤكد أن « النيكوخيين » أى « أهل نيكوخيس » كانوا  
أول من بادر بالعصيان على الإدارة الرومانية فى أحراش شرق الدلتا ،  
ربما كنتيجة للأوضاع البائسة التى كان يعانىها بقية المصريين .

ولكن إذا كان الأمر فعلاً على هذا النحو فكيف يمكن تفسير  
قيام الثوار المصريين ضد السلطات « الرومانية » بمهاجمة وإحراق  
وتدمير قرى مصرية وقتل رفاقهم وبنى جلدتهم من القرويين المصريين ؟  
وكيف يتسنى لكتبة هذه القرى - وهم من المصريين - وصف هؤلاء  
الثوار بأنهم الأشعار أو الملاحين ἀνοστοὶ ؟ . وللإجابة على التساؤل  
الثانى فمن الطبيعى أن يتحدث كتبة القرى - وإن كانوا من المصريين  
- عن الثوار بهذه اللغة لأن هؤلاء الكتبة كانوا يمثلون الإدارة  
الحاكمة الرومانية ويرفعون تقاريرهم « الرسمية » إليها، وربما كانوا فى  
دخيلة أنفسهم متعاطفين مع هؤلاء الثوار. أما فى محاولة الرد على  
التساؤل الأول فقد يميل الظن إلى أن نواة الثوار من أهل « نيكوخيس » .  
من بدأوا العصيان على الرومان قد بدأوا يستميلون شيئا فشيئا أنصارا  
ومؤيدين لهم من المناطق المجاورة لهم فى شمال شرق الدلتا قرب مناطق

الفرع البقولى للنيل إلى الغرب من الفرع المنديسى ( كما ورد عند هيرودوت فى بداية هذا البحث ) أى من قرى الإقليم المنديسى . ولكن يبدو أن بعض أهالى قرى الإقليم المنديسى لم يبدوا حماسا للثورة والعصيان ضد الرومان أو أثروا السلامة ولم يؤيدوا المتمردين من أهل نيكوخيس أو ينضموا إليهم ، فما كان من الأخيرين الا أن هاجمهم وقتلوا أعدادا منهم وأحرقوا قراهم - كما رأينا - انتقاما منهم وتخويفا لغيرهم من المتقاعسين عن الثورة .

ومن جانب آخر يبدو أن أولئك الذين فروا من قراهم - أو جانبا منهم على الأقل - قد انضموا إلى الثوار البقوليين (معنى الكلمة هو رعاة الأبقار βουκοιοι ، ولذلك يطلق على ثورة هؤلاء الفلاحين المصريين فى الدلتا أحيانا « ثورة الرعاة » ) . إذ يخبرنا ديوكاسيوس فى سياق حديثه عن هذه الثورة - أن هؤلاء البقوليين (الرعاة) قد بدأوا الاضطرابات والقتال - تحت زعامة كاهن يدعى إيزيدروس - فى مصر السفلى وجعلوا بقية المصريين يشورون<sup>(٩١)</sup> . ومن خلال بعض القرائن فى بردية ثمويس المطولة يبدو أن بعض قرى الإقليم المنديسى قد انضمت إلى صفوف الثوار الرعاة وصارت مصدرا للقتال والفوضى ταραχος عام ٦٧ / ١٦٨ مما أدى الى التدخل من جانب القوات الرومانية ) التى قامت بمذبحة كبرى بين السكان مما أدى الى هجر (كامل لبعض القرى<sup>(٩٢)</sup> . ربما كانت هذه الحوادث - سواء ضد المناوئين لثورة الرعاة أو ضد أنصارها ومؤيديها- تمثل بدايات ثورة الرعاة (البقوليين) الشهيرة ضد الرومان فى الدلتا التى اندلعت خلال عامي

٧١/ ١٧٢ م<sup>(١٢)</sup> . ولكن يبدو أنه بحلول العام التالي ٧٢/ ١٧٣ قمعت هذه الثورة أو بدأ -على الأقل - قمعها وإخمادها على يد أفنديوس كاسيوس الذى « خطط ودبر لكى يبدد شملهم المجتمع ويبذر الفرقة بينهم .. وهكذا حين سقطوا فى هاوية التنافر فيما بينهم أخضعهم ودحرهم »<sup>(١٣)</sup> .

ومن بين القرائن البردية التى قد تدعم إخماد ثورة الرعاة فى ذلك التوقيت (٧٢/ ١٧٣) أن والى مصر فى ذلك التاريخ كالفيسيوس ستاتيانوس أصدر فى ذلك العام مرسوما بأن يقوم المشرفون المليون فى الأقاليم ( الإيكولوجيستاي ) باستعادة بعض من المبالغ المستحقة على بعض القرى التى تسببت فى الاضطرابات ( القرى المشار اليها فى حاشية رقم ٨٩ أعلاه ) - وهى المستحقات التى كانت معلقة لمهلة من الوقت منذ عام ٦٧/ ١٦٨ - ويضيفوا هذه المبالغ إلى قوائم الضرائب<sup>(١٤)</sup> . هذا القرار يدل على العودة التدريجية لسكان هذه القرى إليها وبداية إعادة إعمارها بعد إخماد ثورة الرعاة والقضاء عليها .

ونعود مرة أخرى للحديث عن ثورة الرعاة أو البقوليين فى الدلتا - وهى الثورة التى شاركت فى أحداثها قرى عديدة من الإقليم المنديسى - لتتوقف بعض الشيء عند مقالة طويلة عن هذه الثورة كتبها جاك شفارتز فى سياق حديثه عن مصر تحت حكم ماركوس أوريليوس<sup>(١٥)</sup> . وما استوقفنى فى هذه المقالة هو أن بعض الآراء التى أبدتها شفارتز فى هذا الصدد بدت لى غير مقنعة تماما أو مناقضة للقرائن البردية لاسيما

بردية ثمويس المطولة المنشورة بعد مقالة شفارتز بأكثر من عشرين عاما، وسوف أحاول معالجة هذه الآراء فيما تبقى من هذا البحث .

كان من بين الأسباب التي ساهمت في خلو بعض قرى الإقليم المنديسى من سكانها - إضافة إلى الأسباب المشار إليها أعلاه - وباء أشير إليه في إحدى فقرات بردية ثمويس عند الحديث عن هجمات أهل نيكوخيس المدمرة. ذكر في هذه الفقرة على لسان كاتب إحدى قرى الإقليم أن معظم سكان قريته قد « لقوا حتفهم على أيدي النيكوكيون الأشرار الذين اندفعوا الى القرية وأضرموها فيها النيران » ( الحاشية رقم ٨٧ أعلاه ) في حين توفي آخرون من جراء حالة الوباء<sup>(١٥)</sup> :

και πολλους τω λοιμικω καταστηματι τετελ-  
(ευτηκενοα)

« أما من تبقوا - وهم أقل القليل - فقد فروا » .

إن استخدام عبارة من جراء « حالة الوباء » أو « الحالة الوبائية » τω λοιμικω καταστηματι يدل على حالة وبائية مستقرة وربما متفشية كما يفهم من معانى فعل καθισταμαι فى القاموس ( الذى اشتقت منه كلمة καταστημα ) الذى يعنى من بين معانيه ( يوجد - يستقر - ينتشر - يسود ) . هذا الفهم يرجح أن هذه الحالة الوبائية المشار إليها هنا ربما كانت جزءا من مسلسل الوباء الكبير الذى تفشى فى أرجاء الإمبراطورية الرومانية منذ عام ١٦٥ والذى حملته معها

القوات الرومانية العائدة من الحملات البارثية<sup>(٩٧)</sup> التى نوهنا عنها فى بداية مقالتنا . وإذا ما صح هذا التصور الذى نطرحه - بالإضافة إلى تصور ناشر بردية ثمويس من أن استخدام أداة التعريف فى الحديث عن « الوباء » يشير الى ذلك الوباء المعروف المشهود انذاك - فإنه يتناقض مع ما ذكره جاك شفارتز فى هذا الصدد من أن « هذا الوباء قد مر بمصر مر الكرام وأنها ( مصر ) سرعان ما تمكنت من التعافى من جروحها »<sup>(٩٨)</sup> .

ومن بين الآراء غير المقنعة لشفارتز فى هذا المقال ما يلى :

أ- أن بدايات التضخم فى عصر ماركوس أوريليوس لم تزعج جموع المصريين الذين كانوا معتادين على نظام المقايضة<sup>(٩٩)</sup> . قد يكون هذا الأمر صحيحا الى حد ما ، ولكن لا ينبغي أن نتجاهل أن الفلاحين المصريين كانوا بحاجة الى كميات غير يسيرة من النقود لتسديد ما عليهم من ضرائب ومستحقات للإدارة على أهون الفروض . ولا بد أن هذا التضخم النقدي قد رفع معدل الضرائب النقدية وبالتالي لابد أنه أزعج المزارعين المصريين كما ثبت لنا من خلال قرائن هذا البحث عن مزارعى الإقليم المنديسى . كما أن شيوع نظام المقايضة فى المعاملات بين القرويين المصريين لابد أنه زاد مسألة دفع الضرائب النقدية تعقيدا لقلة النقود بين أيديهم .

ب - قول شفارتز بأنه لا توجد أية وثيقة هامة تفيد بتدهور ملحوظ فى حياة الريفيين من خلال الفيضان المنخفض أو الإهمال فى صيانة

القنوت . ومن هنا فإنه يخلص إلى عدم وجود أسباب مادية قاطعة للتعبير عن الاستياء من السلطات الرومانية<sup>(١١)</sup> . إن هذا القول يتناقض تماما مع القرائن والبراهين المطولة التي عرضناها على مدى البحث - مناقشة وتعليقا - من محتويات وثيقتي بردي ثمويس وبردية منديس جنيف المطولتين .

ج - ما ذكره من أن الطريقة التي عالج بها أفنديوس كاسيوس موضوع ثورة الرعاة قد أكسبه تعاطفا وجعله يحظى بتأييد وترحيب حار في مصر - وخصوصا في الاسكندرية - عندما أعلن نفسه امبراطورا عام ١٧٥ حيث اعترفت به السلطات في الاسكندرية لإمبراطورا . ومن خلال هذا الافتراض استنتج أن مصر لم تكن - عن بكرة أبيها - تقف خلف إيزيدوروس « وقطاع الطرق » في شرق الدلتا<sup>(١٢)</sup> . إن هذا الحكم من جانب شفارتز حكم متحيز ومن السهل دحضه . فهو قبل كل شيء يتعارض مع عبارة ديوكاسيوس القاطعة من أن البقوليين ( الرعاة ) قد جعلوا بقية المصريين يثرون . وثانيا فإن هناك فرقا كبيرا بين « سلطات الاسكندرية » - وخاصة الوالى كالفسيوس ستاتيائوس الذى آزر القائد أفنديوس كاسيوس الطامح الى العرش الإمبراطورى - وبين « الشعب المصرى » الذى لم يكن عادة يلعب دورا فى مثل تلك المنازعات السياسية . وحتى إن قدر للمصريين أن يلعبوا مثل هذا الدور فمن المستبعد تماما أن يؤيدوا هذا الرجل الذى أخمد ثورتهم التى كانت تهدف الى الخلاص من السيادة الرومانية .

أخيرا ومن خلال كل المعلومات والقرائن المذكورة أعلاه  
والمناقشات فى هذا المبحث يتضح بما لا يدع مجالا للشك أن الإقليم  
المنديسى - ومصر ككل - قد عانت الكثير والكثير تحت حكم  
ماركوس أوريليوس كنتيجة لتراكمات أعباء الضرائب الباهظة والتي  
تزايدت بصورة مزعجة لمواجهة احتياجات ومتطلبات الحروب التي  
فرضت على الامبراطور. إن العقد الأول من حكم ماركوس أوريليوس  
مثل نقطة اللاعودة فى انحدار وتدهور الأوضاع الاقتصادية فى مصر  
تحت حكم الرومان .



## الحواشي

- (1) E. Gibbon, The History of the Decline and Fall of the Roman Empire, 6 vols. (1776 - 88), vol. 1.516; II. 354,
- ومناك اتفاق على ذلك في كافة المراجع اللاحقة عن الامبراطورية الرومانية باللفظ المختلفة . أنظر - على سبيل المثال - المراجع التالية في الحواشي اللاحقة عن ماركوس أوريليوس .
- (2) M. Grant, The Roman Emperors, New York, 1985, pp. 91 - 92; Cheilik, M. Ancient History, 2 nd edition, Harper Collins (New York), 1991, pp. 210 - 211.
- سيد الناصري : تاريخ الامبراطورية الرومانية السياسي والحضاري ، دار النهضة العربية ( القاهرة ) ، الطبعة الثانية ١٩٩١ ، ص ٢٧٦ - ٢٧٩ .
- (3) M. Grant, op. cit., pp. 93 - 94; Cheilik, M., loc. cit.
- سيد الناصري : المرجع السابق ص ٢٧٩ .
- (4) M. Grant, op. cit., p. 91;
- سيد الناصري : المرجع السابق ص ٢٨١ .
- (5) M. Grant, op. cit., p. 94; A.H.M. Jones, The Decline of the Ancient World, Longman (New York) 1966,

p. 307.

(6) M. Grant, op. cit., PP. 89 - 91; Cheilik, M., op. cit., p. 211; Rostovtzeff, M., ROME (Translated from Russian by J.D.Duff), Oxford, 1960, p. 213.

(7) Ibid., p. 205.

(٨) سميت ثورة البقوليين باسم الفرع البقولي Bucolic للنيل وهو فرع صناعي ( حفره الإنسان ) وكان يتفرع عن الفرع السمندى وكان يقع إلى الغرب من الفرع المنديسي ( الذى كان يتفرع بشكل طيعي من الفرع السمندى ) - حسبما جاء عند هيرودت وترجيح جون بول كما سيأتى ذكره وكما تبين الخريطة المتصورة عن هيرودوت - وربما كان هذا الفرع البقولي الصناعى يتفرع عن الفرع السمندى عند قرية شبرا اليمن وبذلك مسار فرع دمايط الحالى . هذا الفرع أسماء هيرودوت البقولي وأطلق عليهم ديودور الصقلي الفاتميتى Phatmitic فى حين أسماء سترابون وبليني الأكبر الفاتميتى Phatmitic وورد ذكره عند بطليموس الجغرافى تحت اسم الباثنيتى Pathnitic ( باستثناء مسماء عند هيرودوت فإن مسمياته عند الكتاب اللاحقين من القرن الأول ق.م. حتى الثانى الميلادى تبدو تحريفات فى النطق لمسمى واحد كما هو ملاحظ ) . ورغم اختلاف المسميات من هيرودوت حتى بطليموس الجغرافى فيبدو أن منطقة مجرى هذا الفرع قد احتفظت حتى عصر ماركوس أوريليوس بالاسم القديم الذى أطلقه هيرودوت على هذا الفرع إذ كانت تسمى Bucolica ( وهى تعنى

منطقة رعاة الأبقار βουκολικά ومن هنا أطلق على الشجرة التي  
اندلعت في هذه المنطقة ضد الرومان إيان حكم ماركوس أوريليوس اسم ثورة  
( الرعاة βουκολοι )

(٩) عن المصادر التي عالجت موضوع ثورة الرعاة في الدلتا أنظر :

مصطفى الميادى : الأمبراطورية الرومانية ومصر ص ١٤١ - ١٤٣ ، سيد  
الناصرى المرجع السابق ص ٢٨٣ .

Dio Cassius 71. 4. 1-2; Hist. Aug., Marc. Aur. 21;  
Achilleus Tatius 4.12. 7 - 8.

(10) J. Ball, Egypt in the Classical Geographers, Cairo,  
1942, pp. 25 - 28.

(11) Ibid., p. 48.

(12) See also Ball, Ibid, PP. 58 - 59, 74 - 75.

(13) Ibid., p. 27.

(14) Herodotus, II, 166.

(15) H. Gauthier, Les Nomes d'Egypte depuis Herodote  
Jusqu' a La Conquete Arabe, Le Caire, 1935, pp. 16 -  
18.

(16) Strabo XVII. 1. 19.

حيث ذكر الإقليم المنديسي حيث يعبد الإله بان وذكر الماعز .

وقد ذكر ذلك أيضاً عند هيرودوت ( الكتاب الثاني : فقرة ٤٦ ) حيث يورد في اللغة المصرية يطلق على ذكر الماعز والإله بان اسم منديس »

καλεεται δε ο τε τραγος και ο Παν Αιγυπτιστι  
Μενδης.

(17) Pliny, *Historia Naturalis*, V.11. 64.

(18) Ptolemy, *Geographia*, IV. 5. 39 - 43.

(19) *Ibid.*, IV. 5. 44.

(20) Ptolemy, IV. 5.51; J. Ball, *op. cit.*, p. 109.

(21) *Ibid.*; H. Gauthier, *op. cit.*, map at the end of the book; J. de Rouge, *Geographie ancienne de la Basse - Egypte*, Paris, 1891 (reprinted in Amsterdam 1972) pp. 108 ff.

(22) S. Kambitsis, *Le Papyrus Thmouis I*, (159 - 173 A.D.), Paris, 1985, Introduction, p. 48.

(23) P.S.I. III. 230, ll. 6,8:

απο] Θμουεως αναγρα(φομεν) επι κ αμφοδ(ου)  
οικιαν ροη;l. 13; l. 20 : ζαμφο(δου) οικιαν..

Ibid. 231, 1.2 :

η αμφο(δου) οικιαν, Il. 6, 10, 22, 25.

(24) U. Wilcken, Archiv 6 (1920), P. 381.

(25) Ammianus Marcellinus, 22, 16, 6.

(٢٦) أهم الوثائق التي ظهرت حتى الآن عن الضرائب في الأقاليم المنديسى  
هي :

-P. Rylands II. 213, Mendes, late 2 nd century A.D.

وخصوصاً مقدمتها الهامة جداً التي يتحدث فيها ناشر الوثيقة عن تفاصيل  
الموضوع الذي تناوله الوثيقة .

-P. Thmouis I, Reign of Marcus Aurelius.

مع الاهتمام بمقدمة البردية عن الضرائب المتنوعة في الأقاليم المنديسى  
بمعدلاتها ومواضعها والهدف منها .

(27) P. Thmouis I, p. 31.

(28) P. Rylands II 214, Mendisian Nome, 2 nd century  
A.D., Il. 5 - 11 :

μητορπολεως Θμουεως (δρ.) ιβ (οβ.) | γ(ινονται)  
αργ(υριου) (ταλ.) α (δρ.) Γ τιγ (τριωβ.) | περι  
μεντοι των επανω πα - | ραδεχθεντων ως πεπλε-

ον[α]κ(ότων) | τω 5 (ετει) απο μερισμου διπ  
(λων) (δραχμων) υ | προπαρδεχθη δε ετερω μερ-  
ισμ(ω)εν πλειο (σι) .... κτλ.

Il. 17 - 27 :

[με]τα τ [ας απο μερισμου] του ε (ετους) πε - |  
[πλε]ονακ(υιας)[και συναχθεις]ας εις]τους |  
[εξ] ης μερισμ[ους αργ(υριου) (δραχμας) ...]  
(πεντωβολον)Χ(αλκουν) α και τας | [εν] μηνι Αθ  
[υρ και .....] και Φαρμουθ(ι)του 5 (ετους) δια-  
γραφεισα[ς υ]πο των προς παντων ως π  
(ροκιται) δηλ(ουμενων) επι πολ(εως) αποδεδωκ  
(εναι) | (δραχμας) τξ και τας απο μερισμου ενδε  
- | ηματος τελωνικων του ε (ετους) πεπλεο - |  
νακ(υιας) απο (δραχμων) Αμθ (οβολου)  
(χαλκου) α μετα τας ετε- | ροις λογοις |παρδεχθ  
(εισας) (δραχμας) Φ ξε.....

(29) Ibid., Il. 42 - 45 :

ων εισιν αι παραδεχθ(εισαι) μερι[σμ(ω) | ενδεη-  
ματος οθονιηρας και |ο- |φειλ(ουσαι) εξ ων  
εισπ(ραττονται) υπερ λημματ(ων) δ[ια -

βλογισθ(η)ναι) ως π(ρο)κειται) (δρ.) Βσμα .

(30) P. Rylands II. 217, introduction.

من مراكز الإقليم المنديسى الواردة في الوثيقة :

Νεομαρη, II. 9, 11, 13, 14; Ερμπολιτης, II. 15, 18, 26, 30, 34; Ψανιτης II. 43,44,45,46,47,51,52,53,54; Φερνουφιτης II. 57 (note), 59; Νεομψονο II. 67,68; Θμουις II. 20,78,79, 81,83; Θμουπολιτης II. 86, 101; Χιαστιτης II. 99, 101, 103, 106; Μενδης, I. 136; Θμοιβαστης I. 19; Πτεμπαθιω I. 20.

(31) Ibid., : من نماذج الموظفين السابقين ممن ذكروا في الوثيقة :

βασιλικος γραμματευσ I.8; επιτηρητης απρατων υπαρχοντων I. 11; επιτηρητης....., II. 13, 76, 143; επισκεπτης, I. 15; κωμογραμματευσ, II. 26, 87, 97; στρατηγος, I. 82; παστοφορος, I. 120; σιτολογος, I. 139.

(32) Ibid., II. 15 - 16,

وأشئلة أخرى مماثلة نجدتها في الأسطر ٢٥ - ٤٢ معظمها من المركز الهيرموبوليتي ، وفي الأسطر ١٠٥ - ١٠٧ من المركز الخياستيتي ، وكذلك الأسطر ١٢٥ - ١٣٠ .

- (33) Ibid., ll. 82 - 85.
- (34) Ibid., ll. 18 - 24, see also 100 - 104.
- (35) See notes 32, 33, 34 above.
- (36) Ibid., ll. 74, 114 and introduction p. 351.
- (37) Ibid., ll. 5 - 14 from Neomare toparchy; ll. 43 - 54 from the Psanite toparchy; ll. 57 - 59 from the Pher-nouphite toparchy; ll. 61 - 64 from the Pheopite; ll. 73 - 81 from Thmouis.
- (38) P. Rylands II. 216, Mendēsian nome, late 2<sup>nd</sup> century A.D., Introduction.
- (39) Ibid., introduction, the table in p. 328.
- (40) Ibid., p. 329.
- (41) Ibid., ll. 3-5, 16-18, 20-21, 24-25, 28-29, 36-37, 40-41, 44-45, 49-50, 56-57, 60-61, 64-65, 71-72, 76-77, 80-81, 84-85, 89-91

عن قرى المركز الأول المتاحة في هذه الوثيقة والذي لا يتضح اسمه في هذا الجزء الموجود من البردية . أما عن قرى المركز الآخر الذى ورد اسمه في الوثيقة وهو مركز بتمباليو أنظر الأسطر :

160 - 63, 169 - 70, 177-8; 184-85, 188-89; 192-93,  
196-97, 201 - 02, 209-10, 220-21, 274-75, 276-81,  
286-87.

(42) Ibid., ll. 69 - 70

( نفس هذه القطعة ورد ذكرها في الحساب الإجمالي في الأسطر ٩٩ - ١٠١ )  
أنظر كذلك الأسطر ٣١٩ - ٣٢٠ .

(43) Ibid., ll. 51-52, 128-30, 163-64, 171-172, 179-80,  
211-12 , 249-51, 282-83, 302-03.

(44) Ibid., ll. 203-04, 256-58.

(45) Ibid., ll. 7, 10, 12, 87, 90, 92.

(46) Ibid., Introduction, p. 330 (note2).

(٤٧) إن الحالات القليلة عن الاسكندرانيين في هذه الوثيقة ربما تعزى إلى بعد  
الإقليم المنديسى عن الاسكندرية ، ولا بد أن الاسكندرانيين كانوا يمتلكون  
مساكن أكبر من الأراضى فى الأقاليم المجاورة للأسكندرية .

(48) P. Thmouis I : cols. 74, 17; 81,1; 94, 7; 98, 3-4; 106,  
1-2; 107, 18; 108, 16; 129, 6; 131, 5; 136, 137, 6-7;  
140, 18-19; 141, 21-22; 143, 18; 150, 2-3; 151, 4;  
154, 10-13; 155, 4-6.

(49) P. S. I. 108, 9-11; Ibid. 233, 5-7.

(٥٠) إذ الصياغة المستخدمة للتعبير عن مثل هذا الوضع في الكثير من الحالات في الحاشيتين المذكورتين أعلاه تسير على النحو الآتي :

P. Thmouis I.. col. 74, ll. 7 - 14 .

Εδαφη χρεωστων του ταμειου | εδηλ(ωθη) τω η  
(ετει) εν χερσω επεσκεφθαι. | Ενθεν τα μεν σει-  
τικα καθηκ(οντα) [επι] | τω ειναι ολεπιγρφα τω  
θ (ετει) κ[αι ι (ετει)] | εν ετερω μερει διεσταλη,  
[τα δε] | αργυρικα ταλεσματα ε[νθάδε] |  
κατ'ακουλθιαν [επεσχ(εθη). παρ,ο] και προς το  
ια (ετος) [επεχεται].

Cf. other examples like col. 81, ll. 1-8; 98, 2-9; 107,  
17; 108, 5.

(51) Ibid., col. 139, ll. 4-5 : γεν (ομενου) μισθωτου ;  
151. 18 : γενο (μενου) τελωνου.

(52) Ibid., 74, 19 :υπαλλαξαντος υ [περ .....; 75, 2-4 :  
Πανισκου Σαραπωνος Σωσικο [σμ] ειου | υπ-  
αλλαξαντος υπερ του αυτου περι τον αυτον  
αγρον .Cf 81, 11

(53) P. Rylands II. 221.

فى هذه الوثيقة نجد أن كل مستأجر يتعهد بأن يستأجر ( الأسطر  
υπολογος γη قطعة من الأرض الضعيفة الإنتاجية (.... ٢٦, ١٨, ١٠, ٧  
ذات الإيجار المنخفض سواء كانت هذه الأرض من الأرض الملكية ( الأسطر  
١١ - ١٢ ، ٢٧ ) أو أرض المعابد ( سطر ١٩ ) أو أرض ضفاف البحيرات  
( سطر ١٥ ) . وكان كل مستأجر يأبى بضامن ليضمنه لدى الإدارة وكان هذا  
الضامن فى كثير من الأحيان من الأقارب كأن يكون الضامن أخاً ( سطر ٢ )  
أو حفيداً ( سطر ٦ ) أو غير ذلك ( سطر ١٧ ، ٣٣ ) .

(٥٤) بعد الاعتراف رسمياً من قبل الإدارة بأن قطعة من الأرض قد أصبحت  
« بيورا » χερσος بعد التفتيش عليها رسمياً επισκεψις كان  
بعقب الاعتراف بيورا الأرض أن تعلق المتأخرات عنها وتمنح مهلة  
للسداد حتى يتغير وضع الأرض . وكان هناك فعالان يستخدمان فى هذه  
الوثيقة الطويلة - وكلاهما مرادف للآخر - يفيد تعليق هذه المتأخرات  
وهما διαστελλεται و επεχεται .

أنظر الأعمدة والأسطر التالية :

Cf. P. Thmouis I. cols. 74, 9-14; 81 2-8; 94, 6-15; 95,  
15-17; 97, 4-9; 98, 4-9; 106; 5-11; 108, 1-5, 109, 8-  
9, 17; 129, 9-12; 131, 13-21, .....etc.

(55) Ibid., For thirteen years (158/59 - 170/71 A.D.) see  
col. 156, 13-157, 22. For 12 years (159/60 - 170/71):

cols. 154, 10-155, 3; 155, 4-156, 11; for 11 years (160/61 - 170/71) cols. 150, 1-151, 1; 151, 2-152, 8; for 10 years (161/62 - 170/71) cols. 147, 1-149, 20; for 9 years (162/63 - 170/71) cols. 143, 17-144, 14.

أنظر القائمة الخاصة بسنوات حكم ماركوس أوريليوس والعالمين الأخيرين من حكم سلفه أنطونيوس في مقدمة بردي لمويس ص ١٥ - ١٧ ، وتطبيقها على تاريخ أعمدة الوثيقة .

(56) Ibid., col. 94, 11. 10-12 :

αχρις [α]ν απο τειμης υπαρχοντ(ων) | πρα[θ]  
εντων η προσοδο(υ) των | εξης [ε]των  
αναπληρωθη

See also : cols. 95, 17-19; 106, 7-9;

(57) Ibid., cols. 96, 1.13; 106, 2-3; 107, 18-19; 129, 6-7; 131, 20; 151, 6; 155, 5; 156, 14-15.

(58) Ibid, cols. 96, 11. 15-17; 97, 14; 131, 7, 15, 20; 132, 8; 137, 13; 138, 1; 143, 20; 151, 7; 152, 2; 156, 15, 19.

(59) Ibid, Introduction, p. 19, note 6.

(60) Ibid., col. 69, 11. 14-15 : εν χει[ρ]σω, εξ ης μηδεν

δυνασθαι περιγινεσθαι See also 70, 2-3; 129, 7-8.

- (61) Ibid., 136, 11. 10-12 : Και προσφω (νηθεντος) | μηδεμιαν προσο[δ]ον εξ ετερων | υπαρχοντων αυτ[ο]υ περιγινεσθαι.

Cf. also Ibid., 144, 1-3 :

Και [μηδε]μιας προσοδ(ου) εκ του αλ(λου) | πο-  
ρου του χρεωστου περιγινο(μενης) επεσχεθη.

من نماذج أخرى لهذه العبارة أنظر :

106, 5-7; 107, 22-23; 131, 10-13; 150, 7-9.

- (62) Ibid., 137, 8-10 :

τιμης | δε του λοιπου υπο ευπορου επικρα  
(τουμενου) διαγραφεισης.

أنظر كذلك الأعمدة ١٣٧ ( من سطر ٢٢ ) حتى ١٣٨ ( سطر ١ ) وتفسير  
الناشر ص ١٤١ .

- (63) Ibid., 129, 14-16:

ουδεν | ως περι αυτών κριθεν φανερον | μοι εγε-  
νετο.

See also : 131, 22-132, 1; 134, 16-17; 135, 18-19;  
136, 17-18; 137, 17-19; 139, 1-2; 141, 2-3; 142, 5-6;  
143, 2-3; 144, 6-7; 150, 13-15; 151, 13-15; 154, 16-  
18; 155, 10-18; 155, 10-11; 157, 6-7.

(64) Ibid., 77, 6-7 :

αχρι της του κραπιστου ηγεμονος διαγνωσεως  
152, 13-14 : οφειλιν διασταληναι αχρι ηγε – |  
μονικης διαγνωσεως .

(65) Ibid., 108, 16-109, 7 :

Αμπελου χρεωστου του φισκου τα [τε] | τελε-  
σματα τω α (ετει) Αυρηλιου Αντωνινου | Και-  
σαρος του κυριου και θεου | Ουηρου επεσχεθη  
επι τω κεχερ – | σωσθαι. Ενθεν μετεδοθη υπο  
του | του νομου εγλογιστου, ιν, εξετασ[σ]θη | ει  
παρ;αιτιαν τινος εχερσωθη, και | επι της γενο-  
μενης τω β (ετει) επισκ(εψεως) | προς τα υπ, αυ-  
του επ ξητηθεντα | 109 | παρετεθη τον κωμογρα  
(μματια) προσ – | πεφωνηκεναι πρωτως τω κγ  
(ετει) θεου Αιλιου Αντωνινου | την αμπελ(ον)  
δια παλαιω[σ]ιν κε-|χερσωσθαι και τους επ-

ισκ(εψαμενους) τα αυ-|τενιαυτα ειδη γεγραφ  
[εν]αι εν |χερσω δια παλαιωσιν [ειν]αι.

(66) Ibid., 95, 11-14; 133, 19-134, 10; 135, 5-15; 139, 16-22; 140, 18-23.

(67) Ibid., 96, 14-17; 97, 2-5 and note on 1. 3; 131, 6-16; 143, 17-144, 4; 151, 6-10; 156, 15, 18-22.

(68) P. Giessen 4 (118 A.D.), 1. 19 :

παραδεχομενης αβροχου και ημισειας της  
ετηντλη(μενης) [κα]τα το εθος.

Cf. M. Abd - El-Ghani, The Problem of αβροχος γη  
in Roman Egypt, 18 th International Congress of  
Papyrology, Athens, 1986, pp. 292 - 299.

(69) P. Mendesius Genevensis : Victor Martin, Un docu-  
ment administratif du nome de Mendes (Studien zur  
Palaeographie und Papyruskunde XVII, 1967, pp. 9 -  
52).

(70) Ibid., pp. 33-34.

(71) Ibid., 11, 12, 14, 24, 26, 55, 81, 87, 126, 128.....etc  
where του α(υτου) or υπο του α(υτου) are used;

106, 109 where της α(υτης) is used.

(72) Ibid., pp. 31-32.

(73) Ibid., p. 34 .

(74) Ibid., 1. 535 : επ(εσκεφθησαν) αβρ(οχου)  
(αρουραι) δεκα τρεις α[ι λ(οιπαι)] νειλ  
(οβροχου)

أنظر كذلك الأسطر ١٤٨ ، ٤٥٦ ، ٥٠٤ ، ٥١٢ ، ٥٥١ حيث تتكرر نفس  
العبارة ( الصياغة ) ومعها مساحات ضئيلة من « الأرض غير المروية » هي  
١٠١/٢ ، ١٠ ، ١٤ ، ٥ ، ١٢ أوروزة بالترتيب . ولكن لسوء الحظ فإن اللجنة  
لم تورد في تقريرها مساحة بقية الأرض ( التي أختلف فيها رأى لجنة التفتيش  
عن رأى الملاك والمزارعين ) والتي قررت اللجنة - خلافا لتقارير المزارعين -  
أنها قد ارتوت بماء النيل وتضمن التقرير عبارة :

« أما بقية الأوروزات فقد ارتوت من فيضان النيل »

αι λ(οιπαι) νειλ(οβροχου) :

ومن الصعب كذلك حساب مساحة الأرض المروية والأرض غير المروية  
- حسب تقرير اللجنة - من حساب كل حالة على حدة كما ورد بالتقرير  
وذلك لوجود فجوات عديدة بالوثيقة . كل ما يمكن استخلاصه - بصورة  
إجمالية - من الإطلاع على هذه الحالات أن نسبة الحالات التي رأت فيها  
اللجنة أن الأرض قد « ارتوت من ماء النيل » - خلافا لما ورد بتقارير المزارعين

- أو على الأقل « رويت صناعياً » هي النسبة الكبرى أو الغالبة ، أما الحالات التي أقرت فيها اللجنة المزارعين على رأيهم بأن الأرض « غير مروية » فهي حالات قليلة تمثل نسبة بسيطة ومتواضعة من الإجمالي العام للأرض التي قال المزارعون أنها غير مروية .

أنظر كذلك تعليق فيكتور مارتن على هذه الوثيقة ص ٣٨ وحاشيته رقم ٥٢ عن هذه الجزئية والقرائن التي استقاها من وثائق أخرى مثل (P. Brux. I, cols. 4, 5, 6) حيث اعترفت لجنة التفتيش بأن ١٥١ أرورة فقط من إجمالي ٤٢٠ أرورة هي فقط « الأرض غير المروية » في حين اعتبرت أن بقية مساحة الأرض أي ٢٦٩ أرورة قد ارتوت . وكذلك في بردية (P. Leipzig 105) اعترفت لجنة التفتيش أن ١٢٧ أرورة فقط من إجمالي ١٨٥٠ أرورة هي التي « لم ترو αβροχος » في حين اعتبرت أن بقية المساحة ١٧٢٣ أرورة قد تم ريها ! .

(75) P. Mendes Geneve, 11. 451/52 : αλ ου]ασι εν ||  
πλειστοις α[να μεσ]ον των χωματων | και]  
υδρογωγων.

See also 11. 342-43; 496-97 521-25; 538-39; 568-69.

(76) Ibid., 11. 17, 21, 23, 29, 44, 60, 63, 65, 69, 102, 105, 108, 112, 114, 119, 120, 125, 130, 132, 135, 155, 159, 161, 168, 170, 172, 174, and many others.

(77) P. Thmouis I, cols : 70, 12-74,6; 76, 10-80, 23;  
98.21-104, 8; 104, 9-105, 2; 114, 3-115, 20; 115,21-  
116, 18; 116, 19-118, 22; 120, 10-124, 8; 124, 9-  
127, 3; 152, 10-145,9.

BGU III 902, 903; P.S.I. I 101, 102, 103, 105.

(78) P. Thmouis I, p. 26 and note 5, and the table of p.  
31.

(79) Ibid., 76, 17; 99., 11; 117, 9; PSI 105, 10.

(80) P. Thmouis, col. 120, 14-16. Cf. also cols : 76, 16-  
19; 117, 4-7; 124, 18-21; 152, 15-18. BGU 902, 4-7;  
903, 10-14; PSI I 101, 11-14; 102, 9-12; 105, 5-10.

(81) See note 79 above and col. 124, 1.13.

(82) P. Thmouis, col. 77, 15-17 : δια το μη | [δυνασθαι  
ο]λιγους οντας το παν εισ[φερειν] .

(83) Ibid., cols : 70, 19-21; 76, 20-21; BGU 903, 14-15;  
P.S.I. 101, 14-15; 102, 12.

(84) P. Thmouis, 70, 11. 21-22.

εκου – |[φισεν το επιβαλ(λον) τοις ανακε]χω  
(ρηκοσι); 71, 5-10 : Οσα συν | εξ αυτων αιρει

τοις δηλωθεισι | συμμενειν εις το πραχθηναι, |  
 τα δε μετα <ταυ>τα υπολειπομενα | εις το επι-  
 χεθηναι αχρι κρι -|σεως τω θ (ετει) και τω ι  
 (ετει) μεταδοθ(η) .

Cf. other examples in 76, 10-14; 77, 2-8; 104, 18-21;  
 116, 10-14.

(85) Ibid., 153, 1-4 :

[..] . ου ..... [7-8]. το | [ε]πιβαλλον αυτοις τελεσα  
 [τ]ωσαν, | τ[ο] δε λοιπον οι αλλοι, οταν επαν -|  
 ελθωσιν.

(86) Ibid., 120, 18-21 : Συριακον | [τον αριστ]ης  
 μνημης επι του | [διαλογισμ]ου τα ομοια απο-  
 λελυ -|[κεναι]

(87) Ibid., 76, 22-77, 2 : BGU 903, 16-20.

(88) P. Thmouis, col. 104, 11. 9-15 (A.D. 168/69) :

Ο αυτος κωμογρα(μματευς) και τα επι κωμης |  
 Κερενουφ(εως) αναλαμβ(ανομενα) και αλλα  
 εκου- |φισεν φησας τους πλειστους των | απο  
 της κωμης ανειρησθαι | υπο των ανοσιων

Νεικωκειτων, | επελθοντων τη κωμη και εμ - |  
πρησαντων αυτην.

آنظر التعليق على سطر ١٣ عن الـ Νεικωκειται. وعن أحداث مماثلة  
وقعت عام ١٦٧/١٦٨ أنظر عمود رقم ١١٤ ، الأسطر ٣-١٤ وخاصة الأسطر  
٧-١٠ ، وكذلك عمود رقم ١١٦ ، الأسطر ٤-١٠ حيث أخطر الوالى  
بلاسيانوس بهذه الهجمات .

(89) Dio Cassius, 72, 4 :

Και οι καλουμενοι δε Βουκολοι κατα την  
Αιγυπτον κινηθεντες και τους αλλους  
Αιγυπτιους προσαποστησαντες υπο ιερει τινι  
Ισιδωρω.

وقد وصف إيزيدوروس الكاهن قائد الثورة هذا في نفس الفقرة لديو كاسيوس  
بأنه « فاق كل معاصريه في الشجاعة والإقدام » ، وقد بلغ مدى خطر ثورة  
الرعاة في الدلتا أن الاسكندرية ذاتها كانت على وشك السقوط في أيدي الثوار  
لولا أن أنفيديوس كاسيوس قد أرسل من سوريا لمواجهتهم .

επειτα εκ παραταξεως τους εν Αιγυπτω  
Ρωμαιους νικησαντες μικρου και την  
Αλεξανδρειαν ειλον, ει μη Κασσιος εκ Συριας  
πεμφθεις επ'αυτους .

(90) P. Thmouis I, cols. 98, 21-99, 11 :

[Ο της ] Πετεται και αλ(λων) κωμων κωμογρα  
(μματος) | [υποκειμενα] και αλλα αναλαμβ  
(ανομενα) 199 | προς τους απο της Πετεται κα [ι  
Ψ]ε -[ναρ.[π(οκρατεως) και Ψενιβιηνχον Ε. [...] |  
ρεφους εκουφισεν φησ [ας την] | Πετεται τω  
· ποτε ταραχ [ω .. π] ε- | ποιησθαι και τους  
πλειστου [ς] | τ [ω] ν της Πετεται και της Ψεν - |  
α[ρ]ποκ-(ρατως) και Ψενβιηχ(εως) εν τη | Πε-  
τεται καταμενοντας ανη -| ρησθαι τω η (ετει)  
υπο της πεμφθει -| σης στρατιωτικης δυναμεως |  
και οληρημους ειναι τας κωμιας.

(91) Cf. Ibid., PP. 28 (and note 11) and 29.

(92) Dio Cassius, loc. cit.

ما أورده هنا هو اقتباس لترجمة إرنست كاري للنص في طبعة « لوب  
Loeb » سنة ١٩٦٩ .

(93) P. Thmouis I, col. 103, 4-10, 11, 13 :

εξ ων εις ομολ(ογον) αποκατασταθ(ησαν) | υπο  
του του νο(μου) εγλοιστου ως | κειθ(εισα) υπο

Σταπιανου εν ω εποι- | ησατο του νομου δια-  
 λογισμω τω ιγ (ετει) εν πραξιμοις λογισθ(η)ναι)  
 απο μεν των επι της Πετετει | του Ψανειτου δι-  
 ασταλ(εντων) (δρ.) λβ - , ..... κτλ . The names of  
 the other villages are in ll. 11, 13. cf. also 121, 11.  
 19-21.

(94) J. Schwartz, " Nouveaux aprecus sur l'Egypte au  
 temps de Marc - Aurele (161 - 180)," (Ancient Soci-  
 ety, 4, 1963), pp. 191 - 197.

(95) P. Thmouis, col. 104, ll. 15 - 16.

(96) Ibid., p. 29; and note 5 of this paper.

(97) J. Schwartz, op. cit., p. 192 : " Toute porte a croire  
 que cette epidemie brutale passa assez vite et  
 l'Egypte put bientot panser ses plaies".

(98) Ibid., p. 196.

(99) Ibid.

(100) Ibid., p. 195.

## المبحث الخامس

### تعسف الإدارة الرومانية مع المزارعين

« مشكلة الأرض التي لاتصلها مياه الفيضان

فى مصر فى العصر الرومانى » <sup>(\*)</sup>

---

(\*) بحث نشر باللغة الانجليزية ضمن أعمال المؤتمر الدولى الثامن عشر لعلم البردى فى أينا عام

: ١٩٨٦

M. Abd - el - Ghany, " The Problem of  $\alpha\beta\rho\sigma\chi\omicron\varsigma$   $\gamma\eta$  in Roman Egypt ", in the Proceedings of the XVIII<sup>th</sup> International Congress of Papyrology, Athens, 1986 (1988), PP. 295 - 99.



## مقدمة

تعرضنا خلال الفصل السابق من هذا المؤلف عن « أزمة الإقليم المنديسى فى عصر ماركوس أوريليوس » لكثير من الصعاب التى كانت تواجه المزارعين المصريين وتدفعهم - فى نهاية الأمر - إلى الفرار من أرضهم وتركها بوراً χερσος مما أدى إلى يوار مساحات من الأرض الزراعية . من هذه الصعاب التى عقدت هذه الأوضاع ثقل عبء الضرائب والمستحقات الإضافية بصورة تعجز المزارعين عن الوفاء بها مما يؤدى لتراكمها مع مرور الوقت ، ومنها انخفاض معدل الفيضان فى بعض السنوات مما يؤدى لعدم وصول مياه الرى إلى مساحات كبيرة من « الأرض الزراعية التى لم تصلها مياه الفيضان » αβροχος γη . والمشكلة التى رأيناها فى وثائق البحث السابق عن الإقليم المنديسى بخصوص « الأرض غير المروية » تمثلت فى أن لجان التحقيق επι-σκεψις التى كانت ترسل من قبل الإدارة للتحقق من صحة تقارير المزارعين فى هذا الصدد كانت غالباً ما تأتى بنتيجة منافية لما أورده المزارعون فى تقاريرهم بصدد « مساحة » تلك « الأرض غير المروية » لتقول بأن مساحة قليلة فقط مما زعم الفلاحون أنها « أرض غير مروية » كانت كذلك بالفعل ، أما أغلب المساحة فكانت إما أرض قد « رويت رياً صناعياً » επηντλημενη γη « أو أنها قد وصلتها مياه الفيضان νειλοβροχου . ومعنى نتائج هذه التقارير التفتيشية أنه كان على المزارعين أن يدفعوا ضريبة مخفضة نسبياً إن كانت الأرض قد رويت رياً صناعياً أو كاملة إن كانت اللجة قد قالت بريها رغم قول المزارعين فى

تقاريرهم بعدم ريبها . هذه التقارير المضادة من قبل لجان التفتيش لتكذيب تقارير المزارعين وإظهارهم بمظهر المبالغين جداً فى تقدير مساحة « الأرض غير المروية » كانت متجنح - فى الأغلب - إلى المبالغة فى تقدير مساحة الأرض « المروية » من مياه النيل أو صناعياً . هذه المبالغت من قبل لجان التفتيش فى تقليل مساحة الأرض « غير المروية » إلى أبعد حد والعكس كانت تلقى أعباءً ثقلاً - من الناحية الضريبية - على كاهل المزارعين وهو ما ساهم - كما رأينا فى البحث السابق - إلى هجر القرى بصورة كلية أو جزئية وبوادر مساحات كبيرة من الأرض .

فى هذا البحث سنتناول زاوية أخرى من مشكلة الأرض غير المروية  $\alpha\beta\rho\rho\chi\omicron\varsigma\ \eta\eta$  أثارت عدة خلافات فى رأى بين علماء التاريخ القديم من المختصين بشئون مصر تحت حكم الرومان ، وتتمثل هذه المشكلة فى أن هذه الفئة من الأرض التى لم تكن تصلها مياه الفيضان كانت تدفع إيجارات مساوية - وأحياناً أعلى من - الأرض التى كانت ترويه مياه الفيضان كما سنرى فى وثائق هذا البحث . وسيحاول الباحث أن يعرض للمشكلة ولهذه الآراء العديدة التى حاولت تفسيرها مع نقد كل منها ومحاولة الباحث التوصل إلى ما يعتقد بصوابه بشأن الموضوع المطروح .

عرض المشكلة :

فى الطلبات التى كان يبعث بها المزارعون إلى كبار الموظفين فى

الأقاليم المصرية مثل حكام الأقاليم « الاستراتيجوى » أو الكتاب الملكيين فى تلك الأقاليم لتأجير « أراضى الدولة » طواعية كان أصحاب هذه الطلبات من المزارعين يوردون فى هذه الطلبات شرطاً هو : « إذا ما أصبحت الأرض المعنية غير مروية αβροχος أو غمرتها المياه εμβροχος أو καθ υδατος أو غطتها الرمال υφαμμος أو تأكلت من نحر النهر ποταμοφορητος ، يعفى ( المزارع ) من دفع الإيجارات » (١) .

وكان الظرف الأول من هذه الظروف الاستثنائية لفيضان النيل وهو انخفاض معدل الفيضان وعدم رى الأرض αβροχεια هو أول ما يذكر على الدوام من بين هذه الظروف وكان هو الظرف الوحيد الذى يرد ذكره دائماً فى مثل هذه الطلبات كشرط للإعفاء من التزامات المزارع الإيجارية ، أما بقية الظروف الاستثنائية الأخرى فكانت ترد لماماً وبصورة عارضة من وقت لآخر فى طلبات تأجير الأرض . هذا الشرط الأول والمتكرر فى هذه الطلبات - من الإيجار فى حالة عدم رى الأرض - ربما كان معناه التحسب من احتمال انخفاض الفيضان ( وهو احتمال قائم ولا يمكن للمزارع التنبؤ به ) ، ويعنى كذلك أن عدم رى الأرض فى بعض السنوات كان يؤثر بصورة خطيرة على درجة إنتاجية الأرض فى حالة حدوثه . وبناء على ماتقدم فإن هذا الوضع فى حالة حدوثه - عدم رى الأرض - يجعلنا نتوقع أن يدفع مستأجرو أرض الدولة فى هذه الحالة إيجارات مخفضة للإدارة عنها فى أضعف الإيمان

إذا لم يعفوا إعفاءً كاملاً ، وكذلك الحال بالنسبة لملاك الأرض الخاصة الذين كان من المتوقع أن يدفعوا ضرائب مخفضة عن أرضهم التي لم تصلها المياه إن لم تسقط عنها الضريبة كلية في هذا الظرف . لكن - وخلافاً لهذا التوقع المنطقي - تبرز في الوثائق مشكلة بحاجة إلى تفسير معقول وتتمثل في أن الأرض غير المروية αβροχος γη - من أرض الدولة بصفة خاصة - كان يدفع عنها في حالار كثيرة إيجارات مساوية<sup>(٣)</sup> أو تزيد<sup>(٤)</sup> أحياناً عن تلك الأراضي التي وصلتها مياه الفيضان :

εν ομολογω - ομολογος γη - σπορου - σποριμη

“ γη

هذه المشكلة عالجها علماء وباحثون كثيرون لكن آرائهم لم تكن تبدو مقنعة بما فيه الكفاية .

رأي روجيرو :

وكان أول التفسيرات لهذه المسألة المحيرة هو رأي R. روجيرو R. Ruggiero في تحريره لبردى بروكسل<sup>(٥)</sup> حيث اقترح أن تكون هذه الأرض موضوع المشكلة هي تلك الأرض التي استفادت من الفيضان لكن المياه انحسرت عنها فيما بعد تاركة الأرض في حالة جفاف ، ولكن محصول القمح الذين كان ينمو على هذه الأرض التي اكتست بطبقة من طمي ( غرين ) النيل بعد جفافها كان مرتفعاً للغاية ومن هنا كانت الإيجارات عنها مرتفعة . هذا التفسير يبدو هشاً ولا يصمد طويلاً

لأنه ببساطة يتناقض مع الشرط الوارد في طلبات التأجير التطوعية لأرض الدولة من إعفاء الأرض من دفع الإيجارات ἐκφορία هي أصبحت αβροχος كما أوردناه أعلاه ، وإذا ما كان تفسير روجيرو صحيحاً فإن مثل هذا الشرط من جانب مقدمى طلبات الإيجار يصبح لا معنى له على الإطلاق . وقد رفض فيلكن <sup>(٦)</sup> هذا التفسير من جانب روجيرو ورأى أنه لا بد من الالتزام بالمعنى الأصلي لاصطلاح الـ αβροχος η وهو « الأرض التي لم تصلها مياه الفيضان » ، وهو رأى أقره عليه وسترمان <sup>(٧)</sup> .

رأى فيلكن والاس :

وفى محاولة فيلكن لتفسير هذه الظاهرة الإشكالية قدم شرحه للكيفية التي أصبحت اصطلاحات ομολογος التي تشير إلى الأرض المروية ، و αβροχος التي تعبر عن الأرض ( التي زعم ) أنها غير مروية مستخدمة بمعانيها هذه فى الوثائق . فهو يفسر اصطلاح ομολογος η التي تعنى لغوياً « الأرض المتفق عليها » ( بأنه ينطبق على الأرض التي لا خلاف عليها أو متفق « صراحة » على وضعها ( من ناحية وصول مياه الري إليها واتفاق المزارعين والإدارة على كونها كذلك ) ، ومن هنا كان يفرض عليها معدل الإيجارات أو الضرائب المعتاد والمألوف . أما تفسيره للـ αβροχος η والتي كانت تدفع لإيجارات عالية فهو أن تلك الأرض التي قال الملاك أو المزارعون العموميون أنها لم تصل إليها مياه الفيضان فقد كانت لجان التفتيش

επισκεψις التي يسند إليها أمر التحقق من تقارير المزارعين غالباً ما تتوصل إلى نتيجة مفادها أن قدرأ ضئيلاً للغاية من الأرض التي وردت في تقارير المزارعين على أنها « غير مروية » كانت كذلك فعلاً . ويستطرد فيقول أن تلك الأرض التي لم تقر اللجنة مزارعيها على ما ورد بتقاريرهم من عدم ريها كانت تعامل معاملة طبيعية وكاملة من ناحية معدلات الإيجارات أو الضرائب المعتادة ، ومع ذلك لا يمكن للإدارة أن تطلق على هذه الأرض ( متفق عليها ομολογος ) لأن معدلها الضريبي أو الإيجاري كان موضع خلاف <sup>(٨)</sup> .

هذا التفسير من جانب فيلكن وافق عليه والاس وتبناه وتوصل إلى أن « نتيجة التفتيش كانت عادة ما تفصح عن أن ملاك الأرض الخيلاء كانوا يبالغون في تقدير مساحة الأرض غير المروية οβροχος η . ومن الواضح أن الأرض التي وردت بتقارير ( الملاك أو المزارعين ) على أنها غير مروية οβροχος كانت في الأغلب من الأرض التي كان يدفع عنها معدلات أعلى من الضرائب أو الإيجارات » <sup>(٩)</sup> .

**الرد على فيلكن و والاس :**

أعود الآن إلى تفسير فيلكن والذي يوحي بأن الأرض « المتفق عليها » أو ομολογος η هي تلك الأرض التي ارتوت من ماء النيل وبالتالي لم ترد في تقارير - أو بالأحرى شكاوى - المزارعين والملاك إلى الإدارة عن أنها لم تصلها مياه الفيضان ، وأن الأرض التي ترد في وثائق على أنها οβροχος η ويدفع عنها ضرائب أو إيجارات عالية

هى تلك الأرض التى اختلف رأى لجنة التفتيش بشأنها عن « زعم » المزارعين وأنها من الأرض المروية حسب تقرير اللجنة .

وبما كان تفسير فيلكن حول « الأرض المتفق عليها » صحيحا من أنها الأرض التى لم تثر بشأن ريهها مشكلة فى تقارير المزارعين وبالتالي فهذا اعتراف صريح من المزارعين بريها وقبلته الإدارة بالطبع ، ولكن ماذا عن المساحات الضئيلة للغاية من الأرض التى كانت لجان التفتيش تتفق فيها مع ما ورد فى تقارير المزارعين من أنها لم تصلها مياه الفيضان فعلاً وأنها غير مروية بالفعل αβροχος γη ؟ يفترض - حسب تفسير فيلكن - أن يطلق على هذه المساحات الضئيلة من الأرض « الأرض المتفق على عدم ريهها ομολογος αβροχος γη » . ببساطة إذا كان الأمر يتعلق باتفاق الرأى بين الإدارة والمزارعين أو الملاك فإن هذا الاتفاق ينبغى أن يطبق على حالتى رى الأرض وكذلك عدم ريهها إذا تطابقت رؤية الطرفين . لكن تقارير لجان التفتيش الفعلية تطلق على الأرض التى لم تصلها مياه الرى - حسب رؤية اللجنة - ببساطة مصطلح « أرض غير مروية » . أنها تتحدث ببساطة وبمصطلحات تقريرية عن « أرض غير مروية » αβροχος γη - ضئيلة جداً فى مساحتها مقارنة بما ورد فى تقارير أو شكاوى المزارعين - وعن غالبية من الأراضى موضوع التفتيش رأت اللجنة أنها « مروية من النيل » <sup>(١٠)</sup> α λ (ο ι πα ι) ν ει λ (ο β ρ ο χ ο υ) هذا الموقف يوحى بأن رأى فيلكن غير دقيق أو على الأرجح غير صحيح .

أما عن طرح والاس للأمر فربما كان مذكوره عن أن الأرض التي وردت في تقارير المزارعين على أنها « غير مروية αβροχος γη » كانت ذات نوعية جيدة ويدفع عنها ضرائب وإيجارات عالية صحيحاً جزئياً ( وإن بالغ في قوله « فى الأغلب » ) لأن الأمر يتعلق بوصول المياه للأرض وليس بدرجة خصوبتها ، وقد لاتصل المياه - فى حالة انخفاض الفيضان - إلى أراض ذات خصوبة عالية أو ضعيفة . أما رأيه بشأن مبالغة الملاك « الخبثاء » فى تقدير مساحة الأرض غير المروية فاحتماله ضعيف لسبب بسيط وهو أن هؤلاء المزارعين كانوا يعلمون سلفاً - حسب النظام الإدارى - أن هناك لجنة تفتيش ستقوم بالتفتيش والمراجعة على ما ذكره فى بلاغاتهم من بيانات وأرقام ، وتستطيع بسهولة أن تكتشف كذب ادعاءهم إن فعلوا ذلك . ببساطة لقد كان المزارعون هم الطرف الأضعف فى المعادلة أمام الإدارة ولجان تفتيشها التى تستطيع أن تكذب بلاغات المزارعين وما جاء فيها إن كذبوا - وإن صدقوا ! لأن لجان التفتيش - وليس المزارعون - هم الجهة المصدقة من جانب الإدارة ، ولأن الإدارة كانت - على الأرجح - توعز لهذه اللجان بالتقليل ما أمكن من مقدار الأرض التى ورد فى بلاغات المزارعين أنها « غير مروية » حفاظاً على المصالح المالية للإدارة والحكومة الرومانية .

رأى وسترمان والرد عليه :

أما عن معالجة وسترمان لهذه المشكلة فقد توصل إلى نتيجة

مفادها أن « رى الأرض التى لم تصلها مياه الفيضان كان يتطلب نفقات أكبر بكثير فى القيام بأعمالها من تلك التى وصلتها مياه الفيضان . وقد أرادت الحكومة المصرية ( يقصد الإدارة الرومانية ورجالها من المصريين ) أن تجبر السكان على الوصول بإنتاج الأرض إلى الحد المقرر عليها . وكانت الوسيلة المستخدمة لتحقيق هذا الغرض هى فرض ضريبة عالية وإيجارات مرتفعة كل عام على الأرض التى تقع تحت الفقة الإنتاجية المسماة « أرض غير مروية αβροχος »<sup>(١١)</sup> .

هذا الرأى لوسترمان يعطى انطباعاً واضحاً بأن الإيجارات المرتفعة على « الأرض غير المروية » كانت أمراً « مقنناً » من قبل الإدارة ومقصوداً بغرض إجبار المزارعين على رفع إنتاجية الأرض . ولكن ثبت عدم صحة هذا الرأى لوسترمان من خلال فقرة تجددها تتكرر فى الطلبات المقدمة إلى حاكم إقليم الابولونوبوليتى هيتاكوميا<sup>(١٢)</sup> ( السبع قرى ) - فى شمال سوهاج الحالية فى مصر العليا - من مزارعى « الأرض الملكية » هناك طالبين فيها تخفيض الإيجارات عن أرضهم التى لم تصلها مياه الفيضان αβροχος ηη بما يتفق وقرار الامبراطور هاوريان فى هذا الشأن<sup>(١٣)</sup> . هذه الفقرة المقصودة تقول :

« على أن تعفى الأرض غير المروية ويحصل نصف الإيجار عن الأرض المروية صناعياً كما جرت العادة » :

Παραδεχομενης αβροχου και ημισειας επηντλ  
(ημενης) κατα το εθος.

إن فهمي لهذه العبارة - حسبما ترجمتها أعلاه - هو أنها تشير إلى أن العادة قد جرت على أن الأرض الملكية التي لم تصلها مياه الفيضان ولم يتسن ريها صناعياً تعفى من دفع الإيجارات كلية ، أما تلك التي لم تصلها مياه الفيضان ولكن أمكن ريها صناعياً فقد جرت العادة على أن يدفع مزارعوها نصف الإيجار المقرر عليها . وهذا هو نفس فهم جونسون لهذه الفقرة <sup>(١١)</sup> . لكن وسترمان <sup>(١٢)</sup> يبدى فهماً ملتبساً وغامضاً لهذه الفقرة التي يصفها بأنها « صعبة » .

رأي جونسون والرد عليه :

وأخيراً يقترح جونسون تفسيراً أو حلاً آخر لهذه المشكلة حين يقول :

« من المرجح جداً أن تلك الأرض التي لاتصلها مياه الفيضان كانت خارج نطاق الحياض وكانت تروى رياً دائماً (على مدار السنة) . ولما كانت هذه الأرض من الممكن زراعتها بأكثر من محصول واحد فقد كان ممكناً أن يفرض عليها ضرائب أعلى دون عنت أو إرهاب على المزارع لاسيما وأن محاصيل الصيف والخريف لم تكن خاضعة للضريبة » <sup>(١٣)</sup> .

لكن اقتراح جونسون عن الرى الدائم للأرض التي لا تصلها مياه الفيضان هو اقتراح افتراضى بحث وتنقصة الأدلة والقرائن . بل أكثر من ذلك أنه يتناقض مع المعنى الأصلي والبسيط لاصطلاح αβρο-  
xos الذى يعنى « أرض لا تصلها مياه الفيضان » ، فكيف تروى رياً

دائماً ؟ هل المقصود أنها كانت تروى رياً صناعياً - ١٧٢λη : ٤٦  
μενη عن طريق شطف المياه الجوفية بالظلمبات ؟ إذا كان ذلك هو  
المقصود فهي وسيلة مرهقة ومكلفة وتستدعى تحصيل إيجارات مخفضة  
عن تلك الأرض التي جرت العادة - كما يذكر المزارعون في طلباتهم  
- على أن يحصل منها نصف الإيجار المقرر .

رأي الباحث في المشكلة :

بعد هذا العرض النقدي للآراء التي أوردها العلماء بشأن مشكلة  
الأرض التي لا تصلها مياه الفيضان αβροχος η الأرض التي لا تصلها مياه الفيضان  
رغم ذلك فإنني سأطرح تصوراً لما يبدو لي أنه التفسير المعقول ، وذلك  
على النحو الآتي :

اعتادت الإدارة الرومانية أن تضع معدلات محددة لإيجارات  
وضرائب الأراضي الزراعية وفقاً لدرجة خصوبة أو إنتاجية كل قطعة  
على حدة . ولم تكن الظروف الاستثنائية لحالة فيضان النيل ( سواءً  
كان مرتفعاً أو منخفضاً ) تؤخذ مأخذ الجد وتوضع في الاعتبار من  
جانب الموظفين المحليين إلا إذا أثرت هذه الظروف الاستثنائية للفيضان  
( في حالة تكرارها ) على درجة خصوبة الأرض المعنية ، ومن ثم فقد  
كانت المعدلات المعتادة من الضرائب والإيجارات تظل تفرض على  
الأرض التي لم يروها الفيضان طالما لم تتأثر درجة خصوبتها وكما لو  
كان توصيل الماء إليها بآية طريقة هو من شأن المزارع . وبما يؤيد أن  
الإدارة الرومانية كانت تنظر للأمر على هذا النحو نموذج نوره من

الفسيوم . فى هذا المثال - وهو تقرير مسحى عن الأرض الملكية فى إحدى القرى الواقعة جنوب الإقليم الأرسينوىتى<sup>(١٧)</sup> - نجد قطعة أرض مساحتها ١٨٢/١ أرورة من الأرض الملكية فى تلك القرية غمرتها وغطتها المياه καθ υδατος فى أحد الأعوام ومع ذلك استمرت الإيجارات تجبى عنها كالمعتاد<sup>(١٨)</sup> ὡν τα εκφορια διεσταλη . ويبدو أن الإدارة قد حصلت للإيجارات المعتادة عنها لأنها كانت تأمل أن تنحسر عنها المياه الزائدة وأن تعود الأرض إلى طبيعتها فى القريب العاجل . ولكن نفس القطعة من الأرض ظلت مغمورة بالماء فى العام التالى ، وأمام هذا الوضع قامت الإدارة بتأجيرها - عن طريق شيوخ المزارعين بالقرية - بإيجارات مخفضة وكتبت فى التقرير تبرر هذا الإجراء بالقول « خفضت إيجاراتها فى العام الرابع لأنها مغمورة بالمياه<sup>(١٩)</sup> » . ويبدو أن إيجار هذه القطعة من الأرض قد خفض من قبل الإدارة فى العام التالى لأن بقاء هذه الأرض « تحت المياه » عامين متتالين قد أثر على خصوبتها تأثيراً سلبياً وجعلها على درجة عالية من الملوحة .

وهناك دليل آخر على أن إيجارات أراضي الدولة كانت تحدد وفقاً لمعدلات ثابتة ومحددة حسب درجة خصوبة قطعة الأرض المؤجرة وقت التأجير دون اعتبار - من جانب الموظفين المحليين - لظروف الفيضان الاستثنائية . هذا الدليل يتمثل فى إحدى فقرات مرسوم والى تيربوس يوليوس الاسكندر عام ٦٨ م<sup>(٢٠)</sup> ، وفى هذه الفقرة يدين والى ممارسات الموظفين فى هذا الشأن إدانة قوية قائلاً :

« إن الضرائب يتم تحصيلها بصورة تقديرية وليس حسب الارتفاع  
 الفعلي لفيضان النيل بل من خلال حساب متوسطات بضعة فيضانات  
 سابقة . ولكن ليس هناك ما هو أكثر عدالة من الحقيقة ذاتها . لذا يجب  
 أن نجعل الناس يحيون في ثقة ويزرعون حيازاتهم بمعنويات مرتفعة وهم  
 على يقين من أن تحصيل الضرائب منهم سوف يكون طبقاً للحالة  
 الحقيقية للفيضان الفعلي ولأرضهم التي تم رباها » (٢١) .

كما أن هناك مرسوماً آخر بهذا الشأن أصدره الإمبراطور هادريان  
 في أوائل القرن الثاني للميلاد سنة ١١٨ وقرر بمقتضاه « أن تؤجر  
 الأرض الملكية والأرض العامة وأرض الضياع حسب القيمة الفعلية لكل  
 قطعة أرض وليس حسب المعدل المحدد من فترة سابقة » (٢٢) . هذا  
 المرسوم يبين بجلاء أنه قبل صدوره كانت أرض الدولة تؤجر وتحدد  
 إيجاراتها حسب معدل محدد من وقت سابق εκ του παλαιου  
 προσταγματος ( أى حسب مرسوم أو قرار قديم ) ، أو « حسبما  
 جرت العادة بالنسبة للأرض » : (٢٣)

ακολουθως τη των αρουρων συνηθεια.

وقد كان هناك رد فعل واسع النطاق تجاوباً مع مرسوم الإمبراطور  
 هادريان نلمسه في الوثائق حيث نجد المزارعين يشتكون من أنه قبل  
 صدور المرسوم لم تكن أرض المزارع منهم « تحتل مثل هذا الإيجار  
 المرتفع وأنه كان يشكل ( الإيجار المرتفع ) عبئاً ثقيلاً عليه » (٢٤) ،  
 ويطلب المزارع في نهاية التماسه أن يطبق عليه قرار الإمبراطور .

وهكذا فقد كان فرض الإيجارات والضرائب المرتفعة المبالغ فيها على المزارعين بغض النظر عن الظروف الاستثنائية للفيضان - انخفاضاً وارتفاعاً - هو القاعدة السائدة ، في حين كانت مراسيم الولاية والأباطرة لمحاولة التحكم في هذه المعدلات المرتفعة من الضرائب. والإيجارات هي مجرد مهدئات أو مسكنات مؤقتة أمام وضع مُلحّ تكون فيه شكاوى المزارعين وتظلماتهم قد بلغت ذروتها ، ثم ما يلبث الوضع - بعد تقديم هذه المسكنات - أن يعود إلى سابق حاله من تعسف وعنت وإرهاق للمزارعين البسطاء .

## الحواشي

- 1 - BGU 640, 1 st century A.D., II. 11-14; SB 8976, 106 A.D. II. 16-17; P<sup>I</sup>and., 104 A.D., II. 19-20; P<sup>T</sup>ebt. 374, A.D. 131. II, 19-21 (all from Fayum); P<sup>F</sup>lor. 368, Hermopolis Magna, A.D. 96, II. 12-15. See J. HERMANN, Studien Zur Bodenpacht in Recht der Greco-agyptischen Papyri; Munchen 1958, p. 161.
- εαν δε η αβροχος γη η καθ υδατος γενηται, παρα-  
δεχθησεται μοι τα εκφορια.
- 2 - PRyl. II 209, Fayum, early third century A.D., II. 7-8, 10-11

حيث نجد معدل الإيجار بالنسبة لتصنيفى الأرض الـ αβροχος والـ  
ομολογος هو حوالى  $4\frac{1}{2}$  أردب عن الأوردة .

- 3 - E.g. P<sup>B</sup>our. 42, Hieria Nesus (in the Fayum), A.D. 167, II. 15-16

حيث نجد متوسط الإيجار عن الأوردة من الأرض الـ εν ομολογω هو  
٤,٨٦٤ أردب من القمح عن الأوردة بينما متوسط إيجار الأرض الـ αβροχος  
هو ٥,٤٠ أردب قمح عن الأوردة ، وفى الأسطر ٥١ - ٥٢ من نفس الوثيقة نجد  
أن متوسط إيجار الأوردة من الأرض الـ εν ομολογω هو ٤ أراذب ومن  
الأرض الـ αβροχος ٥,٠٦ أردب .

الحزب من الأمثلة عن هذه النقطة أنظر قوائم بردية :

P. Bour. 42, PP. 143 - 145.

٤ - من الواضح أن هذه الإصطلاحات مترادفة في معناها :

P.Bour. 42 (introduction); A.C. JOHNSON, Roman Egypt, p. 38; W.L. WESERMANN, "Uninundated land in Ptolemaic and Roman Egypt", CPh 15 (1920), pp. 87, 16 (1921), p. 169.

5 - Quoted by Wilcken in Archiv Pap. 4 (1908), p. 177 and Westermann "op. cit" CPh 15 (1920), p. 124.

6 - U. WILCKEN, loc. cit.

7 - WESTERMANN, op. cit., p. 125.

8 - U. WILCKEN, Grundzuge, p. 207; Chrestomatie, 236-237, introduction. Cf. also PRyl. II 209, introd., p. 287.

9 - S.LE ROY WAILACE, Taxation in Egypt, p. 9.

١٠ - أنظر : محمد عبد الغنى « أزمة الإقليم المنديسى في عصر ماركوس أوريليوس » ، حاشية رقم ٧٣ ( من أبحاث هذا الكتاب ) .

11 - WESTERMANN, op. cit., CPh 16 (1921), P. 117

أقر روستوفتوف نظرية وسترمان في مؤلفه :

The Social and Economic History of the Roman Empire, chapter 9, note 52, p. 610.

12 - PGiss, 4, 5, 6 cols. I, II, III, Heptakomia, A.D. 118 - 119, PRyl/ 96 (also from Heptakomia, A.D. 118-119).

13 - See later in this paper.

14 - A.C. JOHNSON, Roman Egypt, p. 109 .

15 - WESTERMANN, "Hadrian's Decree on renting the State Domain in Egypt," J.E.A., 11 (1925), pp. 165 ff., and pp. 175-176.

16 - JOHNSON, op. cit., p. 11.

17 - POxy. 918, Fayum, 2 nd century A.D.

18 - Ibid., col. XI, 1.2.

19 - Ibid., ll. 2-3 where the statement of the case is as follows :

[δια το καθ'υδ]ατο(ς) γεγο(νε)ναι, ων τα [ε]κφο (ρια) διεσταλ(η) μ[ε]μισ[θ]ωμεναι γ (εται) υπο | πρεσ (βυτερων) της κω (μησ) (αρουραι) ιη δ; ων τα

εκφο(ρια) τω δ (ετει) ηλυσσ [ωυ(η)] δια τω καθ  
υδατος. See also ll. 12-13, and introd. p. 275.

20 - OGIS 669, 12, 55 ff. της δ αυτης κακοτεχιας εσ-  
τιν και η {ι} λεγομεν<η> κατα συνοψιν απαιτη-  
σις, ου προς την ουσαν αναβασιν Νε[ιλου, |  
αλλα] προς συγκρισιν αρχαι(ο)τερων τινων αναβ-  
ασεω[ν] καιτοι της αληθειας αυτης ουδεν δοκει  
δικαιοτερον. θαρ[ρουντας | ουν ο]ικειν και προ-  
θυμως γεωργειν τους ανθρωπους, [ειδοτα] ς οτι  
προς | το αληθες της ουσης αναβασεως και της  
βεβρεγμ[ενης | γης, αλλ ο]υ προς σύκοφαντιαν των  
κατα συνοψιν παραγραφο[με]νων η απαιτησις  
εσται.

21 - Translation by A.C. JOHNSON, Roman Egypt, pp.  
704-709.

22 - PGiss. 4, 7-10, Apollonopolite. A.D. 118-11 .  
στησαντος τη[ν] βασιλ (ικην) | γην και δημοσιαν  
και ουσιακην γην | κα [τ] αξιαν εκαστης και ουκ  
εκ του παλαιου π[ρο]σταγματος γεωργεισθαι.

23 - PSI 1144, Fayum. A.D. 100; PTeht. 373. Fayum,

A.D. 110. ·

٢٤ - تصادف أن كل الوثائق المتاحة لدينا حول هذه النقطة كانت تظلمات موجهة من المزارعين في الأقليم الأبولونيولييتي هيبتاكوميا ( السبع قرى ) في شمال سوهاج الحالية ( من مزارعى الأرض الملكية خصوصاً ) إلى أبولونيوس حاكم الإقليم

PGiss. 4, 5, 6 cols. I, II, III, PBrem. 34 (U. WILCKEN, Archiv Pap. 5 (1913), PP. 245 - 246) : PRyl. 96 (A. D. 118-119) : επει ουν τουσουτο τελεσµα ου βαστα-  
ζουσι, αυτος δε βαρουµαι τω εκφοριω (τοις εκ-  
φοριοις).



## **الباب الثالث**

### **من جوانب الحياة الاقتصادية**



**المبحث السادس**  
**« العربون »**  
**في مصر في العصرين البطلمي**  
**والروماني علي ضوء الوثائق البردية**

---

بحث منشور باللغة العربية في المجلد التاسع من « مجلة مركز الدراسات البردية » بجاسمة  
عين شمس عام ١٩٩٣ الصفحات من ١١٧ إلى ١٢٦ .



## أصل وتعريف العربون :

تطلق كلمة « العربون » - كما نعلم - على مقدم الثمن الذى يدفع نظير شراء سلعة أو القيام بخدمة ما على أن يسدد باقى المبلغ فيما بعد إما كاملا أو على أقساط . ودفع مبلغ العربون يعتبر دليلا على جدية المشتري أو طالب الخدمة مما يجعل البائع يحجز السلعة للمشتري أو حتى يسلمها له أو تجعل صاحب الخدمة يشترع فى القيام بها بناء على ما تلقى من عربون . ومما جذب انتباهى لهذا الموضوع أن كلمة « عربون » التى نستعملها لهذا الغرض موجودة بنفس معناها واستخدامها فى عدد من الوثائق البردية البطلمية والرومانية αραβων ، كما أن هذه الكلمة مستخدمة فى اللاتينية بنفس هذا المعنى arrhabo (أو بشكل مختصر arrha ) ويبدو أن اللاتينية قد أخذت هذه الكلمة من اليونانية . وتذكر المعاجم للغوية اليونانية واللاتينية<sup>(١)</sup> أن هذه الكلمة سامية الأصل وربما كانت فينيقية ، كما أنها مستخدمة فى العبرية وتنطق « عيرابون » . ومما لفت نظرى أيضا أن هذا الموضوع لم يحظ - على قدر علمى المتواضع - بدراسة مستقلة أو بحث يلقى الضوء عليه ، ولذلك أتقدم بهذه الدراسة راجيا أن تجلّى صورة هذا الموضوع قدر الامكان.

## حالات دفع العربون :

وبعد قراءة الوثائق التى تتناول هذا الموضوع وتحليلها وجدت أن معلوماتها مفيدة فى إلقاء بعض الضوء على عدد من جوانب هذا الموضوع سأتناولها فى صورة إجابة على التساؤلات التالية :

هل كان العربون يدفع كمقدم ثمن فى حالات البيع والشراء

فقط ، أم كان يدفع أيضا في مقابل بعض الخدمات الأخرى ؟ وهل كان العربون يدفع نقداً فقط أم نقداً أو عيناً ؟ وماهى نسبة هذا العربون بالنسبة للثمن الإجمالى ؟ وماهى الشروط الجزائية التى كانت توقع على الطرف الذى لا يوفى بالتزامه ؟ وهل كان العربون يعطى لصاحبه ميزة على غيره من المشترين ؟

ونبدأ بالإجابة عن هذه التساؤلات بالترتيب من خلال ماوردته الوثائق البردية :

هل كان العربون يدفع كمقدم ثمن فى حالات البيع والشراء فقط . أم كان يدفع أيضا فى حالة الاستعانة ببعض الخدمات الأخرى ؟

. إن معظم "مالدينا من وثائق حول العربون تتناول كمقدم ثمن لشراء بعض الممتلكات العقارية أو السلع الأخرى . فمن هذه الوثائق التى يدفع المشتري فيها عربوناً كمقدم لثمن الشراء نجد شراء منازل أو أجزاء من منازل<sup>(٣)</sup> وكذلك شراء الأراضى الزراعية<sup>(٤)</sup> أو مساحات من الحشائش والأعلاف لتربية الماشية<sup>(٥)</sup> . وفى إحدى الوثائق يدفع أحد تجار الصوف فى الفيوم مبلغاً من المال كمربون لشراء ١١٨ جرة من الصوف من أحد اليهود على أن يقوم بدفع بقية السلع عندما يقوم هو ( المشتري ) بجزر الصوف . ولكن المشتري يذكر أن اليهودى قام بجزر الصوف واستحوذ عليه لنفسه ، ولذلك يشكو هذا المشتري إلى الملك بطلميوس الرابع فيلويانور هذا الظلم الواقع عليه من اليهودى<sup>(٦)</sup> . وفى وثيقة أخرى من عهد فيلويانور أيضاً يشكو ثلاثة من تجار التجزئة بقرية كبير كيسونخا بالفيوم للملك

من أنهم قد إتفقوا مع أحد تجار الجملة ممن يبيعون النبيذ على أن يشتروا منه مائة وست وعشرين قنينة من النبيذ من حجمين مختلفين ودفعوا له عربونا على دفعتين وتسلموا هذه الكمية لعرضها وبيعها على دفعات . وعند الإحصاء النهائي للكمية التي استلموها وجدوا أنها تقل بأربعة عشر قنينة عن العدد المتفق عليه <sup>(٣)</sup> . وفي وثيقة أخرى هي عبارة عن خطاب شخصي من سارايبون إلى ابنه هيرمياس يذكر الأب لابنه ضمن ما يذكر أن يشتري عشرة آلاف قالب من الطوب ( القرميد ) إذا كان طوباً جيداً وأن يدفع في هذه الحالة عربوناً <sup>(٤)</sup> . وفي كشف حساب لإحدى الضياع نجد عربوناً يدفع ربما عن ماكينة أو ماكينات حصاد ؟ لأن الكلمة مكتوبة مختصرة بما لا يعطي ترجمة دقيقة لها <sup>(٥)</sup> .

في الأمثلة السابقة وجدنا أن العربون كان يدفع كمقدم ثمن لأمالك عقارية أو سلع مختلفة من حشائش وصوف ونبيذ وطوب أجرة للبناء وماكينات حصاد ، ومع ذلك فهناك وثائق أخرى نجد العربون يدفع فيها كمقدم أجر نظير خدمة يؤديها فرد أو أكثر .

ففي إحدى الشكاوى المقدمة للملك بطلميوس الثالث يوارجيتيس الأول يشكو أحد القورينائيين من أرسينوى من أن إحدى سيدات القرية تعمل بحياكة الملابس قد تسلمت من زوجته الصوف اللازم لحياكة ثوبين وكذلك أجرة الحياكة ولكنها قامت بحياكة ثوب واحد ولم تنجز الآخر عن سوء نية وقصد . ولكن بالتحقيق في الأمر مع السيدة المدعى عليها أنكرت استلامها لأجر الحياكة ، ويبدو أنها تذكر أنها تسلمت أجرة الثوب الأول ومقداره ١٢ دراخمة ، أما

عن الثوب الثانى موضع الخلاف فتقول أنها لم تتعاقد على حياتها  
ويبدو أنها تذكر أنها تسلمت عربوناً من مجموع أجره ( تهشم أجزاء  
من السطور لاتعطى المعنى بدقة ووضوح وإن كان المعنى فى مجمله  
مفهوماً كما أن كلمة العربون مقروءة بشكل واضح تماماً ) (١٠) .

وفى خطاب شخصى من القرن الثانى الميلادى من أخ لأخيه  
- ويبدو أن الأخ الذى أرسل الخطاب كان فى الأسكندرية ويريد أن  
يطمئن على بعض أمور تخصه هو وأخاه فى قريتهم بالفيوم  
(كنونه فى الأسكندرية يتضح من ذكره للإله ساراييس ومن  
كلمة οὐνοπλευστω) - ومن بين ما يوصى أخاه بعمله ما يلى  
«لذا أرجو أن تتفضل بالكتابة لى بخصوص المنزل وما فعلت بشأنه  
وقد سلمت العربون الخاص بساراييوس المحامى παρακλητος إليه ،  
وأكتب لى بشأن قائمة الأملاك » (١١) . ويبدو من العبارة السابقة أنه  
كان هناك نزاع على منزل يخص هذين الأخوين وقام الأخ الذى  
أرسل الخطاب بتوكيل محام للدفاع عن موقفهما أمام المحكمة ودفع  
له عربوناً .

وفى وثيقة ثالثة يطلب رئيس مجلس قرية باكمخياس بالفيوم من  
شخص يشرف على مدرسة تدريب / راقصتين لبضعة أيام ( عدد  
الأيام مهشم فى البردية ) على أن يكون أجرهما ٣٦ دراخمة عن  
كل يوم بالإضافة الى بعض المؤن من القمح وأرغفة من الخبز ودواب  
لنقلهما ذهاباً وإياباً ، وقد تسلم المرسل اليه عربوناً نقدياً )  
لا يتضح مقداره لتهشم الرقم (١٢) .

وفى وثيقة أخرى يوصى شخص شخصاً آخر - يخاطبه بلقب

سيدى وحامى قائد المعسكر -πραιποσιτω καστ[ρ]ων- بأن يضم إلى رعايته وفى كنفه ابن أخيه ( ابن أخى المرسل ) ولكى يدعم طلبه أو رجائه هذا من سيده أرسل له هدية من الأطعمة من السممان والسمك المملح والحلوى والنبيد . وبعد ذكر هذه الهدية من الأطعمة يذكر مايفيد أنه قدم عربوناً ἀραβωνα δεδοκα<sup>(١١)</sup> . ويبدو أن استخدام كلمة العربون هنا ليست بالمعنى المتعارف عليه من أنه مقدم ثمن أو مقدم أجر وإنما توحى هنا بالأحرى بكونها رمزاً للمودة والارتباط بسيدة / تشجيعاً له على أداء الخدمة التى طلبها منها وهى رعاية ابن أخيه ، وإن كانت تتضمن - بشكل ما - إرتباطاً بفكرة العربون الأصلية من أن هذه الهدية ربما كانت مقدمة لهدية أكبر بعد إتمام هذه الخدمة. وفى وثيقة أخيرة من القرن السادس الميلادى يتعهد مشرف على إسطنبول يدعى جيورجيوس بن بقطر وزوجته يوفيميا برد قرض عليهما مقداره أربع قطع من العملة των τεσσαρων νομισμ (ατων) عندما يتسلمان عربون (مقدم) ἀραβωνας των. ηνικα δεχομεθα ημων μισθων<sup>(١٢)</sup> .

ويعلق ناشر البردية على هذه العبارة الأخيرة بقوله أنها تلقى ضوءاً جانبياً طريفاً على نظام التشغيل الحكومى إذا ما كان هناك عربون من الأجر يدفع مقدماً للموظفين للإحتفاظ بخدماتهم . وأنه إذا كان الحال كذلك فإنه يجعلنا نستنتج أنه كان من الصعب حيثئذ توفير بعض الخدمات أو العمالة أو أن الشخص المذكور هنا - مشرف الأسطول - كان يتمتع بكفاءة غير عادية<sup>(١٣)</sup> .

ونأتى الآن للإجابة عن السؤال الثانى المتعلق بما إذا كان العربون يدفع نقداً فقط أو يمكن أن يدفع نقداً أو عيناً .

فى كل الأمثلة السابقة التى ذكرناها تقريباً كان العربون يدفع نقداً باستثناء حالة واحدة هى تلك التى يوصى فيها أحد الأفراد سيده بالاهتمام بإبن أخيه ويقدم له هدية من أطعمة مختلفة يصفها بأنها «عزبون» والتى ذكرنا أنها لاتعنى العربون بمعناه الرسمى أو القانونى وإنما هى هدية ترمز للمودة وتحت على أداء خدمة لصاحبها . معنى ذلك أن العربون بمعناه المتعارف عليه كان يدفع نقداً كما تشير كافة القرائن البردية المتاحة .

#### مقدار ونسبة العربون :

وكان مقدار هذا العربون يتفاوت حسب قيمة السلعة أو الخدمة أو حسب الاتفاق بين البائع والمشتري أو بين مؤدى الخدمة والمستفيد منها : فنجد عربونا مقداره ٤ دراخمت لشراء حشائش أو أعلاف أرورتيين من الأرض (P. Lond, 12,29, A.D. 145) وثمان دراخمت (P. Strassb. 300, 2 ndC.) وأربعة عشر دراخمة لشراء جزء صغير من منزل (  $\frac{1}{4}$  ) (P. Lond. II - 334, A.D. 166) وعشرين دراخمة لشراء ثلاث أرورات من الحشائش للماشية (P. Mil. Vogl. II. 52, A.D. 138, 1. 51) وأربعين دراخمة لشراء ثلاثة ٣ أرورات (p. Mil, Vogl. IV. 212, A.D. 109, col 1, 15) وثمان وأربعين دراخمة لشراء ٤ أرورات (Ibid., VI (R) 1 - 5) وست وسبعين دراخمة لشراء ١١٨ جزء من الصوف (P. Enteux. 2, B.C. 218) ومائة دراخمة لشراء سلعة غير

واضحة فى البردية (P Nil. vogl., Col. XI. (R). L 3) ومائة وتسعين دراخمة لشراء ١٢٦ قنينة من النبيذ, (P. Enteux. 34, B.C. 218) وخمسمائة دراخمة لشراء فناء منزل وبعض قطع من الأرض تبلغ حوالى ثلاث أرورات (B.G.U.II. 446, The reign of Marcus Aurelius) وألف وأربعمائة دراخمة لشراء الممتلكات المورثة لجندى روماني على يد كاهنة مصرية من الفيوم وهى ممتلكات عقارية من الأراضى (BGU. I. 240, A.D. 167/68).

ولاستكمال الصورة ومعرفة مدى قيمة العربون فى هذه الحالات لابد من معرفة نسبة العربون الى القيمة الكلية للسلمعة لمعرفة ما اذا كانت هناك نسبة محددة من المبلغ الإجمالى تدفع كعربون أم أن الأمر كان متروكاً لاتفاق طرفى عملية البيع وهما البائع والمشتري.

فى الحقيقة فإن المبلغ الإجمالى للأشياء المباعة من عقارات أو سلع لا يجده فى كافة الوثائق المذكورة وإنما فى بعض منها فقط . وسنحاول التعرف عليها لمعرفة نسب العربون الى الثمن الكلى فيها . ومن تلك الوثائق التى يذكر فيها قيمة العربون والثمن الاجمالى ندرك بوضوح أنه لم تكن هناك نسبة محددة لقيمة العربون ويبدو أن الأمر كان يترك لإتفاق الأطراف المتعاقدة فى كثير من الأحيان . فمن العصر البطلمى فى القرن الثالث ق.م. وفى الشكاوى والالتماسات المقدمة للملوك البطالمة نجد مثالين على نسبة العربون للثمن الكلى : فقى الشكاوى المقدمة من تاجر الصوف ضد اليهودى الذى لم يسلمه صوف ١١٨ جرة نجد أن قيمة العربون هى ٧٦

دراخمة والثلثين الإجمالى للصوف هو ٥٧٥ دراخمة تقريباً ( ثمن  
الجزء الواحدة ٤ دراخمات و٥ أوبول و٢ خالكيس ) أى أن نسبة  
العربون للثلثين الكلى تبلغ حوالى ١٣٪ تقريباً<sup>(١٥)</sup> . وفى شكوى تجار  
التجزئة الذين يبيعون التبيذ ضد تاجر الجملة الذى غالطهم فى عدد  
١٤ قنينة نجد أن مبلغ العربون هو ١٩٠ دراخمة والمبلغ الإجمالى  
للقنينات المائة وستة وعشرين هو ١٦٣٨ دراخمة ( على أساس أن  
سعر القنينة ذات الـ ٦ XOUES هو ١٤ دراخمة وعددها ٧٢ قنينة  
فيكون ثمنها ١٠٠٨ دراخمة ، وسعر القنينة ذات الـ ٥ XOUES هو  
١١ ١/٢ دراخمة وعددها ٥٤ قنينة فيكون ثمنها ٦٣٠ دراخمة )  
فتكون نسبة العربون للثلثين الكلى حوالى ١١ ١/٢٪<sup>(١٦)</sup> . هل نستنتج  
من هاتين الوثيقتين أن نسبة العربون للثلثين الكلى فى القرن الثالث  
ق.م على الأقل كانت لا تقل عن ١٠٪ أم أن الأمر لا يعدو أن يكون  
مصادفة ١٩ . وما يؤسف له أنه ليس بين أيدينا برديات بطلمية أخرى  
فى الموضوع تكمل الصورة فى بقية ذلك العصر أو تجلى بعض  
غموضها فى هذه النقطة .

أما عن وثائق العصر الرومانى فتتفاوت فيها نسبة العربون تفاوتاً  
بيناً لا يجمع بينه خيط ولو دقيق : ففى إحدى برديات المتحف  
البريطانى من أواخر القرن الأول الميلادى وهى عبارة عن إيصال  
إستلام لبقية ثمن ٢ ١/٢ أرورة من الأرض ويبلغ ٢٠٠ دراخمة كان  
البائع قد استلم من قبل ٤٠ دراخمة كعربون وهما فى هذا  
الإيصال يقر باستلامه بقية المبلغ وهو مائة وستين دراخمة أى أن  
نسبة العربون الإجمالى الثمن كانت ٢٠٪ . وفى وثيقة أخرى أن

العربون المدفوع لشراء محصول أربع أرورات من الأرض هو ٤٨ دراخمة وثمانها الإجمالي حوالى ٢٤٠ دراخمة ( بواقع حوالى ٦٠ دراخمة للأرورة ) أى بنسبة ٢٠٪ أيضاً ( وهذه الوثيقة ترجع لعام ١٠٩ ميلادية )<sup>(١٨)</sup> . وفى وثيقة أخرى من وثائق المتحف البريطانى نجد إثنين من المزارعين يتعهدان بدفع ثمن محصول أرورتين من الحشائش والأعلاف ومقداره ١٢٠ دراخمة عن الأرورتين بعد موسم الحصاد لأحد تجار الزيت ويدعى آريوس . وفى ختام الوثيقة يذكر آريوس هذا أنه تسلم ٤ دراخمات كعربون من المائة وعشرين دراخمة المذكورة ويتبقى ١١٦ دراخمة ، أى نسبة العربون هنا تبلغ حوالى ٣٪<sup>(١٩)</sup> . فقط ( وهى نسبة ضئيلة جداً ) . وفى وثيقة أخرى من وثائق المتحف البريطانى من عام ١٦٦ م . هى عبارة عن إيصال إستلام لعربون كمقدم ثمن لجزء صغير جداً من منزل وتبلغ مساحة هذا الجزء المباع  $\frac{1}{4}$  من مساحة المنزل يبلغ مقدار العربون ١٤ دراخمة من إجمالى الثمن الذى يبلغ ٢١ دراخمة أى أن العربون كان بنسبة  $\frac{1}{3}$  ٦٦٪ من إجمالى ثمن البيع<sup>(٢٠)</sup> ، وفى وثيقة أخرى من عهد الإمبراطور ماركوس أوريليوس أيضاً نجد سيدة تقرر فى إيصال إستلام لأحد كهنة الإله سوكنوبايوس بأنها تسلمت منه عربوناً مقدارة خمسمائة دراخمة نظير شراءه منها بعض أملاكها العقارية التى يبلغ ثمنها ثمانمائة دراخمة أى أن نسبة العربون تبلغ هنا حوالى  $\frac{1}{4}$  ٦٢٪<sup>(٢١)</sup> .

من الأمثلة السابقة من العصر الرومانى لائجد قاعدة محددة أو نسبة محددة للعربون وإنما يتضح أن الأمر كان متروكاً لإتفاق

الأطراف المتعاقدة .

### الشروط الجزائية للعربون :

نتنقل الآن للإجابة عن سؤال آخر فى هذا الإطار وهو : ماهى الشروط الجزائية التى كانت توقع على الطرف الذى لا يوفى بالتزامه بعد دفع العربون ؟ وبالتالى هل كان العربون يعطى لصاحبه حقاً أو ميزة لدى البائع ؟

نستطيع من خلال أقدم وثيقة وصلتنا عن موضوع العربون - وهى على حد علمى الوثيقة P.RYL. IV. 555. من عام ٢٥٧ ق.م. - أن نلاحظ أن العربون كان يعطى لصاحبه أولوية فى الشراء. ففى هذه الوثيقة - التى هى عبارة عن خطاب من أمينتاس أحد كبار رجال حاشية أبولونيوس وزير مالية بطلميوس الثانى فيلاد لفوس إلى أبولونيوس نفسه - يذكر أمينتاس أنه إشتري - ربما لحساب أبولونيوس منزلاً فى كانوب يبلغ ثمنه ٢ تالنت وخمسمائة دراخمة مما يدل على أنه كان منزلاً فخماً للغاية حيث لا نجد نظيراً لهذا الثمن فى الوثائق البطلمية (II. 4 - 6, note). ثم يذكر لأبولونيوس إسم شخص يبدو أنه كان يزعم هو وجماعة معه تعطيل صفقة بيع هذا المنزل ، ولذلك يقول أمينتاس لأبولونيوس « وإذا ماضياقلك جماعة أنتيوخوس اللوح فلتضع فى اعتبارك أننا قد سيقناهم ( يقصد فى شراء المنزل ) ودفعنا عربوناً »<sup>(٣٣)</sup> . ويبدو أن أمينتاس بهذه العبارة يطمئن سيده أبولونيوس بأنهم قد ضمنوا الفوز بهذا المنزل الفخم فى هذه المناقسة وصار لهم حق فيه بعد أن سبقوا الطرف المنافس ودفعوا عربون الشراء .

ومما يدعم هذا الحق الذى يعطيه دفع العربون للمشتري أننا نجد فى ذلك الإلتماس الذى تقدم به أحد تجار الصوف للملك البطلمى يشكو فيه من اليهودى الذى لم يسلمه كمية الصوف المتفق عليها رغم تسلمه العربون أن هذا التاجر يقول للملك فى نهاية إلتماسه « فإذا ما إنضج أنه ( أستولى على ) الصوف رغم أنه تسلم العربون فعليك أن ترغمه على أن يرد الى الصوف »<sup>(١٣)</sup> . وفى وثيقة من أواخر القرن الأول الميلادى فى السنة الأولى من حكم الإمبراطور نيرفا عام ٩٧ نجد أحد الأشخاص من قرية كرانيس بالفيوم يقر لسيدة من القرية بأنه تسلم منها فى ذلك العام مبلغ مائة وستين دراخمة إستكمالا لثمن قطعة أرض مساحتها ٢١/٢٠ أرورة الذى يبلغ مائتى دراخمة كانت هذه السيدة قد دفعت منها عربونا مقداره أربعين دراخمة فى العام الثامن من حكم الإمبراطور السابق دوميتيان أى سنة ٨٨ وسجل هذا العربون فى مكتب التسجيل فى العام التاسع ٩٠/٨٩ بعقد قانونى  $\kappa(\alpha\tau\alpha) \kappa\upsilon\rho\epsilon\iota\alpha\nu \omicron\mu\omicron\lambda\omicron\nu$  . أى أن الفترة مابين دفع العربون وسداد بقية ثمن الشراء تصل الى حوالى سبع سنوات ظل خلالها عقد العربون المسجل سارى المفعول  $\eta\nu$  και μενειν κυ(ρ)ιαν<sup>(١٤)</sup> . من هنا قد نرجح أن العربون المدفوع ربما ضمن لهذه السيدة الإنتفاع بالأرض خلال هذه المدة الفاصلة بين دفع العربون وسداد بقية المبلغ ، أو ضمن لهذه السيدة على الأقل عدم تصرف مالك الأرض فى هذه المساحة إلى حين سداد بقية ثمن الشراء طيلة سبع سنوات .

## التشدد فى شروط العربون :

ومن اللافت للنظر أننا نجد فى بعض الوثائق المتصلة بالعربون فى النصف الثانى من القرن الثانى الميلادى بالتحديد كلمة « مرتبطة بالعربون وهى أنه » لايرد  $\alpha\rho\rho\alpha\beta\omega\nu\ \alpha\nu\alpha\pi\omicron\rho\iota\phi\omicron\varsigma$  (٢٥) ، ولاندرى على وجه التحديد سبب إرتباط هذا الشرط بالعربون فى وثائق تلك الفترة دون سواها من الوثائق التى لدينا سواء قبل التاريخ أو بعده . ربما كان ذلك لإضفاء مزيد من الجدية على التعاقد أو ربما كانت نتيجة لصدور مرسوم أو قرار فى هذا الشأن لم يصل إلينا ، وإن كان من المعروف والمعمول به قانوناً الآن أن العربون لايرد للمشتري فى حالة تراجعه عن الشراء بغير مبرر مقبول ويخصم من ثمن السلعة فى حالة إتمام الشراء .

ومما يجدر ذكره أن هذه العقود ذاتها التى ورد بها أن « العربون لايرد » ورد بها أيضاً شروط جزائية فى حالة عدم الالتزام بنصوص العقد الذى دفع بمقتضاه العربون ، وهذا يرجح أن عقود دفع العربون فى تلك الفترة من القرن الثانى قد التزمت قدرأ أكبر من الحذر والاحتياط . ومن أكمل الأمثلة على هذه الشروط الجزائية ماورد فى إحدى وثائق المتحف البريطانى الخاصة بشراء جزء صغير من منزل ( ١/١٢ من المنزل ) ببيعه سيدنان من قرية سوكنوبايونيسون بالقيوم لسيدة ثالثة فى السنة السابعة من حكم ماركوس أوريليوس (١٦٦) والشروط الجزائى فيه كما يلى « وتقر البائعتان لتاويس (المشترية) أنه فى حالة عدم قيامهما بالتسجيل لها حيثما تشاء - بعد إستلامهما لبقية الثمن وتبلغ سبع دراخمت - بردان إليها

العربون مضاعفاً (ومن المدهش أن هذه قاعدة قانونية تطبق هنا حالياً) مع غرامة مقدارها النصف ( نصف قيمة العربون ) والأرباح عنه ويكون لتاويس حق التنفيذ من المقرتين ومن كافة ممتلكاتهما كما لو كان ذلك الحق صادراً بحكم محكمة . وفى بعض الوثائق الأخرى من نفس تلك الفترة نجد شروطاً جزائية مماثلة ولكنها غير مكتملة لوجود فراغات lacunae فى تلك الوثائق ، كما نجد ضمانات من البائع للمشتري بسلامة عملية البيع<sup>(٧)</sup> . ويبدو أنه كانت هناك قوانين محددة تحكم عملية دفع العربون والتزامات الطرفين حيث نجد بعض الشروط الجزائية فى إحدى هذه الوثائق ويعقبها عبارة طبقاً لقانون العربون τῶν τῶν ἀραβωνῶν v[o] .  
μω. (BGU.446, 1.17)

والملاحظة الأخيرة فى هذا الخصوص أن الفترة المؤرخة بها تلك الوثائق التى كان معدل العربون فيها مرتفعاً بالنسبة للثمن الإجمالى ( أكثر من 7٦٠ ) وهى نفسها الوثائق التى تحمل شروطاً جزائية مفصلة وينص فيها على أن « العربون لا يرد » هى فترة حكم الإمبراطور ماركوس أوريليوس ( ١٦١ - ١٨٠ ) . وهذه الظواهر التى تدل على الحرص الشديد وعدم الثقة فى إبرام عقود البيع تتفق مع تلك الفترة التى تعتبر بداية عصر الإضمحلال بالنسبة للإمبراطورية الرومانية وبدأت الأحوال الاقتصادية فيها تتدهور حتى أن المؤرخ جيبون يبدأ حديثه عن إضمحلال الإمبراطور الرومانية فى مؤلفه الشهير من عصر ذلك الإمبراطور .



## الخواشي

- 1 - H.G. Liddell and R. Scott, Greek - English Lexicon, Oxford, 1973, art. ἀρραβών ; Ch.T. Lewis and Ch. Short, Latin Dictionary, Oxford, 1969, art. ar-rha.
  
- 2 - P.Ryl. IV. 555, Alexandria, B.C. 257; BGU. II. 446, Fayoum, 168 A.D.; P. Lond. II. 334, Fayoum, A.D. 166.
  
- 3 - P. Lond. II. 143, Karanis (Fayoum), A.D. 97, I. 13 (2<sup>1</sup>/<sub>20</sub> ar.); P.Mil. Vogl. IV. 212, Tebtunis (Fayoum), A.D. 109, col. VI (Recto) 1.5 (3 ar.), 1. 15 (4 ar.) ; BGU. I. 240 Soknopaiou Nesos (Fayoum), A.D. 167/68; BGU. II. 446, Soknopaiou Nesos (Fayoum), A.D. 168.
  
- 4 - Les Archives de Sarapion et des ses fils, 79 (b), Hermopolis Magna (90 - 133 A.D.), col. II, I. 9; P.Mil. Vogl. II. 52, Tebtunis, A.D. 138, col. III, 1. 57 ( εις αρραβ(ωνα) χλ(ωρων) βοικ(ων) (αρουρων) γ επι λογου (δραχη.) κ); P.Mil. Vogl. III. 154, Tebtunis, 2 nd cent. A.D., 11. 2-3; BGU. III. 947, Herakleopolis Magna, date unknown, 11. 5-7 (6 ar.)

- 5 - P. Enteuxeis 2, Fayoum (Crococdilon Polis), B.C. 218. cf. also P. Enteuxeis 3 (Ptolemais Arabon, Fayoum) 222 B.C.
- 6 - P. Enteuxeis 34, Fayoum (Kerkesoucha), B.C. 218.
- 7 - Les Archives de Sarapion, 103 (a), Hermopolis Magna, (90 - 133 A.D.
- 8 - P. Mil. Vogl. II. 52, col. IX, 1. 150 : ἀραβ(ωνος) τριβ.(    ).
- 9 - P. Enteuxeis 4, Arsinoe (Fayoum), B.C. 242.
- 10 - BGU. II. 601, Fayoum, 2 nd century A.D., 11. 9 - 13 :  
  

Εὐ οὖν ποιήσης γράψον μοι περὶ τῆς οἰκίας,  
 ὅτι ἐπράξας, καὶ τὸν ἀραβωνα τοῦ Σαραπιω-  
 νος Παρακλος ( read Παρακλήτος 1. 12 note )  
 δε δώκα αὐτῷ, καὶ γράψον μοι περὶ τῆς ἀπα-  
 γραφῆς.
- 11 - P.Grenfell II. 67, Fayoum, A.D. 237, 11. 16 - 19 :  
  

ἐντευθε[ν] δὲ ἐσχες ὑπὲρ ἀραβωνος [του] μὴ  
 ἐλλογουμέν [ο]ῦ σ[ο]ῖ (δραχμας) [.] β.
- 12 - P. Lond. II. 239, A.D. 346, 11. 7 - 14 .

13 - P. Princeton III. 145, 6<sup>th</sup> century A.D., 11. 5 - 6, 14.

14 - Ibid., 1.6, note.

15 - P. Enteux. 2, B.C. 218, 11. 3-4, 1. 4, note.

16 - P. Enteux. 34, B.C. 218, 11. 3-4, 7-8, 1.4, note.

17 - P. Lond. II. 143, A.D. 97, 11. 9 - 15.

18 - P. Mil. Vogl. IV. 212, col. VI. (R.), 1. 15.

19 - P. Lond, III. 1229, A.D. 145, 11. 15 - 18.

20 - P. Lond. II. 334., 11. 13 - 16.

21 - B.G.U. II. 446, 11: 5 - 6, 21 - 22.

22 - P. Ryl. IV. 555, B.C. 257, 11. 7 - 11 :

εαν ουν οι περι Αντισοχον τον ραχαν ενοχλω-  
σιν σε π[υθο]υ διοτι και τη[ν α] ρχην ημεις π  
(ρο) τερον προσεληλυθαμεν και αρραβωνα  
δεδωκα -μεν.

23 - P. Enteux. 2, 11. 8 - 9 : εαν φαι(νηται) τα ερια  
και ειληφωσ αορα βωνα, επαναγκαση (ι αυ)  
τον αποδουναι μοι τα ερια.

24 - P. Lond. II. 143, A.D. 97, 11. 12 - 18.

25 - P. Lond. II. 334, A.D. 166, 11. 14, 31; BGU XIII

2343, A.D. 168, 11. 13 - 14; BGU II. 446 (reign of Marcus Aurelius), 11. 5, 21 - 22; P. Flor. I. 24, 2nd cent. A.D., 11, 24 - 25.

26 - P. Lond. II. 334, 11. 21 - 26 :

αι β ομολογουσαι τη Ταουητι οποτε[αν]  
αιρηται αυτων λαμβανοντων παρ αυτης τας  
λοι ] πα [ς] της τειμης [δρα]χμας επτά εαν δε  
μηι καταγραφωσι εκτισιν· αυ ]τας αρ-  
ραβ(ων)α διπλουν μεθ' ημιολιας και τοκων  
γνομενης [της] πραξεως Τη ταουτικε τε των  
ομολογουσων και εκ των υπαρχον]των αυ-  
ταις π (αντω)ν καθαπερ εκ δικης.

27 - عن الشروط الجزائية والضمانات في تلك الوثائق أنظر :

BGU II. 240, A.D. 168, 11. 20 - 30; BGU 446, 11.  
14 - 18.

## المبحث السابع

### تقارير حسابات الدخل الخماسية الأيام في العصر الروماني<sup>(\*)</sup>

(\*) نشر هذا البحث باللغة الإنجليزية في العدد الثاني والثمانين عام ١٩٩٠ من مجلة البردى

والنقوش بألمانيا تحت عنوان :

M. Abd-et- Ghany, " Notes on the Penthemeral Reports of Revenue Accounts in Roman Egypt", Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Band 82, 1990, ss. 107-113.



فى الوثائق البردية من الفترة الرومانية فى مصر نجد مجموعة من التقارير عن حسابات دخل تجبى من مصادر متعددة. هذه التقارير مقدمة من مشرفى الدخل<sup>(١)</sup> أو الـ επιτηρηται الى كبار الموظفين المعنيين. كما أن هذه التقارير تعبر عن مقدار الدخل عن مدد زمنية مختلفة فمنها تقارير دخل عن خمسة أيام<sup>(٢)</sup> وعن شهر<sup>(٣)</sup> أو عام<sup>(٤)</sup>.

ولما كان عدد كبير من تقارير الدخل ذات الأيام الخمسة يؤرخ بأواخر حكم الإمبراطور هادريان كما تغطى فترة حكم الإمبراطور أنطونينوس بيوس (١٣٨ - ١٦١ م) وما بعدها، ولما كان كثير من هذه الوثائق قد أتى من الإقليم الأرسينويتى ( الفيوم ) اعتقد بعض العلماء أن مثل هذه التقارير الخماسية الأيام قد أدخلت كجزء من إعادة تنظيم الجهاز الإدارى فى الإقليم الأرسينويتى قرب نهاية حكم الإمبراطور هادريان<sup>(٥)</sup>. لكن هذا الافتراض من جانب نافثالى لويس ثبت عدم صحته بعد نشر المزيد من الوثائق البردية اللاحقة والتي تتضمن تقارير دخل من هذا النوع مؤرخة بتواريخ أسبق من نهاية حكم هادريان ( أقدم تقرير متاح عن حسابات دخل من هذا النوع يعود تاريخه إلى عام ١١٩ ، أى إلى فترة مبكرة من حكم هادريان ) ومن أماكن خارج الفيوم من أقاليم ليكوبوليس وأوكسيرينخوس وثينيس ومن الإقليم الطيبى<sup>(٦)</sup>.

والآن لنحاول القاء نظرة فاحصة على محتويات مثل هذه التقارير ونسعى للتوصل إلى إجابات عما قد تثيره من أسئلة واستفسارات. أول هذه الأسئلة التى تفرض نفسها هو : هل كانت

هناك صلة ما بين هذه التقارير الخماسية الأيام وبين «شهادات الأيام الخمسة» الخاصة بالأعباء الإلزامية المفروضة على القرويين بالعمل في صيانة الجسور والقنوات خمسة أيام كل عام  $\nu\pi\epsilon\rho\ \chi\omega\mu\alpha\iota$ <sup>(١٧)</sup>  $\chi\iota\kappa\omega\nu\ \epsilon\rho\gamma\omega\nu$ . هذا التساؤل طرحه وأجاب عليه بالنفى كل من س. إيتريم ول. أموندسن<sup>(١٨)</sup> ولم يعترض على رأيهما هذا أحد كما لم يعدله أحد من ناشري البردى ممن نشروا تقارير دخل خماسية مماثلة. لكن رغم ذلك فإن المرء لا يعلم أن يجد رابطة أو صلة ما - مباشرة أو غير مباشرة - بين «تقارير الدخل الخماسية الأيام» و «شهادات الأعباء الإلزامية الخماسية الأيام». أول هذه الصلات أو أوجه الشبه بينهما هو أن الإشراف على الضرائب وجبايتها وتقديم تقارير عنها كل خمسة أيام من قبل الجباة أو المشرفين كان من بين الأعباء الإلزامية<sup>(١٩)</sup>، والأمر نفسه ينطبق على العمل في الجسور والقنوات خمسة أيام في العام والذي كانت تصدر من جهات الإدارة شهادات إثبات لمن قاموا به. صحيح أن العبء الإلزامي في الحالة الأولى كان يدخل ضمن «الأعباء الإلزامية الأكثر احتراماً» في حين كان في الحالة الأخيرة يصنف ضمن «الأعباء الوضيعة»<sup>(٢٠)</sup> "munera sordida" لكن تظل الحقيقة القائمة هي أن كليهما كانا - في نهاية الأمر - من بين الأعباء.

ولما كانت الأعباء الإلزامية «الأكثر احتراماً» تؤدي من جانب الفئات المميزة في مصر في ذلك الحين وهي تحديداً الرومان والسكندريين والإغريق والمتأخرين فليس من الغريب أن نجد المشرفين والجباة لجوانب الدخل  $\epsilon\pi\iota\tau\eta\rho\eta\tau\alpha\iota$  يحملون أسماء «يونانية أو

رومانية»<sup>(١١)</sup> - حسبما نستطيع أن نستشف ذلك من القرائن الواردة في تلك التقارير في الحاشيتين رقم ٢ و ٣ - سواء كانوا ينتمون إلى جماعة الـ « ٦٤٧٥ لإغريقى فى الإقليم الأرسينويتى »<sup>(١٢)</sup> أو غيرهم من الإغريق فى القيوم<sup>(١٣)</sup> أو خارج القيوم<sup>(١٤)</sup> .

ومن النقاط الأخرى التى ترجح وجود صلة بين « تقارير الدخل الخماسية » و « شهادات أداء الأعباء الخماسية » مايلى :

رغم أنه قد ثبت من خلال الوثائق البردية العثورة على العديد من شهادات أداء الأعباء الخماسية من القرن الأول الميلادى ( يؤرخ أقدم ما لدينا من هذه الشهادات بعام ٤٥ م. (بردية بون رقم ٣١ من تيتونس »<sup>(١٥)</sup> فإن سيبيستيان يقرر أن « أول تنظيم دقيق لمسألة أداء الأعباء الخماسية ربما تم من جانب الحكومة الرومانية حوالى عام ١١٥ ، وأننا بصدد التعامل مع إجراء استحدثه تراجان. وكننتيجة لذلك فلا بد أن الدولة قد بدأت تمارس رقابة وتحكما أكثر صرامة على هذا النوع من الأعباء تحديدا ، وهو ما يتضح بصفة خاصة من الصياغة المستخدمة فى شهادات الأعباء الصادرة من تلك الفترة »<sup>(١٦)</sup> . ولما كان أقدم ما لدينا من تقارير الدخل الخماسية الأيام يعود إلى سنة ١١٩ (P.Oxy. 2472) فليس من المستبعد أن يكون حالها هو نفس حال شهادات أداء الأعباء الخماسية الأيام. وإذا ما صح استنتاجى هذا فلا بد أن الإدارة فى ذلك الوقت ( أواخر أيام تراجان وبداية حكم هادريان ) كانت قد بدأت تفرض رقابة « صارمة » على هذين النوعين من الأعباء التى يستغرق أداؤها خمسة أيام لكى تضمن السيطرة التامة والتنفيذ الدقيق لكل منهما . وما قد يؤيد فكرة

أن تقارير الدخل الخماسية الأيام كانت إجراء مستحدثا فى تلك الفترة فى بدايات حكم هادريان أن أقدم تقرير متاح لدينا من هذه التقارير هو التقرير الوحيد الذى يتضمن قسما بالإمبراطور أقسمه المشرفون على الدخل أن حسابا تهم قد قدمت للإدارة على أساس سليم وصادق<sup>(١٧)</sup>. هذه الحالة الفريدة تؤيد - فى تقديرى - فكرة الرقابة الأكثر صرامة فى ذلك الحين<sup>(١٨)</sup>.

ومن النقاط الأخرى الجديرة بالمعالجة فى هذا الموضوع نقطة العلاقة بين تقارير الدخل الخماسية الأيام وتقارير الدخل الشهرية والسنوية التى كان يقدمها المشرفون على الدخل . لما كانت هذه الأنواع الثلاثة من تقارير الدخل متزامنة وترجع إلى نفس الفترة فيمكن أن نقترح باطمئنان أن نفس المشرفين قد اعتادوا أن يقدموا للإدارة الأنواع الثلاثة من التقارير ، كل تقرير حين يحل موعده . وهذا يعنى أن المشرفين والجباة لأنواع الدخل لم يكونوا فقط يقدمون للإدارة تقارير الدخل الخماسية عنديما يحين موعدها ( كل خمسة أيام ) بل يحتفظون كذلك بنسخ منها لكى يقوموا - فى نهاية كل شهر - بحساب وجمع المبالغ المدونة فيها على مدى الشهر ( ستة تقارير شهريا ) لتقديم تقرير حساب الدخل الشهرى<sup>(١٩)</sup> . كما كان يحتفظ بنسخ من التقارير الشهرية - بدورها - لعمل تقرير الحساب السنوى<sup>(٢٠)</sup> منها فى نهاية العام . وهكذا فإن تقارير الدخل الخماسية الأيام كانت تمثل أقصر أنواع تقارير الدخل والوحدة الأساسية بين الأنواع الثلاثة من هذه التقارير .

وقبل النظر إلى الأنشطة الاقتصادية التى تغطيها تقارير الدخل

الخماسية الأيام - وبالتالي بقية أنواع تقارير الدخل - تتناول أولاً اللقب الرسمي والمهام التي كانت توكل إلى المشرفين على الدخل كما نراها في ثلاثة تقارير دخل خماسية الأيام من قريتين بالفيوم هما ثيادلفيا وبوليديوكيا، وهى تقارير مؤرخة بالعام الثانى عشر من حكم الإمبراطور أنطونينوس بيوس أى سنة ١٤٨. إن اللقب الذى يحمله هؤلاء المشرفون فى هذه الوثائق هو :

« من ..... و ..... و .... المشرفين على المراعى والمستنقع فى قريتى ثيادلفيا وبوليديوكيا والعقود الكهنوتية المتصلة بإيجارات الضياع ومصادر الدخل المائى وما يندرج تحتها وكذلك مصايد الأسماك »<sup>(١١)</sup>.

παρὰ — και — και — κτλ. και μετοχ(ων) επιτη(ρητων) νομ[ων και | δρ]υμου Θεαδελφιας και Πολυ[δευκιας και | ιε]ρα[τ]ικων εν ωνων ουσια[κ( ) μισθ( )] | λογιζομενων και της αλλης υδ[ατικης] | προσοδου η{ς} και υποπειπτει και θηρα[ς] | ιχθυας.

إن ناشرى هذه الوثائق يفترضون أن هذا اللقب المقتبس أعلاه والذى يحمله المشرفون هو اللقب الكامل والتفصيلى والأصلى لهؤلاء المشرفين<sup>(١٢)</sup>، لكنهم كتبوه فى تقارير مماثلة من نفس القريتين المذكورتين مختصرا وعلى نحو أبسط صيغته « المشرفون على المراعى والمستنقعات επιτη ηται νομων και δρυμων »<sup>(١٣)</sup>، ومن قرى أخرى بالفيوم نجد هذا اللقب مبسطا أكثر إذ يطلق على هؤلاء

المشرفين « مشرفوا المراعى επιτηρηται νομων<sup>(٢٢)</sup> .

ولكن يبدو أن الأمر لا علاقة له بمسألة اختصار للقب تفصيلي وإنما اللقب الأكثر تفصيلا المذكور أعلاه ربما تضمن واجبات ومهام جديدة وأضيفت الى تلك التى سبق أن اسندت الى المشرفين فى قريتى ثيادلفيا وبوليديوكيا بالفيوم . هذه المهام الجديدة تتمثل فى « الإشراف على العقود ( البيوع ) الكهنوتية المحسوبة ضمن إجراءات الضياع » والإشراف على « مجمل دخل المجارى المائية και αλλης υδατικης προσοδου » . هذه الواجبات والمهام الإضافية يبدو أنها قد تقرر مع نهاية شهر توت من العام الثانى عشر من حكم أنطونيوس بيوس (الموافق لتاريخ نهاية شهر سبتمبر عام ١٤٨) . هذا الافتراض يستند الى أن أول وثيقة ( تقرير ) نجد بها هذا اللقب بالتفصيل (P.Leit.14) تؤرخ بنهاية شهر توت ( بداية السنة الزراعية ) من السنة المذكورة . ثم يتكرر نفس هذا اللقب المفصل مرتين فى تقرير دخل خماسى الأيام لدينا منه نسختان فى وثيقتين منفصلتين الأولى موجهة الى الاستراتيجوس ( حاكم الإقليم ) (P.Oslo III.91) والثانية الى الكاتب الملكى (P.S.I.160) ، وهذا التقرير عن مدة خمسة أيام من ٢٦ إلى ٣٠ فامينوث من نفس العام الثانى عشر من حكم أنطونيوس بيوس ( أى من ٢٢ إلى ٢٦ مارس من عام ١٤٩) . وما يؤيدى صحة افتراضى بشأن إسناد مهام إضافية الى هؤلاء المشرفين على الدخل مع بداية السنة الزراعية المذكورة ( نهاية شهر توت من العام الثانى عشر من حكم أنطونيوس بيوس ) هو أن نفس هؤلاء المشرفين الذين ذكروا فى الوثائق الثلاثة

من هذا التاريخ بلقبهم الوظيفى التفصيلى قد سبق لهم أن قدموا - قبل فترة وجيزة فى الحادى عشر من توت من العام الثانى عشر أى ٨ سبتمبر سنة ١٤٨ - تقريراً مماثلاً الى الاستراتيجيةوس وكان لقبهم الوظيفى - كما أوردوه فى التقرير - هو اللقب المختصر « المشرفون على المراعى والمستنقعات فى ثيادلفيا وبوليديوكيا » ( P. Wisc. I. 37). ويتضح من بقية التقارير الأخرى الخماسية الأيام أن اللقب المختصر ( ذا المهام والتكاليف المحدودة) كان هو اللقب المعتاد لإطلاقه على مشرفى الدخل من القرىتين حتى إقرار اللقب الوظيفى التفصيلى الجديد - بمهامه الإضافية - فى آخر شهر سبتمبر سنة ١٤٨ م .

وهكذا فنقصد كان الإشراف على المراعى νομαλ والضرائب الخاصة بها أحد المهام الرئيسية للمشرفين على الدخل فى الفيوم ، إذ كان ذلك التكليف يأتى على رأس مهام المشرفين كما يتضح من كافة التقارير الوارد ذكرها أعلاه. ولكن من الجدير بالذكر أن معظم التقارير من هذا النوع ( باستثناء تلك التى يقتصر دور مشرفى الدخل فيها بوضوح على المراعى ) كانت تتعامل على وجه الخصوص مع الضرائب على مصايد الأسماك أكثر من ضرائب المراعى λογος των περιγεγονοτων απο θηρας ιχθυας των απο ... εως ...<sup>(٢٥)</sup>

ومنذ أيام هيرودوت فإن دخل مصايد الأسماك من بحيرة مويريس (قارون) كان تألفت من الفضة يوميا ، ولكنه كان يهبط أثناء الفيضان الى ٢٠ مينا<sup>(٢٦)</sup>. نفس هذا المقدار من الدخل من

بحيرة مويرنس ورد ذكره عند ديودور الصقلي الذي أشار إلى أن الملك بطلميوس الثاني فيلادلفوس كان يقدم إلى مليكته وزوجته أرباح مصايد الأسماك من البحيرة ومقدارها تألفت من الفضة يومياً<sup>(٣٧)</sup>. من هذه القرائن يتضح أن مصايد الأسماك بالقيوم كانت مصدراً هاماً من مصادر الدخل وكانت تستحق الاهتمام الذي أولته إياها الإدارة الرومانية. وبالإضافة إلى مصايد الأسماك فإن الأحراش والمستنقعات كانت مجالاً لأنشطة أخرى مثل صيد الضواري والقنص *θηρευνειν και αγριευνειν*. ومن أجل ممارسة هذا النشاط أو العمل كان ينبغي تقديم طلب إلى المشرفين على هذا النوع من الدخل الحكومي ممن يظهرون في تقارير الدخل الخماسية الأيام<sup>(٣٨)</sup> ( يظهر أحد المشرفين بالأسم مسئولاً عن هذا النشاط واسمه فيليبوس بن أفروديسيوس في ( P. Oslo III. 91 ، السطر الرابع ) . ومن الأنشطة الأخرى التي كانت تمارس في المستنقعات قطع سيقان نبات البردي<sup>(٣٩)</sup> .

وبالإضافة إلى الضرائب على المراعي والمصايد السمكية والأحراش كانت هناك أنشطة اقتصادية أخرى بالقيوم تخضع لرقابة وإشراف مشرفي وجبة الدخل الذين كانوا يقدمون عنها تقارير دخل مماثلة خماسية الأيام . من بين هذه الأنشطة الضرائب على الجمارك<sup>(٤٠)</sup> ، والضرائب على نوتية المراكب والمعدات التي كانت تجلب البضائع إلى القيوم<sup>(٤١)</sup> أو تحمل السلع من القيوم<sup>(٤٢)</sup> إلى خارجها، وكذلك ضريبة الزيت *ελαικον*<sup>(٤٣)</sup> ، والضريبة على من يجزون الصوف من الأغنام *επιτηρηται ωνης εριοκαρτων*

أما عن الأنشطة التي كان يتولى هؤلاء المشرفون الرقابة عليها وجباية الضرائب عنها في الأقاليم ( النومات ) الأخرى غير الفيوم والممثلة في تقارير دخل خماسية الأيام فقد كان من بينها الضرائب على العقود والبيوع لبضائع عديدة كالخشب<sup>(٣٢)</sup> *ἐπιτηρητὰ τε* Κομακτορῖα<sup>(٣٣)</sup> وضرائب السوق- *ἐπιτηρητὰ τε* *ἀγορανομίας* *λοῦς*<sup>(٣٤)</sup> التي كانت تحددتها تعريفه<sup>(٣٥)</sup> *γνώμων*، ومبيعات وعقود المعابد<sup>(٣٦)</sup> . كما كان من بين مهام المشرفين على الدخل الإشراف على بعض الاحتكارات مثل احتكار حجر الشبه<sup>(٣٧)</sup> ، كما تثبت تقارير الدخل الخماسية الأيام فرض ضريبة على أعمال الوساطة التجارية أو السمسرة<sup>(٣٨)</sup> - *ἐρμη-νεῖα* (الكلمة اليونانية المعبرة عن السمسرة هنا مأخوذة من اسم الإله هيرميس الذي كان رسول الآلهة أو الوسيط بينها، ومن هنا فإن من يقوم بالوساطة بين أكثر من طرف كأن يكون سمساراً أو مترجماً كان يسمى في اليونانية *ἐρμηνεύς* ) .

أما عن المبالغ التي يتم تحصيلها من عوائد الدخل المذكورة كما ترد في تقارير الدخل الخماسية الأيام فمن الغريب والعجيب أن نلاحظ أن تقارير قليلة فقط هي التي كانت ذات نتيجة إيجابية من حيث المبالغ المحصلة<sup>(٣٩)</sup> ، وحتى في هذه الحالات الإيجابية فقد كانت المبالغ المذكورة في هذه التقارير تتفاوت بشدة وكانت أقل من المتوقع<sup>(٤٠)</sup> . وفي كثير من تقارير الدخل الخماسية الأيام نجد نتيجة

التحصيل سلبية تماما ويذكر المشرفون عبارة « نعلن ( نبلغ ) أنه لم يتم تحصيل شيء » عبارات وصيغ يونانية عديدة مثل :

δηλουμεν μηδεν περιγεγονεναι <sup>(١٤)</sup>

προσφωνουμεν ουδεν περιγεγονεναι <sup>(١٥)</sup>

δηλουμεν μηδεν εισπεπραχθαι <sup>(١٦)</sup>

μηδεν | ουδεν περιγεγονεν <sup>(١٧)</sup>

والسؤال الذى يفرض نفسه فى هذا السياق هو : لماذا تضمنت هذه التقارير هذه النتائج السلبية تماما بالنسبة للمبالغ المحصلة ؟ فى بعض الأحيان نجد الإجابة عن مثل هذا التساؤل فى تقارير المشرفين نفسها : ففى أحد هذه التقارير الخماسية، السلبية بخصوص ضريبة المراعى - على سبيل المثال - نجد السبب فى عدم تحصيل الضريبة هو «عدم وجود حيوانات فى القرية» <sup>(١٨)</sup>، وهو سبب عجيب - فى تقديرى - لأن القرية المصرية لم تكن بحال من الأحوال خالية تماما من الحيوانات. ولكن هذا السبب ورد بعبارة أخرى فى تقرير آخر، وهذه العبارة الأخيرة ربما توضح المعنى المقصود فى العبارة الأولى : اذ تذكر العبارة الأخيرة السبب فى عدم التحصيل فى أنه «لأن أحدا لم يقيم بالرعى» <sup>(١٩)</sup>، وهو مبرر أكثر قبولا من الأول بالتأكيد . وفى تقرير آخر قدمه المشرفون على المبيعات فى مزاد عمومى يذكرون سبب عدم تحصيل أية مبالغ على أنه « بسبب عدم بيع أى شيء من المزايد » <sup>(٢٠)</sup> .

وفى تقرير آخر من تقارير الدخل لمدة أطول من خمسة أيام

( ربما كان تقريراً شهرياً وإن كان ذلك لم يرد صراحة ) كان تقرير المشرفين سلبياً بخصوص محصلة حساب الدخل عن اثنتين من مصايد الأسماك العمومية فى قرية هيفا يستياس التابعة للتقسيم الهيراكليدى بالفيوم. وفى تبريرهم لهذه النتيجة السلبية عن المبلغ المحصل يذكرون السبب بصورة ضمنية فى سياق تقريرهم عندما يشيرون إلى أن القرويين قد اعتادوا على الاستفادة من هذه المصايد السمكية ( ربما بغير تصريح قانونى - كما يبدو - وبدون دفع الضرائب المستحقة عن عمليات الصيد ). وفى نهاية تقرير هؤلاء المشرفين إلى الاستراتيجوس عن هذا الوضع يسألون الاستراتيجوس أن يصدر أوامره بضرورة تحصيل تلك الضريبة عن مصايد الأسماك بالقوة<sup>(١١)</sup> .

وهناك تقارير دخل خماسية الأيام ونتيجة التحصيل بها سلبية دون إبداء أية أسباب أو مبررات<sup>(١٢)</sup>. والأكثر غرابة أن نجد تقارير دخل شهرية سلبية كذلك بغير أى تبرير<sup>(١٣)</sup>. ولا يمكن الجزم بما إذا كان السبب فى هذه الحالات السلبية فى تحصيل الدخل هو طبيعة هذه الضرائب المعنية التى لم تكن موسمية أو منتظمة وإنما تحكمها الظروف ، أو إن كان السبب يمكن أن يعزى إلى إهمال ولا مبالاة أو ربما اختلاس من جانب المشرفين على الدخل . ومع ذلك فيمكن على الأقل أن نفترض أن الرقابة على مشرفى الدخل قد تراخت ولم تعد صارمة مثلما كان الحال فى السنوات المبكرة من حكم هادريان حين كان على المشرفين على الدخل أن يقسموا يميناً بالإمبراطور أن حساباتهم دقيقة وصحيحة إن حدث عجز أو

نقص جزئى ( وليس كاملا ) فى هذه الحسابات <sup>(٥٤)</sup> .

ونختتم هذا المبحث بنقطة طريقة نلاحظها فى هذه التقارير الخماسية الأيام وهى أن المشرفين على الدخل - كانوا فى ثانيا وتفاصيل هذه التقارير - يسيرون الى الأيام التى لم يتم فيها تحصيل أية مبالغ مستخدمين اسم الإله هيرميس <sup>(٥٥)</sup> ، أى أن اليوم الذى يذكر أمامه أسم هيرميس - من أيام التقرير الخمسة - يكون يوما احتجب فيه أى دخل أو أرباح . ولعل إحدى هذه التقارير يذكر فيها عبارة κερδων Ερημης التى تعنى « احتجاب الأرباح » أو « لا أرباح » فى ذلك اليوم . وربما كان استخدام اسم هيرميس هنا للدلالة على النفى أو الاحتجاب مرده أنه كان من بينه صفات هيرميس المميزة حيلة البارة وقدرته على السرية والتكر والاحتجاب . وبالتالي فإن استخدام اسمه فى هذا السياق دليل على نفى وإنكار أى أرباح أو دخل ..

## الحواشي

١- هناك اتفاق في الرأي بين العلماء من واقع الوثائق البردية على أن الـ ΕΠ- επιρηται لم يكونوا فقط مشرفين على جباة الضرائب بل كانوا هم أنفسهم يقومون بالحصيل الفعلي للضرائب ، انظر :

S.L. Wallace, Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian (1938), p. 288; N. Lewis, The Compulsory public Services of Roman Egypt (Papyrologica Florentina 11, 1982), pp. 29-31; A.H.S. El Mosallamy, Public Notices Concerning Epiteresis of the One Zyteras, roceedings of the XVI Int. Cong. of Papyrology, Chico, 1981 (= ASP. 23), pp. 215-229, p. 217; J.R. Rea, "P. Lond. inv. 1562 verso : Markettaxes in Oxyrhynchos", ZPE 46, 1982, pp. 191 - 209, p. 192.

٢- القائمة التالية هي قائمة بتقارير الدخل الخماسية الأهام والوثائق ذات العلاقة بها، مرتبة ترتيبا تاريخيا من الأقدم للأحدث .

- P. Oxy. XXVII 4272, Lycopolite nome, 119 A.D.
- P. Merton III 102, Theban district, 129/130 A.D.
- El Mosallamy, op. cit. = P.Eg.Mus. inv 43 = SB XVI 12504, Arsinoe (Fay.), 135/6 A.D.
- P. Oslo III 89, 90, Theadelphia (Fayyum), 138 A.D.
- PSI VII 735, Theadelphia (Fayyum), 138 A.D.
- P. Strasb. inv. 1108 (APF 4, 1907, pp. 142-144),- Soknopaiou Nesos (Fayyum), 139 A.D.
- P. Fouad I 17, Tebtunis (Fayyum), 140/41 A.D.

- P. IFAO I 3, Thinite nome, 143 A.D. (4 reports :  
P. Soc. Pap. 82 I + II + III + P.I.F.A.O. 31).
- P. Köln II 84, Thinite nome, 143 A.D. (three reports, two of which are fragmentary).
- P. Berl. Moller 5, Psei (Fayyum), 145 A.D.
- P. Wisc. I 37, Theadeiphia (Fayyum), 148 A.D.
- P. Leitourgia, 14, Theadelphia (Fayyum), 148 A.D.
- P.Oslo III 91, Theadelphia (Fayyum), 149 A.D.
- PSI III 160 Theadelphia (Fayyum), 149 A.D.
- SB XIV 11984, Polemonos meris (Fayyum), 152/63 A.D.
- BGU II 478, 479, 480, Philoteris (Fayyum), 153 A.D.
- P. Köln II 83, Provenance unknown, 167 A.D.
- P. Freiburg IV 60, Herakleidou meris (Fayyum), 181 A.D.
- P. Coll. Youtie I 31, Herakleidou meris (Fayyum), 199 A.D.
- BGU III 812, Provenance unknown, 2/3 cent. A.D., 11. 10. (Col. I), 1.7. (Col. II).
- P.Oxy. XVII 2116, Oxyrhynchite nome, 229 A.D.

٣- القائمة التالية هي قائمة بتقارير الدخل الشهرية مرتبة ترتيباً تاريخياً.

- P. Merton I 15, Bacchias (Fayyum), 114 A.D.
- SB XIV 11970, Hermopolite nome (?), 119 A.D.
- P. Hamb. I 6 (probably a monthly report), Hephaistias (Fayyum), 129 A.D.
- P. Oslo III 92, Naucratis, 130 A.D.
- P. Merton II 70, provenance unknown, 159 A.D.
- P. Mich. IX 544, Karanis (Fayyum), 176 A.D.
- P. Koln V 228, Oxyrhynchos, 176 A.D.
- BGU IV 1062 (= W.Chrest. I 276), Oxyrhynchos, 236/7 A.D., 1. 16.

٤- (تقرير من السنة العشرين من حكم هادريان ، في الأسطر ٣١-٤٥ تم تدوين وحساب الحسابات الإجمالية لأشهر ذلك العام بحيث يكون ناتج الحساب الإجمالي للعام بأكمله ، وفي العمود الثاني في الأسطر ٤٦-٥٧ نجد الحسابات الإجمالية للسنوات الست الأخيرة من حكم هادريان ( الأعوام ١٧-٢٢ من حكمه) والسنوات الست الأولى من حكم الإمبراطور اللاحق أنطولينوس ييوس ).

For the annual reports see, e.g., J. Rea, op. cit, (in note 1) = SB XVI 12695, Oxyrhynchos, after 29 August 143 A.D., Col. I, 1.4.

- 5 - N. Lewis, P.Fouad I 17, intr.; J. Schwartz, P.IFAO I 3, intr.
- 6 - See note 2.

٧- عن هذه الشهادات وهذا العبء انظر :

P.J. Sijpesteijn, *Penthemeros - certificates in Graeco - Roman Egypt* (Pap. Lugd - Bat. XII, 1964).

8 - P. Oslo III 89, commentary.

٩- عن وظيفة وعمل الـ *ἐπιτηρηταί* كمعبء انظر :

U. Wilcken, *Archiv IV* (1907) P. 560; F. Oertel, *Die Liturgie*, PP. 237 ff.; N.Lewis, P.Leit. 14, introduction.

ويؤيد هذه القرائن المعلومات الواردة في SB XVI. 12504 والتي نشرها لأول مرة عبد الله المسلمي (الحاشيتين ١، ٢ أعلاه) ففي هذه الوثيقة (في العمود الثاني) نجد أحد « مشرفي الدخل » هؤلاء وقد أعفى من القيام بهذا العبء من جانب الأيستراتيجوس بسبب اعتلال صحته وإعاقته نظرا لشيخوخته .

أما عن مدة التكليف بالعبء فقد كانت لمدة عام (P.Hamb.I.6 عام 22) intr., p. 22) وإذا نظرنا في التقارير الواردة في الحواشي أعلاه نجد أنها كانت موجهة إلى الاستراتيجوس ، كما كانت نسخ منها توجه إلى الكاتب الملكي . ونسخ أخرى إلى « المشرف على السجلات العامة » .

(p. Oslo III. 89, 30 - 31; 90, 19-21; BGU 478; SB. 11984)

ويقترض ناشرو برديات أوسلو ٩١ وويسكونسون ٣٧ أن كاتب القرية كان يتلقى نسخة من تقارير الدخل الخماسية الأيام، ولكن يبقى هذا افتراض بغير دليل وثائقي .

١٠- اقتبست صياغة هذه العبارات من :

A.C. Johnson Eoman Egypt from Augustus to Diocletian, 1936, pp. 609 - 10.

١١- عن الأسماء اليونانية للمشرفين على الدخول انظر على سبيل المثال :

Ptolemaios son of Eudaemon, Didmos son of Didymos grandson of Herakleides, Sabinos son of Souchion, Sarapion son of Petermouthis, Ptolemaios son of Dioscoros (p. Oslo III 89, 90; PSI VII 735); Sarapamon son of Heraklas, Bootas son of Pameinos (P. Fouad 17); Philadelphos son of Sarapeion, Taro - as son Soter (p. IFAO I 3); Menikios son of Sarapeion (P. Berl. Moller 5); Ptolemaios so of Diodoros, Dioskoros and Philippos sons of Aphrodisios, Philippos son of Herakleides, Leontas son of Leontis (p. Wisc. I 37; P. Leit. 14; P. Oslo III 91).

وعن الأسماء الرومانية انظر مثلاً :

Gaius Longus son of Dioscorus, Gaius Longus Priscus, Gaius Longus Celer (P. Oslo III 89, 90; PSI VII 735). C.f. P. Koln II 83, 1-10, note on the persons with "tria nomina" .

13 - P. Wisc. I 37, 6 note.

١٤- انظر اسماء المشرفين على الدخول في تقارير الدخول من الأقاليم الأخرى (خارج الفيوم) في الوثائق المتصلة بالموضوع المذكورة في الحاشيتين ٢ و ٣ أعلاه، وهناك مثال عليها ورد في الحاشية رقم (١١) في الوثيقة

P.IFAOI 3 من الاقليم الثينيتى .

١٥- من الجدير بالملاحظة أن غالبية هذه الشهادات تنتمى للقرن الثانى الميلادى .

PJ. Sijpesteijn, Penthemeros - certificates, p. 4 and the list of these certificates on pp. 24-38.

16 - Ibidem, p. 1 and note 6 of the same page.

١٧- كما يقسم المشرفون كذلك قسما بالإمبراطور فى تقرير دخل شهرى مؤرخ بعام ١١٩ أى من نفس العام (SB 11970) . وهذا التقرير هو أيضا الوحيد ضمن تقارير الدخل الشهرية التى جاء بها قسم بالإمبراطور.

P.Oxy. XXVII 2472, 17-19.

١٨- إن تفسير الغرض من تقديم تقارير الدخل الخماسية الأيام على أنه فرض رقابة أشد على الدخل يحظى بقبول أكثر من الافتراض بأن تحصيل الضرائب كان يتركز فى مواسم معينة ( وهو افتراض نافذ لئس فى مقدمة P. Leit. 14 ) . إن هذا الافتراض الأخير يقتصر الى الدليل الوثائقى بل ويتناقض مع النتائج السلبية لتحصيل عوائد الدخل كما يتجلى فى كثير من هذه التقارير كما سنرى فى بقية البحث .

١٩- اعتقد أن بردية BGU III 812 هى فى الأصل مسودة لعدد من تقارير الدخل الخماسية الأيام التى اعتمزم المشرفون على الدخل تدوين بياناتها وجمعها لإعداد التقرير الشهرى فى نهاية الشهر . ويدور من الوثيقة ذاتها أن حصيلة دخل تقريرين متتاليين من التقارير الخماسية قد جمعا معا وكانت حصيلة جمعهما عن دخل عشرة أيام δεκαήμερος ( العمود الأول ، الاسطر ٤-١١ ) وقد حدث خطأ كتابى من جانب الكاتب فى الأصل حين كتب γι(νεται) της πενθημερου أى « فتكون حصيلة خمسة أيام » ولكن الكاتب استدرك هذا وكتب : γι(νεται) της δεκαήμερου أى « فتكون حصيلة عشرة أيام » ، ثم يرد بعد ذلك

- بيانات تقرير دخل عن خمسة أيام ( العمود الثاني ، الأسطر ١-٧). كل .  
هذا يثبت بما لا يدع مجالاً للشك أن الوثيقة تكمّلها تسلسلة متصلة  
من تقارير دخل خماسية الأيام . وهذا منطقي كذلك وبدل على عملية  
جمع حصيلة هذه التقارير لأنه ليس في الوثائق ما يثبت وجود تقارير دخل  
مستقلة عن عشرة أيام .

20 - See note 4 above.

٢١- القراءة والترجمة لفتالي لويس :

P. Leit, 14, 6-11 and note on lines 8-9. Cf also P.  
Oslo III 91, col. I, 6-11; col. II, 27-32; PSI  
160, 4-8.

٢٢ - أنظر مقدمات وتعليقات يرديات الحاشية السابقة .

23 - P. Oslo III 89, 90; PSI VII 735; P. Wisc. I 37.

24 - P. Strasb. Graec. inv. 1108, col. I, 7-8; II, 9-  
10; P.Fouad 17,9-14; BGU II 478,4-7; 480,  
3-5.

٢٥- ( الوثيقة الأخيرة هي التقرير الوحيد الذي تقتصر فيه مهمة المشرفين  
على الدخّل في تحصيل الضرائب عن مصائد الأسماك ، كما  
يتضح من اللقب الوظيفي لهؤلاء المشرفين في الأسطر ٤-٦).

P.Oslo III 89, 18-20; 90, 10-13; 91, 11-14. 32-35;  
PSI 160, 9-12; 735, 10-14; P.Wisc. I.37, 8-  
12; SB XIV 11984.

26 - Herodotus II 149: και επεαν μιν εκρη εξω,  
η δε τοτε τους εξ μηνας εξ ες το βασιλ-  
ηιον καταβαλλει επ ημερην εκαστην τα-

λάντον αργύριον εκ των ιχθύνων, επεαν  
δε εσιη το υδωρ εν αυτην, εικοσι μνεας.

27 - Diodorus I 52. 5 : την δεκ της λιμνης απο  
των ιχθύνων γινομενην προσοδον εδωκε  
τη γυναικι προς μυρα και τον αλλον  
καλλωπισμον, φερουσης της θηρας αρ-  
γυριου ταλαντον εκαστης ημερας.

28 - P. Rylands II 98(a), Fayyum, 154/5 A.D.

29 - P. Mil. I 6, Theadelphia, 26 A.D., 11. 5-9 :  
επιχωρηθεντος μοι βιβλον φερειν απο  
σθνοριας Θεοξενιδ(ος) μεχρι οριων  
Φιλωτεριδος και φλουν εκ του δρουμου  
και βιβλον και πλεκειν ψιαθους.

30 - P. Berl. Moller 5.

31 - P. Coll. Youtie I 31.

انظر فى مقدمة البردية المناقشة التفصيلية (صوابها  
προθμειον) والتفسير المقنع لبردية BGU 812 والفروق بين  
محتوياتها ومحتويات وثيقة P. Coll. Youtie I 31 .

32 - BGU III 812. Cf. note 19 above.

33 - P. Mich. IX. 544.

رغم ان هذا التقرير هو تقرير دخل شهرى وليس عن خمسة أيام  
فإننى أذكره فى هذا السياق على اعتبار أن العلاقة بين التقارير  
الخماسية الأيام والتقارير الشهرية - كما سبق أن أوضحت - هى  
علاقة الجزء بالكل . وعليه فلا بد أنه كانت هناك تقارير دخل

حماسية الأيام عن هذه الضريبة، لكن لم يتبق لنا أى منها حتى الآن .

- 34 - P. Freiburg IV 60, introd.
- 35 - P.IFAOI 3 (I) 3-4; BGU III 812 I 2.
- 36 - P. IFAOI 3 (II) 4-5 note; P.Koln II 83, 10-15 with the detailed introduction about the επιτηρηται εγκυκλιου και κομμακτοριαι των εκ φισκου κυρουμενων; P. Oxy, XII 1523. Cf. S.L. Wallace, *Taxation in Egypt*, Princeton 1938, pp. 227-231.
- 37 - P. Koln II 84, 19-21 note; P.Koln V 228; Wallace, *op.cit.*, pp. 202, 305, 442, 447.
- 38 - SBXVI 12695 I 7-30; BGU IV 1062, 14.
- 39 - P.IFAO I 3 (IV) 5-7 και των αλλ(ων) επιτηρητ(ων) ωνης εν (εξεδραχνω) ιερων with note on 1. 7. Cf. Wallace, *op. cit.*, pp. 64 and 453; J.Rea, *op. cit.*, introd., pp. 192-193.
- 40 - P. Oxy. XVII 2116.
- 41 - P.Oxy. XXVII 2472, 3 note.
- 42 - P. Oslo III 89, 27 a total of 141 drachmae; 90, 17 a total of 215 dr.; 91, 19. 19 (a copy of it in PSI III 160, 16) a total of 160 dr. and 14 ob.; PSI VII 735, 16 a total of 81 dr.; P. Merton III 102, 7-8 a total of 384 dr.; SB XIV 11984 a positive result, it seems, although the amount is not clear due to the lacunae.

- 43 - P. Oslo III 89, commentary on p. 90.
- 44 - P. Fouad 17, 14-16; P. IFAO I 3 (II) 6-9; *ibid.* (III) 9 - 13); P. Berl. Moller 5, 3-8 with comm.; P. Leit. 14, 11-12; P. Freib. IV 60, 6-7. 21-22. - Prof. J. Gascou (Strasbourg), in a letter to Prof. D. Hagedorn of March 6<sup>th</sup> 1990, reports that in col. I 10 of P. Strasb. inv. 1108, published by U. Wilcken in APF 4 (1907) p. 142f.,  $\pi[\epsilon]\pi\rho\iota\gamma\epsilon\gamma\omicron\nu\epsilon\alpha$  should be read instead of  $\epsilon\pi\rho\iota\gamma\epsilon\gamma\omicron\nu\epsilon\alpha$ . Accordingly  $[\pi\epsilon\rho\iota]\gamma\epsilon\gamma\omicron\nu\epsilon\alpha$  must be restored in col. 12-13 of the same papyrus, and  $\pi[\epsilon\rho\iota\gamma\epsilon]\gamma\omicron\nu\epsilon\alpha$  instead of  $\epsilon[\pi\rho\iota\gamma\epsilon]\gamma\omicron\nu\epsilon\alpha$  must be the correct reading in BGU II 478, 7-8, too.
- 45 - P. IFAO I 3 (I) 5-7; P. Koln II 84 (III) 22-24.
- 46 - P. Koln II 83, 15 - 21.
- 47 - P. Oxy. XXXVII 2472, 7-8. 15; P. IFAO I 3 (IV) 11.
- 48 -  $\delta\iota\alpha\ \tau\omicron\ \mu\eta\ \epsilon\iota\nu\alpha\iota\ \theta\epsilon\rho\mu\alpha\tau\alpha$  (r.  $\theta\rho\epsilon\mu\mu\alpha\tau\alpha$ )  $\epsilon\nu\ \kappa\omega\mu\eta$ , BGU II 478, 14-16; 479, 6-8.  
 BGU II 480 أنوقع أن نفس السبب قد ذكر كذلك في وثيقة  
 ولكن الوثيقة مكسورة بعد عبارة أنه لم يكن هناك دخل .
- 49 -  $\delta\iota\alpha\ \tau\omicron\ \mu\eta\delta\epsilon\nu\alpha\ \kappa\alpha[\tau]\alpha\nu\epsilon\nu\epsilon\mu\eta\sigma\theta\alpha\tau$ ,  
 P. Strasb. Graec. inv. 1108 I 12-13.
- 50 -  $\delta\iota\alpha\ \tau[\omicron]\ \epsilon\chi\ \alpha\pi\alpha\rho\tau\epsilon\iota\alpha\varsigma\ \mu\eta\delta\epsilon\nu\ \pi\epsilon\pi\rho\alpha\sigma\theta\alpha\iota$ ,

P. IFAO I 3 (II) 9-11.

51 - P. Hamburg I 6, 12-17: οἱ δὲ ἀπὸ τῆς κωμῆς  
χρῶνται τοῖς αὐ[τ]οῖς υποδοχοῖς υφ' ὧν  
κ[αί] ὁ ἀποτακτὸς αὐτῶν φόρος διαγρά-  
φεται πᾶξωμενός ὑπο σου.

52 - P. Fouad 17; P. IFAO I 3 (I, IV); P. Berl. Mol-  
ler 5; P. Leit. 14; P. Köln II 83.

53 - P. Oslo III 92; P. Mich. IX 544.

54 - See note 17 above.

55 - P. Leit, 14, 15-16 and note; P. Coll. Youtie I  
31, 12. 14. 18 and note; BGU III col. I 4.7.9  
and col. II. 3. 6.



الباب الرابع  
أضواء علي بعض الأقاليم  
المصرية



**المبحث الثامن**  
**إقليم هيليوبوليس**  
**بين كتابات المؤرخين والوثائق البردية**

---

بحث منشور ( باللغة الانجليزية ) في العدد العاشر ١٩٩٤ من مجلة مركز الدراسات  
البردية بجامعة عين شمس في الصفحات : 121 - 101 PP.



## مقدمة

### هيليبوليس فى العصر الفرعونى

هيليبوليس هى التمسية الاغريقية لمدينة « أون » المصرية الفرعونية ، أو - إن شئنا المزيد من الدقة - لـ « أون - محيت » (أى أون الشمالية) للتمييز بينها وبين ( أون الجنوبية ) التى أطلق الاغريق عليها اسم هيرمنتيس ( أرمنت ) . وهى تقع على مسافة سبعة أميال تقريبا الى الشمال الشرقى من وسط القاهرة ، وكانت مركز عبادة إله الشمس فى مصر ، ومقر جامعة الكهنة الذين اشتهروا بأنهم أكثر رجال الجامعات الدينية فى مصر ثقافة . وقد ابتدع كهنة هيليبوليس ما يعرف بالتاسوع الأكبر لهيليبوليس من تسعة آلهة حيث يذكرون أن إله الشمس « رع - خبرى - آتوم » خرج من الماء الأولى اللانهائى « النون » ، ثم أنجب بعد ذلك إلهين آخرين هما « شو » وزوجه « تفتوت » اللذين يحملان السماوات ، وقد أنجبا بدورهما « جب » إله الارض و « توت » الهة السماء الذين أنجبا « أوزوريس » و « ست » و « إيزيس » « ونفتيس » . وكان رمز اله الشمس « رع - آتوم » الذى كان برأس آدمى عجل أون المقدس « منيفس » ، كما كان اله الشمس يعبد فى أون فى صورة أخرى هى « رع - حور - آختى » برأس على هيئة الصقر .

وكانت أون تتمتع بمكانة مرموقة لدى المصريين تبعاً لهذا الوضع الدينى والثقافى المتميز الذى كانت تسبواهُ ، وظل هذا الاجلال لها حتى بعد ظهور طيبة وبلوغ الهها المحلى « آمون » القمة على عهد الأسرة الثامنة عشرة ، حيث كان على « آمون » أن

يستجيب لرغبات إله الشمس في « أون » وأن يقرون إسمه بإله « رع » ( إله الشمس ) تحت اسم « آمون رع » قبل أن يفرض إسمه على كل المجتمع المصري . وكانت موارد معبد إله الشمس في أون تزيد عن موارد أى معبد آخر في مصر ، باستثناء موارد معبد آمون بطيبة . وقد أحتفظت مدينة « أون » ومعبد إله الشمس بقدرهما العالي وشهرتهما طوال الحكم المصري حتى آخر أيامه بدليل ذلك الاحترام الذى أظهره بعنخى ، الملك الاثيوبي الفاح ( من الأسرة الثالثة والعشرين الممتدة ما بين ٧٥٤ الى ٧١٨ ق.م . ) لإله الشمس فى أون حتى بعد تغلبه ( بعنخى ) على كل مقاومة من جانب الحكام المحليين <sup>(٤)</sup> .

والآن تنتقل الى هيليوبوليس كما يصورها المؤرخون الإغريق والرومان ، وكما تظهر فى الوثائق البردية من الفترتين البطلمية والرومانية .

وأبدأ البحث بتحديد موقع هيليوبوليس القديمة كما ذكر فى كتابات المؤرخين والجغرافيين الإغريق والرومان حسب ترتيبهم التاريخي . وأبدأ بالمؤرخ هيرودوت الذى زار مصر فى القرن الخامس ق.م والذى يحدد موقع هيليوبوليس بأنه يقع عند رأس الدلتا المصرية أى نهاية حدود الدلتا من الجنوب . فبعد أن ذكر هيرودوت طول

(٤) جيمس بيكى : الآثار المصرية فى وادى النيل ، ترجمة لبيب جيسى وشليق فريد ( الجزء الأول ) مراجعة د. محمد جمال الدين مختار ، القاهرة سنة ١٩٨٨ ، صفحة ١٥٠ - ١٥٦ أنظر أيضاً :

Hermann Kees, Ancient Egypt, A Cultural Topography. translated from German to English by Jan. I.D. Morrow, London, 1961, pp. 168 - 182.

الساحل المصرى المطل على البحر المتوسط وحدده بـ ٣٦٠٠ فرسخ  
أى حوالى ٦٦٦ كم اذا علمنا أن الكيلو متر يساوى ٥,٤ فرسخ  
تقريبا<sup>(١)</sup> ، نجده يقول « ومن هنا ( من عند شاطئ البحر ) والى  
داخل البلاد حتى هيلوبوليس فان أرض مصر متسعة ( أى عريضة  
المساحة ) ومستوية وتغطيها المياه والمستنقعات »<sup>(٢)</sup> وواضح هنا أنه  
يقصد أرض الدلتا ) ، ويقدر المسافة من عند ساحل البحر ( لا ندرى  
من أى نقطة على الشاطئ ) حتى هيلوبوليس بألف وخمسمائة  
فرسخ »<sup>(٣)</sup> أى حوالى ٢٧٧ كم . ويعتبر هيرودوت أن مصر العليا  
تبدأ من بعد هيلوبوليس نحو الجنوب حيث يقول أنه « من بعد  
هيلوبوليس والى أعلى ( أى الى الجنوب ) فان أرض مصر تضيق »<sup>(٤)</sup>  
وهو هنا يقصد وادى النيل . من هذا الوصف الجغرافى لهيرودوت  
نرى أن هيلوبوليس كانت تقع قرب رأس الدلتا ويتفرع عندها النيل  
بفروعه العديدة حينذاك فيكون الدلتا .

وقبيل حوالى منتصف القرن الأول ق.م يتحدث ديودور  
الصقلى فى كتابه الأول عن مصر القديمة وألتهها وملوكها ونظمها  
القانونية وعادات وأهلها . ويتحدث عن أحد ملوك مصر العظام  
ويدعى سيسوسيس الذى يقول عنه ديودور أنه أخضع بلاد العرب  
التي لم يستعبدوها أحد من قبله وكذلك الجزء الأكبر من ليبيا وهو  
بعد شاب لم يعتل العرش ، ويقول أنه حين اعتلى العرش كان عادلا  
وعطوفا وقسم مصر الى ستة وثلاثين جزءاً أطلق عليها المصريون أسم  
نومات وكون جيشاً مهيباً قويا أخضع به الأثيوبيين وشواطئ البحر  
الأحمر من خلال أسطول حربي من ٤٠٠ سفينة أخضع به كافة

الشواطئ حتى الهند بينما أخضع هو بجيوشه البرية كل آسيا<sup>(٥)</sup> . أما عن ذكر هيليوبوليس فى هذا السياق فيأت فى الحديث عن أن هذا الملك المصرى قد حصن المنطقة الواقعة الى الشرق من الدلتا بأن «حصن الجانب المواجه للشرق من مصر بسور لمواجهة الاغارات والغزوات من سوريا وبلاد العرب وذلك عبر الصحراء من بيلوزيوم وحتى هيليوبوليس ويبلغ طول هذا السور ألف وخمسمائة فرسخ»<sup>(٦)</sup> .

وهذه المسافة بين بيلوزيوم وهيليوبوليس وهى الألف وخمسمائة فرسخ هى نفس المسافة التى ذكرها هيرودوت بين شاطئ البحر وهيليوبوليس مما يرجح أن هيرودوت كان يقصد شاطئ البحر عند بيلوزيوم .

كما أن ذلك السور الذى بناه ذلك الملك المصرى فى الصحراء الواقعة الى الشرق من الدلتا يعنى أن بيلوزيوم كانت تشكل بداية قاعدة مثلث الدلتا من الشرق وأن هيليوبوليس كانت تقع قرب رأس مثلث الدلتا فى الجنوب الشرقى ، وأن الغرض من هذا السور كان حماية الدلتا المصرية من الغزوات التى تأتى من الشرق .

وفى القرن الأول الميلادى يقول بلينى الأكبر عن هيليوبوليس أنها كانت متاخمة للحدود العربية ( أى المقاطعة الشرقية من مصر وهى الصحراء الشرقية شرق النيل وشرق الدلتا وكان يطلق على هذه المنطقة بشكل عام اسم Αραβία كما كان هذا الاسم يطلق على إحدى نومات شرق الدلتا وهو الاقليم العربى الذى كانت عاصمته فاقوسة ) وهى صفت الحنة بمركز فاقوس بمحافظة الشرقية حاليا )

والمقصود بالحدود العربية فى عبارة بلبنى هنا هى الصحراء العربية شرق النيل عموماً ، ويروى أن هيليوبوليس كانت مدينة تتمتع بشهره دائمة <sup>(٨٠)</sup> ( ومن الملاحظ أن بلبنى الذى يكتب باللاتينية قد استعمل فى كتابته الترجمة اللاتينية لأسم هيليوبوليس أى مدينة الشمس وسماها باللاتينية solis oppidum ) .

وفى القرن الثانى الميلادى يحدد الفلكى والجغرافى السكندرى الشهير كلوديوس بطلميوس موقع هذا الاقليم أو النوموس بأن اقليم هيليوبوليس وعاصمته أون ( الأسم الفرعونى القديم ) أو هيليوبوليس ( الأسم المعروف أيام البطالة والرومان ) يقع على خط طول ٦٢,٥ وخط عرض ٣٠° ١' <sup>(٨١)</sup> ، ولكن بطلميوس يذكر مرة أخرى مدينة ثانية باسم هيليوبوليس تقع على خط الطول السابق ولكن الى الجنوب من « أون » على خط عرض ٢٩° ١' <sup>(٨٢)</sup> ، وهى نقطة مثيرة للفتنة والبحث عما اذا كانت هناك مدينتان باسم هيليوبوليس فى اقليم أو نوموس « مدينة الشمس » أم أن فى الأمر - كما يعترض البعض - خطأ أو ليس وأن « أون » و « هيليوبوليس » هما اسمان للمدينة واحدة تقع مكان المطرية <sup>(٨٣)</sup> حالياً وكانت عاصمة النوموس الهيليوبوليتى .

والآن وبعد أن حددنا تقريباً موقع اقليم هيليوبوليس بأنه يقع قرب رأس الدلتا المصرية ويتأخم حدود الاقليم العربى فى صحراء مصر الشرقية أى أنه يقع على الضفة الشرقية للنيل نجد أن سترابون يحدد تلك المنطقة التى ذكرناها ويسمىها « الدلتا » ، اذ يقول فى هذا السياق « ان النيل يجرى من الحدود الإثيوبية فى خط مستقيم

نحو الشمال حتى المنطقة السماء بالدلتا ثم ينقسم عند الرأس ( رأس الدلتا ) - كما يذكر أفلاطون - ويجعل هذا المكان كما لو كان رأس مثلث «<sup>(١١)</sup>» . ويقول في موضع آخر من هذه الفقرة ان هناك جزيرة تشكلت عن طريق البحر وفرعى النهر وأطلق عليها أسم الدلتا لتشابهها مع شكل الدلتا « وأن المنطقة الواقعة عند رأس ( مثلث الدلتا ) تحمل نفس الأسم ( أى الدلتا ) لأنها تقع عند بداية ذلك الشكل ، وتسمى القرية الواقعة هناك الدلتا «<sup>(١٢)</sup>» . وقد فسر البعض تحديد موقع هذه الدلتا الصغرى المذكورة عند سترابون بأنها مرادفة لاقليم هيليوبوليس «<sup>(١٣)</sup>» ، فى حين حددها البعض الآخر بأنها منطقة « الوراق » الحالية تقريبا «<sup>(١٤)</sup>» .

من المعلومات السابقة والتي أوردناها عند هؤلاء المؤرخين المذكورين أعلاه يمكن أن نعطي تصورا تقريبا لموقع هيليوبوليس والدلتا الصغرى على النحو التالى : يتضح مما أوردته ديودور الصقلى من قيام الملك المصرى سوسيس ببناء سور ضخيم لحماية حدود مصر الشرقية من هجمات السوريين والعرب ويمتد من بلوزيوم حتى هيليوبوليس الى الشرق من الدلتا أن هذا السور كان يمتد بمحاذاة الفرع البيلوزى للنيل ، ومن ثم يمكن أن نستنتج أن هيليوبوليس كانت تقع على الجانب الشرقى من الفرع البيلوزى بعد بداية فرع النيل الى ذرية الأساسيين وبقيّة الفروع الأخرى ، ويدعم ذلك قول بليني أن « مدينة الشمس » كانت متاخمة للاقليم العربى . أما الدلتا الصغرى المذكورة عند سترابون فكانت تقع بين فرعى النيل الأساسيين عند بداية فترعهما أى أنها كانت محصورة ما بين الضفة

الغربية للفرع البيلوزى والضفة الشرقية للفرع الكاثوبى ، أى أنها كانت على الضفة الأخرى المواجهة لهيليوبوليس من الفرع البيلوزى. ومن هنا يمكن القول بأن الدلتا الصغرى ربما كانت جزءا من اقليم هيليوبوليس . لاسيما وأن سترابون قد وصفها بأنها قرية Κομμη ، وأنها كانت تقع على الضفة الغربية من بداية الفرع البيلوزى نى -حين كانت العاصمة هيليوبوليس أو أون تقع فى مواجهتها تقريبا على الضفة الشرقية من ذلك الفرع . وقد ذكرت منطقة أو قرية الدلتا هذه فى بعض وثائق بردى زينون فى حوالى منتصف القرن الثالث ق م<sup>(١١)</sup> .

والآن وبعد أن تحدثنا عن الموقع الجغرافى لاقليم هيليوبوليس نعود على بدء مع هؤلاء المؤرخين والجغرافيين لنسمع ما ذكره عن مكانة هيليوبوليس العلمية والثقافية فى مصر القديمة . فها هو هيرودوت يذكر أنه يقال عن أهل هيليوبوليس أنهم «أعلم المصريين»<sup>(١٢)</sup> . وقد قال هذه العبارة فى سياق تقصيه عن أقدم وأعرق أُم الأرض فسمع من كهنة بتاح فى منف رواية مفادها أن الفريجيين أقدم من المصريين<sup>(١٣)</sup> ، فأراد أن يستوثق من مدى صحة هذه الرواية وتوجه بالزيارة الى طيبة وهيليوبوليس ليرى إن كان أهلها سيروون له نفس هذه الرواية ثم ذكر العبارة المذكورة أعلاه فيما يتعلق بأهل هيليوبوليس ليدلل على مدى علمهم وبالتالى أهمية التوجه اليهم بالسؤال . وهكذا نرى كهنة منف وطيبة وهيليوبوليس كمفاتيح للمعرفة للجانب وغيرهم عن أحوال مصر . ويؤكد هذه المعلومة ديودور الصقلى حين يتحدث عن نظام

العدالة والقضاء في مصر القديمة فيقول بأن المصريين « كانوا يعينون أفضل الناس من أكثر المدن أهمية كقضاة على البلاد بأسرها وبذلك حققوا ما كانوا يصبون اليه ، فقد اعتادوا على أن يختاروا عشر قضاة من كل من هيليوبوليس وطيبة ومنف » <sup>(١٨)</sup> ( أى كانوا ثلاثين قاضيا من المدن الثلاثة ) .

ونراه هنا يذكر هيليوبوليس قبل كل من طيبة ومنف ربما عامدا لاطهار مدى ما تتمتع به من حكمة وليؤكد مقولة هيروdot السابفة عن أهل هيليوبوليس .

ويتحدث سترابون عن الدور العلمى المتميز الذى لعبته هيليوبوليس فى تاريخ مصر القديمة فيقول بأنه « رأى فى هيليوبوليس البيوت الواسعة التى كان يعيش فيها الكهنة ، حيث يقال - وهذا كلام سترابون - أنه فى هذا المكان بالتحديد كانت هناك من قبل مستوطنة للكهنة الذين كانوا يشتغلون بدراسة الفلسفة والفلك ، ولكن هذه المؤسسة وما تمارسه ( من علم ) لم تعد قائمة الآن ( أى فى وقت زيادة سترابون ) » <sup>(١٩)</sup> . ومن الطبيعى أن يكون قول سترابون صحيحا الى حد ما حيث تقلص الدور الثقافى لهيليوبوليس فى عصره بعد أن صارت الاسكندرية قبل ثلاثة قرون تقريبا من زيادة سترابون هى مركز الاشعاع الثقافى فى مصر بعدما صارت عاصمة البلاد وخصوصا بعد اقامة مكتبة الاسكندرية ومجمعها العلمى ( الموسيون ) على يد ديمتريوس الفاليرى صديق بطليموس الأول سوتير . ولكن سترابون يتحدث عن الدور الثقافى لهيليوبوليس قبل مجيئ البطالة والرومان فيذكر أنه « شاهد فى هيليوبوليس منازل

الكهنة والمدارس التى تلقى فيها أفلاطون ويودوكسوس تعليمهما حيث رافق يودوكسوس أفلاطون الى هذا المكان وأمضيا مع الكهنة ثلاثة عشر عاما كما يذكر البعض . فنظرا لأن هؤلاء الكهنة كانوا متفوقين فى علمهم بالاجرام السماوية ، وكانوا يحتفظون بأسرار علمهم ولا يفرطون فيها بسهولة فقد سعى الى أن يتالا حظوة لديهم بقضاء الوقت معهم والتودد اليهم حتى يتعلما بعضا من مبادئ علومهم ، ولكن هؤلاء البرابرة ( يقصد كهنة هيليبوليس ) أخفوا معظم مآلدلهم «<sup>(٢٠)</sup>» .

كما أن المؤرخ أريانوس يذكر أن الاسكندر الأكبر عندما وصل الى مصر زار أول مآزار هيليبوليس ثم بعد ذلك منف حيث قدم الاضحيات للعجل أليس وللآلهة الأخرى وأقام المسابقات الرياضية والموسيقية<sup>(٢١)</sup> . ورغم أن هيليبوليس تعتبر من الناحية الجغرافية أول مكان هام فى مصر عند دخوله اليها من الشرق من عند بلوزيوم وأعنى بذلك أنها كانت فى طريقه ، إلا أنه ليس من المستبعد أن يكون الاسكندر قد قصد أن يزورها أولا خاصة وأنه كان شخصية مثقفة مستتيرة ومن تلاميذ أرسطو وبالتالى فهو يعرف مكانة وقيمة المكان .

ونظرا لهذا الماضى المشرف العظيم لهيليبوليس نجد بلىنى الأكبر يصفها عند حديثه عنها بأنها مدينة تتمتع بصيت عظيم Claritatis magnae<sup>(٢٢)</sup> ولا بد أنه كان يقصد صيتها الثقافى والعلمى العظيم .

والآن ننتقل الى الوثائق البردية القليلة التى تتناول هيليبوليس

ونحاول التعرف على الصورة التي ترسمها عن ذلك الاقليم وأبرز ملامحها . وتتناول هذه الوثائق حسب ترتيبها التاريخي خلال العصرين البطلمي والروماني . وأول هذه الوثائق وثيقة طريفة من عهد بطلميوس الثاني فيلادلفوس تتعلق بالضريبة المفروضة على الكروم  $\varphi\omicron\rho\omicron\varsigma\ \tau\eta\varsigma\ \alpha\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\upsilon$  والتي كان مقدارها - حسب تعليمات الملك ، كما تذكر الوثيقة - ٢٦ دراخمة و  $\frac{3}{4}$  أبول عن الارورة الواحدة<sup>(٣٣)</sup> . ويقول كاتب الوثيقة - الذي يبدو أنه كان من كبار رجال الادارة في منطقة هيليوپوليس ومنف - أن أهل هيليوپوليس الذين يمتلكون كروما فقيرة متواضعة حول مدينة هيليوپوليس وغيرهم جميعا ممن يقطنون ذلك النوموس قد ألتمزمو بدفع هذه الضريبة باستثناء قلة من القادرين الأغنياء<sup>(٣٤)</sup> .

وقد ألحق هؤلاء الذين أمتنعوا عن الدفع أضرارا بالدخل الملكي - كما يقول هذا الموظف في تقريره - رغم أن كرومهم تدر أرباحا كبيرة جدا وتقع في المنطقة القريبة من منف بالقرب من نهر النيل<sup>(٣٥)</sup> . ويقول هذا الموظف أن هؤلاء المتضررين يتآمرون بإعزاز من النومارخ أخو أبيس الذي يريد بكافة السبل أن يجعل جباية هذه الضريبة بأقل قدر ممكن . ويستمر هذا التقرير في ذكر أن أبوللونيوس - ربما كان وزير مالية فيلادلفوس الشهير - زار هذه المنطقة مرارا ورغم ذلك فإن أحدا لم يشك إليه في هذا الصدد كما أنه لم يتسلم أى شكوى كتابية<sup>(٣٦)</sup> .

من هذه الوثيقة نرى أن كروم العنب كانت كثيرة ومتشرة في إقليم هيليوپوليس ، وكان كثير من سكان الاقليم من المزارعين

البسطاء الذين يدفعون الضرائب عن كرومهم دون مناقشة رغم تواضع هذه الكروم ، فى حين كانت هناك قلة من كبار ملاك الكروم ذات الموقع الممتاز القريب من النهر وهؤلاء كانوا يتذمرون من الضرائب بحكم نفوذهم ولأن الضرائب عليهم ستكون كبيرة بسبب المساحات الكبيرة التى يزروونها كما هو واضح . ويدور أن النوماخ المذكور فى الوثيقة كان يمتلك مساحة كبيرة من الكروم فحرض بقية كبار الملاك على الاحتجاج على مقدار الضريبة .

وفى وثيقة أخرى من نفس الفترة تقريبا من بردى زينون نجد الديويكيتيس أبو للونيوس يكتب الى وكيل أعماله زينون أنه سيرسل اليه حوالى مائة جرة مليئة بالنبيذ من هيليوبوليس لكى يتولى زينون بيعها بصورة مربحة ويشتري بثمنها سجاجيد<sup>(٢٧)</sup> ، ويذكر فى نهاية خطابه أن لديه مزيدا من النبيذ فى النوموس الهيليوبوليتى<sup>(٢٨)</sup> . ومن هذه الوثيقة يدور أن أبوللونيوس كان يمتلك كروما واسعة فى أقليم هيليوبوليس بالإضافة الى كرومه فى ثلاث نومات أخرى هى الأقليم الأرسينويتى والأفروديتوبوليتى ( قرب أطفيج حاليا ) وأقليم منف ، حيث كان من كبار منتجى الكروم<sup>(٢٩)</sup> .

وفى وثيقة ثالثة وهى أيضا من بردى زينون نرى قائمة بالمؤن والاغذية المطلوبة لسفر زينون أو أحد زملائه ومعه بعض مرافقيه من مصر الى سوريا عبريلوزيوم . وتتضمن هذه القائمة من المؤن حبواً ونبيذاً مستورداً ومحلياً وعسلأً وزيت وزيتون وسمكاً ملحاً وفول وعدس<sup>(٣٠)</sup> . أما ما يفيد موضوعنا من هذه الوثيقة فهى أنها تذكر من بين المؤن المذكورة أعلاه نبيذاً أجنبياً يسلم للشخص المسافر -

سواء كان زينون أو غيره - عند ييلوزيوم ( أى فى أقصى شرق الدلتا فى الطريق الى فلسطين وسوريا ) ونبينا محليا من الأقليم الهيليوبوليتى<sup>(٢١)</sup> مما يوحى بأنه كان من أنواع النبيذ الجيد . والنقطة الثانية التى نراها فى هذه الوثيقة - هو ان طريق التجارة من منف - على سبيل المثال - الى فلسطين وسوريا كان يمر بهيليوبوليس ثم بمحاذاة شرق الدلتا الى ييلوزيوم ثم الى فلسطين وسوريا .

من مجمل الوثائق الثلاثة نرى أن إقليم هيليوبوليس كانت تنتشر به زراعة الكروم وبالتالى أشتهر بانتاج النبيذ ، وكان محطة على طريق التجارة من مصر العليا ومنف الى الشرق فى سوريا وفلسطين .

والنقطة التالية التى ذكرها الوثائق هى علاقة سكان اقليم هيليوبوليس بالاقليم المجاورة . هناك وثيقتان هامتان فى هذا الخصوص من وثائق المتحف البريطانى ومن عصر فيلاد لفوس أيضا : احدهما شكوى لأبوللونيوس والأخرى شكوى لموظف آخر يدعى زويلوس ضد نومارخ يدعى داميس<sup>(٢٢)</sup> ، والشكوى موجهة فى الوثيقتين من مزارعين قدموا الى فيلاد لفيا بالفيوم من اقليم هيليوبوليس ، ولا يتضح ما اذا كانوا قد قدموا للاقامة الدائمة هناك أم لموسم واحد . وكان عدد هؤلاء المزارعين كبيرا حيث كان على رأسهم ثلاثة من شيوخ المزارعين πρεσβυτεροι وكانوا يشكلون على الأرجح سكان قرية بأكملها . وقد استأجروا ألف أرورة من العشرة آلاف أرورة التى كانت تضمها ضيعة أبوللونيوس فى فيلاد لفيا ، وربما كان هؤلاء قد تعاقدوا مع أبوللونيوس نفسه أو مع داميس النومارخ المشكور

فى حقه قبل مجيئهم لفيلا دلفيا . وسرعان ما بدأت المشاكل والصعاب تعترضهم بمجرد وصولهم فيلا دلفيا حيث منعهم أحد وكلاء أبولونيوس من الإقامة فى المدينة polis وسرعان ما اختلفوا وتشاجروا مع النومارخ داميس حول العمل فى الأرض وبذر البذور فيها . ويقولون فى سياق شكواهم أن هذا الموظف الاخير قد منعهم من العمل فى الأرض وحرهم من الألف أرورة المتعاقد عليها وقبض على شيوخهم وأرغمهم على التوقيع على تنازل عن العقد المبرم من قبل γραφη αποστασιου . وقد اقترحوا أن تدفع لهم أجورهم كعمال أجراء طالما أنهم كانوا يقومون بتطهير الارض وبذرها ولكن داميس رفض هذا الاقتراح وفضل ان تظل الارض كما هى بغير حرث ولا بذر .

هذا هو مضمون شكاوى هؤلاء المزارعين من اقليم هيليوبوليس الذين ذهبوا الى فيلا دلفيا للعمل فى ضيعة أبولونيوس ، ولكننا لاندري على وجه التحديد سبب خلافاتهم مع داميس ومدى صحة هذا الاقوال التى ذكروها . ولكن بغض النظر عن ملاسبات هذه الحالة فالثابت من هذه الوثائق أنه كان يتم تعاقد جماعى مع اعداد كبيرة من مزارعى هيليوبوليس للعمل فى النومات المجاورة مما يوضح وفرة المزارعين فى اقليم هيليوبوليس . وهذه الوثائق لاتدل فقط على وفرتهم بل أيضا على خبرتهم وفهمهم لعملهم حيث يذكرون فى شكواهم لأبولونيوس ما يلى « ان هناك أخطاء كثيرة فى ادارة العشرة الآف أرورة بسبب عدم وجود الشخص الذى يفهم أعمال الزراعة ، ونرجو أن تستدعى البعض منا وتصغى الى ما سيقولونه لك»

ويكررون نفس هذا الاقتراح على الموظف الآخر زويلوس وبطلبون منه أن يمنحهم الفرصة للقاء بأبولونيوس للافضاء ببعض الأمور اليه (٣٣) .

من هنا يمكن أن نستنتج أن النومارخ داميس لم يشع ر بالارتياح لهؤلاء المزارعين لانهم ربما أنتقدوا ادارة الضبعة وبلغد ذالاء، فأراد التخلص من هؤلاء المزارعين المشاغبيين قبل أن يحدثوا وفيعه بينه وبين أبولونيوس .

ويبدو أن كثيرا من أهل هيليوبوليس قد أستقروا فى الفيوم قرب فيلاد لفيا حتى أصبحت هناك قرية هناك تحمل نفس هذا الاسم «هيليوبوليس» اسم موطنهم الاصلى (٣٤) .

ومن النقاط المتصلة بإقليم هيليوبوليس فى العصر البطلمى - لكن هذه المرة من القرن الثانى ق.م. - وجود بعض اليهود من المستوطنين العسكريين فى الأقليم . ويتناول هذه النقطة بالشرح والتعليق Paul M. Meyer فى مقدمته المستفيضة لإحدى وثائق بردى هامبورج - من عصر الإمبراطور نيرون - جاء بها ذكر ثلاثة من اليهود من إقليم هيليوبوليس كانوا مدينين لأحد الفرسان الرومان بمبلغ ستمائة دراخمة من الفضة كوديعة ترد فى غضون شهرين . وفى المقدمة المستفيضة على الموضوع يعود «ماير» إلى أصل الاستيطان اليهودى فى هيليوبوليس ويؤرخه بالفترة التى وطن فيها بطلميوس السادس فيلوميثور بعضاً من المستوطنين العسكريين من اليهود فى الإقليم . ويربط بين استيطان اليهود فى إقليم هيليوبوليس وبين الفترة الزمنية التى أقيم فيها معبد أونياس فى

ليونتنوبوليس ( تل اليهودية فى جنوب الدلتا ) بين عامى ١٧٠ و ١٦٠ ق.م. ويقول<sup>(٣٥)</sup> أنه فى ذلك الحين أيضاً وجدت مستوطنة يهودية فى هيليوبوليس فى ذلك الحين فى أوائل القرن الثانى ق.م. قام الحكام السليوقيون فى سوريا بطرد الأسرة التى كانت تتولى أمر الكهنوت اليهودى فى بيت المقدس ( أورشليم ) وأتوا بأسرة أخرى أكثر خضوعاً لمسيبتهم . وكان ممثل الأسرة الشرعية من أحبار اليهود الذين طردوا من أورشليم يدعى هونيا - أونياس باليونانية - ففر إلى مصر هو وأتباعه حيث استقبلهم بطلمىوس السادس فيلوميتور بحفاوة وأقطع أونياس ورفاقه منطقة أصبح يطلق عليها منذ ذلك الحين « أرض أونياس » وسمح لهم بإقامة معبد يهودى فى تلك المنطقة على غرار معبد أورشليم هو معبد أونياس فى ليونتنوبوليس السالف الذكر<sup>(٣٦)</sup> .

ويذكر « ماير » أن اثنين من أبناء أونياس هذا هما خيلكياس وأنانياس ( حنايا ) معروفان لدينا كقادة لكليوباترا الثالثة فى صراعها ضد ولدها بطلمىوس العاشر ( سوتير الثانى ) . كما يذكر أن ابن خيلكياس المذكور أعلاه قد تولى - على الأرجح - منصب ستراتيغوس إقليم هيليوبوليس تحت حكم كليوباترا الثالثة و بطلمىوس الحادى عشر ( الإسكندر الأول ) بعد إبعاد بطلمىوس العاشر - كما يتضح من قرار شرفى للمستوطنة اليهودية التابعة لمنطقة المعبد ، ولكن الوثيقة الخاصة بهذا القرار مبتورة ومشوهة . كما أن يهود مستوطنة أونياس لعبوا دوراً فى معارك قيصر ضد الاسكندر بين عام ٤٨ ق.م. وبعد ذلك بما يزيد على قرن حين دمر تيتوس ابن فسبسيان أورشليم

حوالى عام ٧٠ م. هرب بعض اليهود من هناك إلى مصر وحاولوا -  
دون جدوى - إثارة يهود مصر . وعلى ذلك تم إغلاق معبد  
أونياس سنة ٧٣ خشية أن يكون بؤرة إضطرابات فى مصر كما كان  
مثيله فى بيت المقدس . وبعدها لا نسمع شيئاً عن يهود إقليم  
هيليوبوليس <sup>(٣٧)</sup> .

أما عن الوثيقة التى أورد « ماير » فى مقدمتها هذا التعليق  
المستفيض فإنها - كما أرى - كانت عبارة عن عقد دين أو  
وديعة أطرفها ثلاثة من اليهود - أب وولده - من إقليم هيليوبوليس  
من قرية تسمى « قرية السوريين » <sup>(٣٨)</sup> Συρων Κομη . أما  
هيليوبوليس كطرف مدين ، وأحد الفرسان الرومان كطرف دائن . أما  
مبلغ الدين أو الوديعة التى أقر اليهود الثلاثة باستلامها فهو مبلغ  
ستمائة دراخمة ترد بلا فوائد فى غضون شهرين ، وإذا لم يتم المبلغ  
خلال المدة المقررة يلتزم المدينون برده بفائدة عن مدة التأخير وغرامة  
مقدارها ١٢٠ دراخمة نظير التأخير ، ويكون للدائن ( الفارس  
الرومانى ) حق الحجز على شخص اليهودى وولديه أو من يختاره  
منهم وكذلك حق الحجز على أملاكهم . ويسد من الوثيقة أن  
الفارس الرومانى الدائن فى هذه الوثيقة كان من بين قوة معسكر  
« بابيلون » التى كانت تابعة آنذاك إدارياً لإقليم هيليوبوليس كما  
ورد بالوثيقة <sup>(٣٩)</sup> .

يبقى القول بأن هذه الوثيقة المؤرخة بالعام السادس من حكم  
نيرون عام ٥٩ م . تسد فجوة - إلى حد ما - فى معلوماتنا عن  
يهود إقليم هيليوبوليس الذين لم تورد الوثائق شيئاً عنهم بين عامى

٤٨ - ٤٧ ق.م. حين لعبوا دوراً في معارك قيصر ضد الاسكندر  
وعام ٧٣ م . حين أغلق معبد أونياس في ليونتبوليس بعد تدمير  
معبد أورشليم .



## الحواشي

أنظر الحسابات المعادلة بالفراسخ والكيلومترات في كتاب :

(1) in J. Ball, Egypt The Classical Geographers, Cairo, 1942, P. 14.

(2) Herodotus, II. 7 :

ενθευτεν μεν και μεχρι Ηλιου πολιος ες την μεσο-  
γαιαν εστι ευρεα Αιγυπτος, εουσα πασα υπ-  
τιη τε και ενυδρος και ιλυσ.

(3) Ibid. : . . .

ειναι πεντακοσιων και χιλιων, η δε ες Ηλιου  
πολιν απο θαλασσης πληροι ες τον αριθμον  
τουτον.

(4) Ibid. II. 8 :

Απο δε Ηλιου πολιος ανω ιοντι στεινη εστι  
Αιγυπτος.

(5) Diodorus Siculus, I. 53 - 55.

(6) Ibid., I. 57 :

ετειχισε δε και την προς ανατολας νεουσαν  
πλευραν της Αιγυπτου προς τας απο της Συ-  
ριας και της Αραβιας εμβολας απο Πηλου-

σιου μεχρι Ηλιουπολεως, δια της ερημου, το  
μηκος επι σταδιους χιλιους και πενακοσιους.

(7) Pliny, Natural History, V. 11. 61 :

unum praeterea intus et Arabiae conterminum cla-  
ritatis magnae, Solis oppidum.

(8) Ptolemy, Geography, IV. 5. 53.

Ηλιοπολιτης νομος .

Και μητροπολις (Ηλιου η ) Ονιου ξβ L λ5

(9) Ibid, IV. 5. 54 :

Ηλιου πολις

ξ β L κθ L γ

(10) J. Ball, op. cit., pp. 110 - 111.

(11) Strabo XVII. 1. 4. :

Απο γαρ των Αιθιοπικων τερμωνων ρει  
επ,ευθειας ο Νειλος προς αρκτους, εως του  
καλουμενου χωριου Δελτα. ειτ, επι κορυφην  
σχιζομενος ο Νειλος,ως φησιν ο Πλατων, ως  
αν τριγωνου κορυφην αποτελει τον τοπον  
τουτον.

(12) Ibid. :

το δε,επι τη κορυφη χωριον ομωνυμως κεκλη-

ται δια το αρχην ειναι του λεχθεντος  
σηματος, και η κωμη δε η επ' αυτω καλειται  
Δελτα.

(13) H. Gauthier, *Les Nomes d'Egypte depuis Herodote  
jusqu' a la Conquete Arabe*, Le Caire, 1935, PP.  
44 - 45.

(14) J. Ball, *op. cit.*, p. 63 .

(15) P. Zenon 59090, l. 7; 59470, l. 8; 59705, l. 23.

(16) Herodotus, II. 3 :

οι γαρ Ηλιοπολιται λεγονται Αιγυπτίων ειναι λο-  
γωτατοι.

(17) *Ibid.* II. 2.

(18) Diodorus Siculus I. 75. 3 :

διοπερ εκ των επιφανεστατων πολεων τους  
αριστους ανδρας αποδεικνυντες δικαστας  
κοινους ουκ απετυγχανον της προαιρεσεως.  
εξ Ηλιου γαρ πολεως και Θηβων και Μεμ-  
φεως δεκα δικαστας εξ εκαστης προεκρινον.

(19) Strabo XVII. 1. 29 :

εν δε τη Ηλιου πολει και οικους ειδομεν μεγ-

αλους, εν οἷς διετριβον οἱ ἱερεῖς. μαλιστα γὰρ  
δη ταυτην κατοικίαν ἱερεων γεγονεναι φασί  
το παλαιον, φιλοσοφῶν ἀνδρῶν καὶ ἀστρο-  
νομικῶν. ἐκλελοιπε δὲ καὶ τοῦτο νυνὶ το  
σύστημα καὶ ἡ ἀσκήσις .

(20) Ibid. :

ἐκεῖ δ, οὖν ἐδείκνυντο οἱ τε τῶν ἱερεων οἰκοὶ  
καὶ Πλάτωνος καὶ Εὐδοξοῦ διατριβαί. συνά-  
νεβη γὰρ δη τῷ Πλάτῳ ὁ Εὐδοξος δευρο καὶ  
συνδιετριψαν τοῖς ἱερευσὶν ἐνταυθα ἐκεῖνοι  
τρίσκαίδεκα ἔτη, ὥς εἰρηται τίσι. περιττοὺς  
γὰρ ὄντας κατὰ τὴν ἐπιστήμην τῶν οὐρα-  
νίων, μυστικὸς δὲ καὶ δυσμεταδοτοὺς, τῷ  
χρονῷ καὶ ταῖς θεραπείαις ἐξελίπαρῃσαν,  
ὥστε τίνα τῶν θεωρημάτων ἱστορησαί. τὰ  
πολλὰ δὲ ἀπεκρύψαντο οἱ βαρβαροί.

(21) Arrian, III. 1. 4 :

(22) See note 7 above.

unum praeterea intus et Arabiae conterminum cla-  
ritatis magnae, Solis oppidum.

(23) P. Hibeh II 205, 260 - 250 B.C., l. 10 :

[εισπ]ρασσειν της (αρουρας) (δραχμας) κσ  
(ημιωβελιον) (τεταρτον); 1. 12 παρ]ουση[ι]  
εντολη; 1. 14 : πρασσειν τον φορον της [α]  
μπ- [ελου

(24) Ibid., ll. 16 - 22 :

και οι μεν εξ Ηλιου πολεως | .... etc | εκτη-  
μενοι εν τοις | το[πο]ις τοις περι Ηλιου πολιν  
καταδεεστερου[ς] | [αμ] πελωνας και οι λοι-  
ποι παντες οι εν τωι | [νομ] ωι καταβεβληκα-  
σι πλην ολιγων τ[ώ]ν | [...] ισχυοντων.

(25) Ibid., ll. 22 - 26 :

ουτοι δε μ[ον]οι προς τας προσ[ο]δο[υς] |  
[παρ] αβαινουσιν λυσιτελε[σ]τατους αμ-  
πελωνα[ς] | εχοντες και δια την γην αυτην ..  
[...] αν | [ ..] τωι καιροτα]τον τοπον [εχειν]  
προς τωι | [ [πο]ταμωι και προς τη Μεμφει].

(26) Ibid., ll. 26 - 29 :

επισύνισταν - | [ται] δε δια Αχοαπιος του  
νομαρχου. βουλεται γαρ [ου]τος | κατα παν-  
τα τροπον την πραξιν | [ω]ς ελαχισχιστην  
ποιειν.

(27) P. Cairo Zenon II, 59170, 254 B.C., ll. 2 - 4 :

[Η]λιοπολίτου νομου εις πρασιν οινου κερ (αμια)  
ρ φ.ρ[οντισον ουν] | [οκω]ς πραθηι του  
καλως εχοντος, την δ [ε τιμην αυτου δος]  
[εις] τους αμφιταπους.

(28) Ibid., 1.6 :

[υπ]αρχει γαρ ημιν και πλειω οινος εν ται  
Ηλιοπολ[ιτηι].

(29) See : M. Rostovtzeff, A Large Estate in Egypt in  
The Third Century B.C. Madison, 1922, P. 103;  
Cl. Preaux, Les Grecs en Egypte d'apres les  
Archives de Zenon, Bruxelles, 1947, P. 60.

(30) P. Michigan Zenon 2, about 259 B.C.

(31) Ibid., ll. 5 - 8 :

[οινου ξενικου α δεησει εκ Πη - | λουσιου  
αγορας θεντα δουναι κερ(αμια), ] | επιχωρι-  
ον του εκ του Ηλιοπολίτου | προσενεγκιν εν-  
ταυθα κερ (αμια) ι

(32) P. Lond. Inv. 2090 and 2094. See Rostovtzeff,  
Large Estate, PP. 73 - 75.

(33) P. Lond. Inv. 2090, l. 7 ff. : και ουκ ολιγα δε

αμαρτηματα εστιν οτι ταις μυριας αρουραις  
 δια το μη υπαρχειν συνετον | περι γεωργιαν.  
 δεομεθα ουν σου ει σοι δοκει εισκαλεσθαι  
 τινας ημων και εισακουσαι περι ων βουλο-  
 μεθα σοι αναγγειλαι. P. Lond. Inv. 2094, II. 5 -  
 6 :

και ει σοι δοκει εισαγον ημας προς  
 Απολλωνιον. εστιν | γαρ τινα α βουλομεθα  
 αναγγειλαι ωφελιμα αυται.

(34) Dorothy Crawford, J. Quaegebeur, W. Clarysse,  
 Studies on Ptolemaic Memphis (Studia Hellenisti-  
 ca 24, 1980), P. 108.

(35) P. Hambourg 2, A.D. 59,

Introduction, p. 6. = ( CPl. II. 417).

(36) H.I. Bell, Cults and Creeds in Graeco - Roman  
 Egypt, Liverpool, 1954, pp. 35 - 36.

(37) P. Hambourg 2, loc. cit.

(٣٨) نجد في الوثائق البردية قرى كثيرة بهذا الاسم « قرية السورين » في  
 أقاليم عديدة في مصر مثل ريف الإسكندرية (BGU. 1123; 1132),  
 وفي النوموس الأرسينوي ( الفيم ) في التقسيم الهيرაკليدي (P. Tebt.  
 II, p. 402 ) وفي أوكسينتخوس ( البهنسا ) :

(P. Oxy. II. 270; VII. 1052, ll. 5, 17, 27).

(39) P. Hambourg 2, ll. 3-4 :

ἐπ' ἀγορανομῶν Εἰρηναίου παρ[εμ]βολῆς τῆς  
πρὸς βαβυλῶνι τοῦ Ἡλιοπολίτου νόμου.

## المبحث التاسع

الواحات المصرية في ضوء الوثائق البردية

أ- في العصر الروماني

(١)

---

بحث منشور ( باللغة الانجليزية ) ضمن أعمال الملتقى المصرى الايطالى الأول بالقاهرة  
في الفترة من ٦ - ٩ فبراير سنة ١٩٨٩ :

Mohammed Abd-el- Ghany, " The Oases in Raman Egypt  
in the light of Papyri", Acta of the 1st Italo- Egiziano Colloquio  
(Roma e l' Egitto nell, Antichita Classica, Cairo, 6-9 Febbraio  
1989), pp. 3-12.



## مقدمة :

قبل أن نعالج هذا الموضوع من زاوية الأدلة الوثائقية البردية من المناسب أن نعرض موجزاً مختصراً للمواضع التي ورد بها ذكر الواحات عند الكتاب الكلاسيكيين . ولنبدأ بأقدم كاتب متاح لدينا من بين هؤلاء وهو هيرودوت الذي يروى قصة غزو الملك الفارسي قمبيز لمصر عام ٥٢٥ ق.م. ويذكر ضمن هذه الرواية أن :

« ( الملك ) أرسل حملة مؤلفة من خمسين ألفاً عند وصوله إلى طيبة وأصدر أوامره للحملة باستعباد الآمونيين ( أى أتباع الإله آمون صاحب المعبد الكبير فى سيوة، ويقصد بهم أهل واحة سيوة) وإحراق معبد الوحي الخاص بزيوس ( يقصد آمون ) » <sup>(١)</sup> وكيف أن هذه الحملة - لم تصل إلى الآمونيين ولاهى عادت إلى مصر لإنه - حسب رواية الآمونيين التى عرضها هيرودوت - عندما كانت هذه القوات فى طريقها من الواحة ( أغلب الظن أنها واحة الخارجة إلى الغرب من طيبة ) <sup>(٢)</sup> إلى أرض الآمونيين ( واحة سيوة ) وقطعت حوالى نصف المسافة هبت ريح عاتية من ناحية الجنوب على القوات وهى تتناول طعامها وكانت الريح محملة بأكوام من الرمال التى دفنت القوات حتى اختفت بهذه الطريقة » <sup>(٣)</sup> .

وكان معبد وحي الإله آمون فى سيوة يحظى بسمعة واسعة الانتشار فى أرجاء العالم القديم - وخصوصاً فى البلدان الواقعة حول شواطئ البحر المتوسط - كمعبد وحي موثوق به ويمكن استشاريه ومعرفة النبؤات منه وذلك منذ أيام الأسرة السادسة والعشرين الفرعونية، أى خلال القرنين السابع والسادس ق.م. وقد كان يزوره

ويطلب مشورته ويبدى الإعجاب به كثير من مشاهير الشخصيات الإغريقية وغيرهم من الشخصيات من بلدان البحر المتوسط . ومن أمثلة هذه الشخصيات الشهيرة كرويسوس ملك ليديا الذى أرسل عام ٥٥٠ ق.م. يطلب مشورة ونبؤه سبعة من معابد الوحي الشهيرة حول نتيجة المواجهة الحتمية المرتقبة آنذاك بينه وبين الإمبراطورية الفارسية الفتية ، وكان معبد وحي آمون فى سيوة أحد هذه المعابد التى استشارها . كما أن كيمون بن ميلتياديس - القائد الأثينى الشهير الذى ذاع صيته بعد نهاية الحروب الفارسية اليونانية وظل حتى وفاته المنافس الرئيسى لبيريكلis - أرسل بعضاً من رجاله لطلب المشورة والنبؤ من وحي آمون فى سيوة حول نتيجة حصاره لجزيرة قبرص بأسطوله عام ٤٥٠ ق.م. وكان رد الوحي مقتضباً ولم يزد عن أن كيمون معه ( مع الوحي ) بالفعل ، وهو ما يعنى أن كيمون كان قد لقي حتفه آنذاك ، واكتشف الرجال فيما بعد أن كيمون قد توفى حقيقة فى نفس ذلك اليوم الذى استشاروا فيه الوحي . كما أن الشاعر الغنائى الإغريقى الشهير بندار الطيبى ( حوالى ٥١٨ - ٤٣٨ ق.م. ) الذى كان من كبار المعجبين بمعبد وحي آمون فى سيوة نظم قصيدة مديح فى آمون نقش على لوحة ذات ثلاثة أوجه . ومن الشخصيات الشهيرة ذات لعلاقة بوحى آمون يوبوتاس - وهو عداء شهير من قورينة شرطة الذى تنبأ له وحي آمون بأنه سيفوز بالجائزة الأولى فى العدو وتحققت نبؤته فى الأوليمبياد الثالث والتسعين ( عام ٤٠٨ ق.م. ) . ومن هذه الشخصيات كذلك ليساندر - القائد الاسبرطى الشهير الذى أحرز نصراً كبيراً على

الأسطول الأثيني عام ٤٠٥ ق.م. فى نهاية الحروب البيلوبونيسية - الذى أراد أن يتوج ملكاً على اسبرطة لكن القوانين كانت تحول بينه وبين ذلك فلجأ إلى رشوة بعض كهنة معابد الوحي الشهيرة لكى يحصل على رد منها يحقق له مأربه . وقد أفلح فى ذلك مع كهنة معبد وحى دودونا ، ولكنه أخفق فى مسعاه لرشوة كهنة آمون الذين عنفوه على مسلكه المشين المخزى . ولعل خير ختام لهذه الجزئية حول الصيت الذائع لوحى آمون فى سيوة هو الزيارة الشهيرة التى قام بها الاسكندر الأكبر المقدونى لوحى آمون عام ٣٣١ ق.م. وهى الزيارة التى خلدت اسم واحة سيوة عبر كل العصور وحظيت بشهرة كبيرة لا تحتاج معها لمزيد من الوصف والتفصيل <sup>(١١)</sup> .

وإذا ما عدنا إلى حملة قمبيز ضد الإله آمون فى سيوة فإننى أتفق مع رأى المرحوم أحمد فخري أن دافع الحملة ربما كان الحقد والغل من جانب قمبيز ضد وحى آمون الذى ربما كان قد تنبأ بالنهاية المأساوية لقمبيز وحكمه فى مصر بعد فترة قصيرة ، وعليه أراد أن يعاقب كهنة الوحي ويظهرهم بمظهر العاجز الذى لا حول له ولا قوة <sup>(١٢)</sup> .

ويصف سترابون - فى أوائل الحكم الرومانى الرومانى لمصر - الصحراء الليبية ( أى الصحراء الغربية لمصر ) بأنها « مثل جلد النمر المرقط لأن بها بقعاً مسكونة تحيط بها أرض قاحلة لا ماء فيها » (ويقصد بالبقع المسكونة الواحات ) ، وفى موضع آخر يصف الواحات بأنها « مثل جزر فى بحر » <sup>(١٣)</sup> . وفى كلا الموضعين يذكر سترابون أن المصريين يطلقون على المناطق المسكونة التى تحيط بها

صحارى شاسعة أسم « واحات »<sup>(٣٧)</sup> ، وهكذا نجد أن كلمة «واحة» كلمة مصرية قديمة أخذها الإغريق عن المصريين ثم أخذتها ( استعارتها ) اللغات الأوروبية الحديثة عن اليونانية للتعبير عن المناطق الآهلة بالسكان التى تحيطها الصحارى من كل جانب . وفى تصنيف سترابون لواحات الصحراء الغربية يبين أن :

« تقع أولى الواحات الثلاث الآفة الذكر من واحات ليبيا قبالة أيديوس ، على مسافة سبعة أيام من أيديوس عبر الصحراء ، وهى مستوطنة تفيض بالماء والتبيز وبها ما يكفى حاجتها من السلع الأخرى . أما الواحة الثانية فتقع على مقربة من بحيرة مويريس ( قارون ) ، فى حين تقع الثالثة قرب معبد وحى آمون ، وهما كذلك من المستوطنات الجديرة بالذكر »<sup>(٣٨)</sup> .

إن « الواحة » الأولى من الواحات التى ذكرها سترابون هى بلا ريب الواحة الكبرى الواقعة إلى الغرب من الإقليم الطبسى التى كانت تتكون من واحتى الخارجة والداخلية واللتين كانتا تذكوران مقترنتين تحت اسم « الواحة الكبرى »<sup>(٣٩)</sup> كما سنرى فى الوثائق البردية . أما الثانية فهى الواحة البحرية ( أى الشمالية ) الواقعة إلى الغرب من إقليم أوكسيرينخوس ( البهنسا بمحافظة المنيا ) ، وأما الثالثة فهى واحة آمون ( سيوة ) الواقعة فى أقصى الحدود الغربية لمصر .

أما بطلميوس الجغرافى<sup>(٤٠)</sup> السكندرى من القرن الثانى الميلادى فقد أطلق اسم « الواحة الكبرى » على واحتى الخارجة والداخلية و « الواحة الصغرى » على واحة البحرية ، وهى المسميات

الشائعة لتلك الواحات فى الوثائق البردية من العصر الرومانى والعصر الرومانى المتأخر كما سنرى على صفحات هذا البحث . ومن قبل بطليموس الجغرافى نجد المؤرخ اليهودى جوسيفوس من القرن الأول الميلادى يشير إلى واحة الخارجة فى سياق هجومه على وإلى مصر أبيون الذى اتهمه جوسيفوس بمعاذاة اليهود . إذ يذكر جوسيفوس أن أبيون قد ولد فى واحة من واحات مصر ( دون أن يحددها ) ، وإن كان قد قرر فى موضع آخر أنه ( أبيون ) قد ولد فى أعماق مصر ( مما يوحى ضمناً بأنه قصد الواحة الكبرى أو الخارجة ) مما جعله ( جوسيفوس ) يزعم بأن أبيون من أصل وضيع وليس سكندرياً <sup>(١١)</sup> . كما يبدو أن الكاتب اللاتينى الساخر جوفينال قد سجن فى واحة الخارجة لبعض الوقت كجزء من عقوبة حكم بها عليه من جراء هجومه وتطاوله على البلاط الإمبراطورى فى روما فى عهد الإمبراطور دوميتيان ( ٨٠ - ٩٦ م . ) مما عرضه للنفى فى أسوان فى صعيد مصر <sup>(١٢)</sup> .

أما عن خضوع الواحات للسيادة المصرية المباشرة والصريحة منذ أقدم العصور فإنه أمر تؤكد وتدل عليه الشواهد الأثرية بالنسبة لواحاح البحرية والفرافرة والخارجة والداخلية التى عرفها قدماء المصريين منذ نهاية الدولة القديمة على الأقل وكانت تزورها أوريات الحراسة المصرية فى عهد الدولة الوسطى ، وأخضعت هذه الواحات للسيادة المباشرة للموظفين المصريين قبل نهاية الأسرة السادسة <sup>(١٣)</sup> . أما عن واحة سيوة التى تقع فى أقصى الغرب بعد هذه الواحات فإن بعض العلماء مثل ماسبيرو يفترض أنها ارتبطت بمصر حوالى القرن

السادس عشر ق.م. ، أو حوالى عام ١١٧٥ ق.م. عندما قام رمسيس الثالث باستيطان الواحات المصرية ، فى حين يرى آخرون - مثل أوريك باتيس فى كتابه « الليبيون الشرقيون » - أن سيوة قد خضعت بالقطع للنفوذ المصرى فى القرن السادس ق.م.<sup>(١١)</sup> .

وهكذا فإن قول سترابون - فى أواخر القرن الأول ق.م. مع بداية الحكم الرومانى لمصر - بأن الواحات التى سبق أن أشار إليها كانت خاضعة للسيادة والإدارة المصرية<sup>(١٢)</sup> يصبح من قبيل تحصيل الحاصل ، وهى سيادة ظلت واستمرت منذ ذلك الوقت المبكر وحتى وقتنا هذا وعلى طول العصور والأزمان بإذن الله .

والآن لننتقل إلى البحث فى الوثائق البردية التى تلقى الضوء على أوضاع الواحات المصرية خلال العصر الرومانى ، إذ أننا لا نجد - فى الأغلب- سوى إشارات محدودة إلى الواحات فى الوثائق البردية من العصر البطلمى فيما أعلم . أما عن الوثائق والقرائن البردية من الفترة الرومانية فإنها بحاجة إلى دراسة شاملة متعمقة من أجل توضيح وإجلاء صورة الواحات من خلالها .

### الوضع الإدارى للواحات المصرية :

ولنبداً بالوثائق التى تتناول موضوع إدارة الواحات فى العصر الرومانى . وفى هذا الإطار نبدأ بمشكلة تتعلق بإدارة الواحة الصغرى ( البحرية ) إذ افترض بعض العلماء أن الواحة الصغرى كانت متحدة إدارياً مع الأقليم الأوكسيرنخيتى ( البهنسا بالمنيا ) منذ بداية الحكم الرومانى حتى نهاية القرن الأول الميلادى حين أصبح كل منهما وحدة إدارية مستقلة<sup>(١٣)</sup> ، وبنى هذا رأى على قراءة أو فهم غير

دقيق لبعض القرائن البردية . كما أن تفسيراً غير مدقق لوثيقة بردية من عام ١٧٨ م . أدت إلى افتراض أنها تشير إلى وجود وحدة إدارية - مرة أخرى - بين الواحة الصغرى وإقليم أوكسيرينخوس<sup>(١٧)</sup> . ولما كان نقاش الناشرين حول فهم محتوى هذه الوثائق يبدو غير مقنع إلى حد ما لذا ينبغي عرض فحوى هذه الوثائق ومحاولة اقتراح تفسيرات بديلة .

إن أقدم وثيقة حول هذه النقطة هي عبارة عن التماس مقدم من سيدة من الواحة الصغرى إلى والى مصر تشكو إليه فيه أنها هي وولدها الأكبر قد استعبدا ( أصبحا عبيدين ) بالقوة . فى هذا الالتماس تعرف هذه السيدة نفسها قائلة « من ثايسيس ابنة حورس من سكان الواحة الصغرى »<sup>(١٨)</sup> . وفى هذا التعريف المقتضب من عام ٤٥ - ٤٧ م . لا نجد إشارة إلى ارتباط بين الواحة الصغرى وإقليم أوكسيرينخوس ، وإن كان هذا لا يكفي للتدليل على انفصالهما .

وفى وثيقة أخرى مؤرخة بعام ٧٠<sup>(١٩)</sup> ميلادية نجد ايصال استلام أصدره مواطن سكندرى حاصل على المواطنة الرومانية إلى شخص من أوكسيرينخوس تفيد باستلام الطرف الأول للإيجار الكامل والتسوية النهائية عن أرض كان الطرف الثانى قد زرعها من قبل لكنه لم يعد يزرعها وتركها بعد ذلك . ولما كان المواطن الرومانى مجدداً حينذاك فى القوات الرومانية العاملة فكان من الضرورى أن تتم تصرفاته القانونية من خلال وكيل ينوب عنه ، وكان هذا الوكيل هو أحد عتقائه . وفى هذه الوثيقة نجد مرفقات تثبت الخطوات القانونية

المتصلة بتعيين هذا المعتق وكيلا عن الجندي الروماني . أهم ما يعيننا في تتبع هذه الخطوات في تعيين هذا الشخص وكيلا للجندي الروماني هي أنه يظهر في ثناياها التعريف الإداري للواحة الصغرى فيما يتصل بعلاقتها بإقليم أوكسيرينخوس . إن الخطوة الأولى في إجراءات تعيين هذا الوكيل هو التماس مقدم لوالى مصر من الجندي الروماني يطلب فيه من الوالى أن يخطر « الموثق العام للإقليم الأوكسيرينخيتى والواحة » <sup>(١٠)</sup> بأمر هذا التعيين عند إقراره ( لاحظ الحديث عن موثق عام واحد للإقليمين ) . وبعد إقرار هذا التعيين للوكيل من جانب محكمة الخريماثيستاي تضمن قرار المحكمة « ضرورة إرسال تعليمات مكتوبة ( عن هذا التعيين ) إلى الموثقين المسجلين ( لاحظ صيغة الجمع ) للإقليم الأوكسيرينخيتى والواحة » <sup>(١١)</sup> . وتنفيذاً لقرار المحكمة قام كبير القضاة (الأرخيديكاستيس) بإخطار « موثق ومسجل ( نفس الشخص ) الإقليم الأوكسترنخيتى » <sup>(١٢)</sup> ( لاحظ الحديث عن موظف واحد لإقليم أوكسيرينخوس وحده ) .

إن تفسيري لهذه المعلومات المشوشة والمتناقضة في ذات الوثيقة هو كالآتي : ربما ظن أو افترض هذا الجندي الروماني ( ذو الأصل السكندري ) أن إقليم أوكسيرينخوس والواحة الصغرى كان لهما مسجل عام واحد نظراً لقربهما المكاني وتشابه المصالح والعلاقات بينهما كما سنرى . لكن قرار المحكمة بحديثه عن اثنين من المسجلين كل منهما له منطقة اختصاصه ، ثم إخطار كبير القضاة لمسجل الإقليم الأوكسيرينخيتى بالأمر ، ربما كان الغرض منهما

تبديد ظن وتصويب معلومات الجندى الرومانى حول الموضوع وإخطاره - فى السياق العام للإجراءات - أن المنطقتين لم تكونا متحدتين إدارياً ، وإنما كانت كل منهما منطقة مستقلة إدارياً ولها موظفوها . إذا ما صح هذا التفسير وهذا الاستنتاج يصبح رأى ناشر الوثيقة بأن الواحة الصغرى كانت عام ٧١ ميلادية متحدة إدارياً مع إقليم أوكسيرينخوس<sup>(٢٣)</sup> قد جانبه الصواب . أما لماذا أخطر كبير القضاة مسجل الإقليم الأوكسيرينخيتى بأمر تعيين وكيل عن الجندى الرومانى ولم يخطر به مسجل الواحة الصغرى فربما تأكدت المحكمة أن الجندى الرومانى لم يكن له عقارات أو ديون فى الواحة<sup>(٢٤)</sup> وأن ذكره لها فى طلبه الأول كان على سبيل تصور خاطيء من الناحية الإدارية وبالتالي لاعلاقة حقيقية للواحة الصغرى بأمر التسوية بين الطرفين ، وبالتالي لم يتم إخطار مسجلها بالأمر .

وفى وثيقة أخرى من أواخر القرن الأول الميلادى أو أوائل القرن الثانى فإن الاستقلال الإدارى للواحة الصغرى يتضح بصورة واضحة وقاطعة إذ يذكر فيها بوضوح حاكم إقليم ( استراتيجوس ) الواحة الصغرى<sup>(٢٥)</sup> . كما أن هناك إشارة أخرى فى وثيقة من زمن حكم الإمبراطور بربوبس ( ٢٧٦ - ٢٨٢ ) عن « الإقليم الإدارى ( استراتيجية ) للواحة الصغرى »<sup>(٢٦)</sup> - στρατηγία Μικρὰς Οα- . وفى خلال الفترة الواقعة بين التاريخين المذكورين ( أوائل القرن الثانى الميلادى وحكم بربوبس فى أواخر القرن الثالث ) هناك بعض الأدلة الوثائقية التى تدعم فكرة الاستقلال الإدارى للواحة الصغرى ( البحرية ) عن إقليم أوكسيرينخوس ( البهنسا ) . وتتمثل

هذه الأدلة الوثائقية فى وثائق يظهر فيها موظفون عديدون ينحضر نطاق اختصاصاتهم - فى تلك الوثائق المعنية - فى الواحة الصغرى وحدها . ولدينا أمثلة فى هذه الوثائق على مساح<sup>(١٧)</sup> - επι-σκεπτης ورئيس جمنازيوم<sup>(١٨)</sup> γυμνασιάρχος وكبير كهنة<sup>(١٩)</sup> αρχιερεus للواحة الصغرى . وهناك دليل من نوع آخر يفيد فى تأكيد نفس النقطة ( الاستقلال الإدارى للواحة الصغرى كوحدة إدارية أو إقليم قائم بذاته ) يتمثل فى قائمة بالأقاليم المصرية من النصف الثانى من القرن الثانى الميلادى يرد فيه ذكر إقليم الواحة الصغرى كإقليم مستقل عن إقليم أوكسيرينخوس ويأتى بعده فى الترتيب مباشرة ولكن تحت اسم واحة السبع نومات<sup>(٢٠)</sup> ( الأسم الذى كان يطلق على إقليم مصر الوسطى فى الوثائق البردية ) ، أما الواحة الكبرى ( الخارجة والداخلية ) فقد عرفت فى هذه القائمة باسم « الواحة الكبرى للإقليم الطيبى »<sup>(٢١)</sup> .

ولمحاولة إجلاء الغموض تماماً عن هذه النقطة المتعلقة بالاستقلال الإدارى للواحة الصغرى عن إقليم أوكسيرينخوس نتناول وثيقة أخرى أثارت بعض الشك حول تبعية هذه الواحة إدارياً لحاكم إقليم أوكسيرينخوس . وهذه الوثيقة المعنية هى لإخطار موجه عام ١٧٨ إلى حاكم إقليم أوكسيرينخوس عن مطالبة باسترداد دين كان قد تقدم بها إلى كبير القضاة من قبل الدائن المدعو سيرينوس وهو أحد المعتق من مدينة أوكسيرينخوس ضد المدين وهى سيدة تدعى ساراياس تعيش فى عاصمة الواحة الصغرى<sup>(٢٢)</sup> . وقد فهم البعض هذه القرينة على أنها دليل على الوحدة الإدارية بين إقليم

أو كسيرينخوس والواحة الصغرى<sup>(٣٢)</sup> لأن أحد سكان الواحة الصغرى كان يقع تحت طائلة السلطان القضائى لحاكم الإقليم الأوكسيرينخيتى . لكن الأمر لا ينبغى أن يفسر على هذا النحو لأن ما وقع لا يتجاوز أن يكون نوعاً من إجراءات التقاضى ولا علاقة له بوحدة إدارية بين الإقليمين . وأوضح ذلك بأنه نظراً لأن الدائن كان من مدينة أو كسيرينخوس<sup>(٣٣)</sup> ولما كان عقد الدين قد تم تسجيله فى مكتب التسجيل الخاص بتلك المدينة<sup>(٣٤)</sup> فقد أصبح الأمر برمته - بطبيعة الحال - من اختصاص السلطات القضائية فى إقليم أو كسيرينخوس وعلى رأسها حاكم الإقليم .

وهكذا فإن القرائن والأدلة المذكورة أعلاه تبرهن بوضوح على أن الواحة الصغرى ( البحرية ) كانت إقليماً إدارياً قائماً بذاته ومستقلاً عن إقليم أو كسيرينخوس ( البهنسا ) منذ بداية الحكم الرومانى فى مصر حتى حكم دقلديانوس عام ٢٨٤ على الرغم من جوارهما الجغرافى والعلاقات الوثيقة والمصالح المتبادلة بين الإقليمين .

أما عن الوضع الإدارى للواحات الأخرى وتحديد الواحة الكبرى الواقعة قرب الإقليم الطيبى وواحة آمون ( سيوة ) قرب الحدود الليبية فى الفترة المذكورة أعلاه فإن مالدينا عنها من أدلة وثائقية بردية تعود فقط إلى القرن الثانى للميلاد وتثبت أن تلك الواحات كانت أقاليم إدارية مستقلة أو قائمة بذاتها ولا تتبع أياً من الأقاليم المجاورة لها . فهناك مثلاً خطاب شخصى من شخص يدعى ديونيسيوس إلى شخص آخر يدعى هيراكليديس يوصف بأنه « كاتب

حاكم إقليم الواحة الطيبية «<sup>(٣٦)</sup>» ، هذا بالإضافة إلى ذكر « الواحة الكبرى للإقليم الطيبى » «<sup>(٣٧)</sup>» ضمن قائمة الأقاليم المصرية من أواخر القرن الثانى الميلادى . وهناك وثيقة أخرى تتضمن قائمة بأشخاص والوظائف التى سبق أن تقلدوها بقيمة أملاكهم . والفقرة الوحيدة الكاملة من فقرات هذه الوثيقة تخص شخصاً يقطن منطقة تدعى ايرواثيس - ربما كانت بلدة خارج الفيوم<sup>(٣٨)</sup> - وكان قد عمل من قبل « موظفاً طرف حاكم إقليم (الواحة) الآمونية (سيوة) » «<sup>(٣٩)</sup>» .

إننى أميل إلى الاعتقاد بأن هذه الواحات ( الواحة الكبرى التى تضم واحتى الخارجة والداخلة ، وواحة آمون ( سيوة ) كانت تتمتع بنفس الوضع الإدارى للواحة الصغرى ، أى أنها كانت أقاليم إدارية قائمة بذاتها طيلة القرون الثلاثة الأولى من الحكم الرومانى رغم وجود علاقات وثيقة بين الواحة الكبرى والإقليم الطيبى المجاور كما سنلاحظ بعد قليل . ورغم ضعف وندرة الشواهد البردية عن هذا الموضوع من القرن الأول للميلاد فإن هناك شواهد نقشية تؤكد ذلك - خصوصاً بالنسبة للواحة الكبرى - ومن هذه الشواهد قرار الوالى جنانوس فيرجيليوس كابيتو من عام ٤٩ للميلاد والذى تضمن الواحة الكبرى كإقليم إدارى على رأسه حاكم إقليم هو بوسيدونيوس الذى وجه إليه الوالى نسخة من قراره «<sup>(٤٠)</sup>» . وكذلك الحال فى قرار الوالى تيبيريوس يوليوس الاسكندر فى معبد هيبيس الشهير بواحة الخارجة والذى نجد فيه يوليوس ديمتريوس حاكماً على الواحة الكبرى أو واحة الإقليم الطيبى «<sup>(٤١)</sup>» .

## التواصل والعلاقات المتبادلة بين الواحات ووادى النيل :

فى إطار الحديث عن هذا الموضوع سوف نصف الشواهد الوثائقية إلى مجموعتين : المجموعة الأولى عن العلاقات والشئون الخاصة بين الناس فى هذه الأماكن هنا وهناك ، والمجموعة الثانية عن الأنشطة الاقتصادية والمالية المتبادلة . ولا يقتصر الأمر فى هذا الحديث على علاقات سكان وادى النيل بأهل الواحات ، بل كذلك العلاقات المتبادلة بين أهل الواحات بعضهم ببعض .

بالنسبة للمجموعة الأولى من الوثائق فلدينا أمثلة عن أناس من الواحة الصغرى ( البحرية ) يمتلكون أو يؤجرون منازل وملكية أخرى فى أوكسيرينخوس والعكس . فعلى سبيل المثال نجد التماساً مقدماً إلى حاكم الإقليم الأوكسيرينخيتى من سيدة من أوكسيرينخوس ومعها وصيها وكذلك من رجل من الواحة الصغرى ، وكان كل من طرفي التماس يمتلك منزلاً ملاصقاً لمنزل الآخر فى أحد مناطق مدينة أوكسيرينخوس<sup>(٢)</sup> ، ويشتكى الطرفان إلى حاكم الإقليم من أن المنزل المجاور لمنزل كل منهما كان آيلاً للسقوط بسبب قدمه ويعبران عن مخاوفهما من الأضرار المتوقع حدوثها لهما وللمنازلهما فى حالة سقوط المنزل المجاور .

وفى التماس آخر مقدم إلى الكاتب الملكى القائم بعمل حاكم إقليم الإقليم الأوكسيرينخيتى يشكو أبن قاصر من خداع واحتيال من جانب أمه ماترينا بصفتها وصية عليه . وقد كان هذا الابن القاصر وأمّه من أوكسيرينخوس ولكن كانت هناك بعض أملاك تخص الابن القاصر فى الواحة الصغرى . ومن بين سبل الاحتيال

من جانب الأم ضده أن جعلته يذهب إلى الواحة ويرهن كل أملاكه فيها<sup>(٤٣)</sup> .

كما أن هناك إقراراً من إقرارات الاحصاء السكاني مقدم من أحد سكان أوكسيريخنوس من بداية القرن الثالث الميلادي . ومن بين الأفراد الذين ذكروا في هذا الإقرار من يقيمون بمنزل هذا الشخص إحدى الإماء من الواحات<sup>(٤٤)</sup> مملوكة لإحدى بنات هذا الرجل مقدم الإقرار . وفي هذا السياق كذلك نجد خطاباً شخصياً به معلومات عن « إثنين من صغار العبيد جلبا إلى سيدهما من الواحات ، أحدهما يبلغ الرابعة من عمره والآخر في سن الثالثة »<sup>(٤٥)</sup> من هنا ربما جاز للمرء أن يخمن أنه كانت هناك سوق لتجارة الرقيق في الواحات .

وفي عقد إيجار مؤرخ بعام ٢٨٠ استأجر الكاهن الأكبر السابق للواحة الصغرى منزلاً في أوكسيريخنوس له فناء وصهريج ماء ومزود بكافة مستلزمات العرافة وذلك لمدة ستة أعوام<sup>(٤٦)</sup> .

أما فيما يتعلق بالمجموعة الثانية من الوثائق المتصلة بالأنشطة الاقتصادية والصفقات المتبادلة بين أهل الواحات ووادي النيل والعكس فإن هناك بعض الشواهد والقرائن على تلك العلاقات التجارية وما يترتب عليها من معاملات مالية من ديون وودائع ورهون وخلافه . فهناك مثلاً وثيقة قبل العصر الروماني إذ أنها من وثائق زينون من العصر البطلمي المبكر تثبت وجود هذه العلاقات التجارية منذ فترة مبكرة ، ورغم أن هذه الوثيقة مهشمة إلا أن الجزء المتبقى به إشارة إلى علاقات التجارية بين واحة آمون ( سيوة )

وأوكسيرينخوس<sup>(٧٧)</sup> . كما أن بها إشارات إلى « ثمانين بعيراً محملة بالسلع » وإلى إيصالات استلام ونفقات مالية أنفقت في سنوات معينة وضرائب ودواب حمل ومؤن<sup>(٧٨)</sup> . أما إذا عدنا للحديث عن العصر الروماني فإن لدينا - مثلاً - إيصال جمارك من القرن الأول الميلادي من منفذ الواحة الصغرى الجمركى عن مستحقات تم تخصيلها عن سلع ربما نقلت من الواحة الصغرى إلى أوكسيرينخوس<sup>(٧٩)</sup> . وكانت هذه المستحقات الجمركية بنسبة ١ ٪ على حمولة حمار من الشعير وحمولة حمار آخر من الثوم<sup>(٨٠)</sup> . وهناك إيصال آخر باستلام ضريبة جمركية من منفذ ضرائب سوكنوبايو نيسوس بالفيوم عن بعيرين محملين بعشرين أردباً من القمح من الإقليم الأرسينويتى ( الفيوم ) إلى الواحة ( الصغرى ) ، وتبلغ قيمة التعريف ( الضريبة ) الجمركية هنا ٣ ٪<sup>(٨١)</sup> ، وهذه الوثيقة مؤرخة بعام ١٤٥ م. وفي وثيقة أخرى من القرن الثاني الميلادي هناك إشارة إلى « حراس الطريق الصحراوى للواحة » ، وهو الطريق الذى يربط بين الواحة الكبرى والإقليم الطبى<sup>(٨٢)</sup> . من هذه الوثائق يمكن أن نستنتج بسهولة أن العلاقات التجارية بين الواحات ووادى النيل كان لها طرق تجارة منظمة تنظمها وتتحكم فيها منافذ جمركية ويحميها حراس الطرق الصحراوية لتأمين تجارة القوافل والأفراد عبر الصحارى<sup>(٨٣)</sup> . وبما يؤكد ذلك أيضاً الشواهد الأثرية التى تؤكد أن كافة الصحارى المصرية قد شهدت فترة جديدة من الإزدهار وحظيت بأقصى اهتمام مع بداية الحكم الرومانى إذ تم حفر آبار جديدة وإقامة مستوطنات جديدة وأن واحة الخارجة لقيت أعظم

اهتمام لأنها كانت على طريق تجارة القوافل المعروف الآن بـ «  
درب الأربعين»<sup>(٥٦)</sup> .

نعود ثانية إلى الشواهد البردية الوثائقية على هذه الأنشطة التجارية بين الواحات والوادي . فمن القرن الثاني الميلادي كذلك نجد في أحد الخطابات المرسلة لشخص يدعى إيسماخوس من أحد مساعديه في أوكسيرينخوس أمراً يتعلق بتذرية ( غريلة ) مقدار من الشعير يقوم به هذا المساعد في نلل ظروف جوية صعبة بسبب المطر والرياح في شهر يناير . ومن الواضح أن هذا الشعير كان آتياً من الواحة كما يشير إليه كاتب الخطاب مرتين بقوله « شعير ذلك الرجل الواحاتي »<sup>(٥٧)</sup> . وفي كشف حساب خاص برجل من أوكسيرينخوس تجده يسجل نفقاته خلال شهر كيهك : وفي هذا الكشف يتكرر مرات عديدة استلام رجل من الواحات منه أوبولين في كل مرة ؛ ربما في نظير خدمة أو عمل يؤديه له<sup>(٥٨)</sup> . كما أن هناك التماس مرسل من سيده من عاصمة الإقليم الأبولونوليتي ( إدفو حالياً ) إلى حاكم ذلك الإقليم عن سرقة وهجوم تعرض له منزلها الريفي أثناء غياب زوجها . ورغم أن البردية منهشمة وبها فجوات فمن الواضح مما تبقى منها أن هذا الزوج الغائب كان مسافراً إلى الواحة بغرض التجارة هناك<sup>(٥٩)</sup> ، وترك زوجته وأطفاله السبعة . أما الواحة المذكورة التي توجه إليها فربما كانت - على الأرجح - الواحة الكبرى ( الخارجة ) أقرب الواحات إلى إدفو<sup>(٦٠)</sup> .

ويبدو أنه مع نهاية القرن الثاني وأوائل القرن الثالث للميلاد فصاعداً ازداوت التجارة مع الواحات واتسع نطاقها أكثر وأكثر .

ففى خطاب يحتوى شئون تتعلق بصفقات وأعمال مرسل من شخص يدعى هاربالوس من الاسكندرية إلى أخيه هيراس فى أوكسيرينخوس يشير الأول إلى تجارة جلود مع الواحة الصغرى ( البحرية ) وأن ثمن الصفقة قد دفع <sup>(٥٩)</sup> . كما يشير الى معاملات مالية مع شخص من الواحة الكبرى يبدو أنه اقترض من هاربالوس مبلغ ١٠٠٠ دراخمة عن طريق أعوان ورفاق هاربالوس فى الواحة الكبرى ثم رد المبلغ اليه ( هاربالوس ) فى أوكسيرينخوس <sup>(٦٠)</sup> . ومن حوالى نفس زمن الوثيقة السابقة (اواخر القرن الثانى واولل الثالث فى الميلادى ) نجد فى وثيقة اخرى اقرارا من رجل من الواحة الصغرى يفيد استرداده مبلغا من المال كان قد اعطاه على سبيل الوديعة قبل عامين او ثلاثة لرجل من واحة امون النائية (سيوة) عندما كان الاول هناك بغرض التجارة على الأرجح . وقد تم رد مبلغ الوديعة من خلال وساطة شخص من اوكسيرينخوس ، وربما تم ذلك فى أوكسيرينخوس <sup>(٦١)</sup> .

### أهم منتجات الواحات واقتصادها المحلى :

سبق أن رأينا أعلاه (الحواشى أرقام ٥٥ و ٥٠) أن الشعير والثوم كان يأتى إلى أوكسيرينخوس من الواحة الصغرى خلال القرن الأول والثانى إلى شونة غلال فى إحدى الواحات <sup>(٦٢)</sup> يبدو أنه كان يخزن فيها الشعير المنتج محلياً . كما يبدو أن زراعة الثوم كانت من الزراعات التى تجود فى الواحات منذ فترة مبكرة كما نرى فى وثائق بردى زينون من النصف الأول من القرن الثالث ق.م. ففى إحدى هذه الوثائق يرسل أحد وكلاء زينون ويدعى يومبيلس خطاباً إلى

زينون عن زراعة الثوم عن عام ٢٦١/٢٦٠ ق.م. (العام الخامس و العشرين من حكم بطلميوس الثاني فيلادلفوس) .<sup>(٦٣)</sup> . وفى هذا الخطاب يذكر مرسله تعليمات صادرة من زينون إليه بشأن أفضل أنواع التربة الملائمة لزراعة الثوم وهى التربة الصخرية<sup>(٦٤)</sup> ، وعليه فإن ثوم ذلك العام كان سينزع فى اثنين من الأماكن الخصبة فى تالى وفى الواحات . ولكنه يستطرد فيقول أن الإهمال من جانب بعض القائمين على الزراعة أدى إلى عدم زراعة نصف المقدار المقرر من الثوم فى التربة الحجرية الواحاتية فى الوقت الملائم لزراعته<sup>(٦٥)</sup> .

ومن الواضح أن بعض قطع الأرض الزراعية بالواحات كانت على درجة عالية من الخصوبة وكانت تصلح لزراعة الحبوب بل وكان التنافس شديداً بين الزراعين على استئجارها نظراً لإنتاجيتها العالية . وفى وثيقة بردية من الواحة الصغرى من أوائل القرن الثالث الميلادى عام ٢٢٢ قام شخص يدعى هيرون باستئجار قطعة من أرض الحبوب من الباطن من أرض الضياع التابعة للملكية سيدة تدعى كلوديا إيزيدورا فى الواحة<sup>(٦٦)</sup> . وبعد أن قام هذا المستأجر بحرق الأرض وقدم البذور والنفقات الأخرى للمزارعين المحليين قام شخصان آخران بعرض عطاء أعلى مما قدمه المزارع الأول بزيادة قدرها ٢٠٠ دراهمة سنوياً<sup>(٦٧)</sup> . ووافق المستأجر الأول على ذلك بشرط أن يردها إليه النفقات التى أنفقها على الأرض . ولكن لم يفلح المزارعان فى رد تلك النفقات إليه وعندما تقدم هذا المزارع مرة ثانية بعطاء أعلى وعرض دفع ١٥٥٢ دراهمة إضافية سنوياً<sup>(٦٨)</sup> . وبطبيعة الحال وافق مندوب (وكيل) مالكة الأرض على العرض الأخير .

ومن منتجات الواحات التى كانت تنقل وتصدر إلى الأقاليم الأخرى بعض العناصر المعدنية مثل حجر الشبة ذى الاستخدامات الطبية وكذلك بعض مواد الصباغة والتلوين . وفى وثيقة من منتصف القرن الثانى الميلادى نجد أحد المشرفين على احتكار الشبة فى الإقليم الأرسينويتى (الفيوم) وقد أصدر إيصال استلام إلى أحد الجمالين بأن الأخير قد أدى الضريبة فى سكتوبايونيسوس (موقع المنفذ الجمركى على حدود الفيوم مع الصحراء الغربية) «على ثلاثين تالنت خفيف من الشبة التى نقلها من الواحة الصغرى إلى الإقليم الأرسينويتى وهى كمية تعادل وزن ١٢ تالنت من المعدن ، وكان إجمالى الضريبة عن الكمية ١٣٥ دراخمة فضية»<sup>٦٩</sup>. وفى هذا السياق هناك كذلك سجل لبائع عقاقير (صيدلى) من أوكسيراينخوس من منتصف القرن الثالث الميلادى مدون به كميات العقاقير الموجودة لديه وذلك لتقديمها للمشرفين على احتكار صناعة الشبة . وفى هذا السجل دون بائع العقاقير أن لديه شبة من «بسوثيس» عاصمة الواحة الصغرى وأصباغ مثل أكسيد الحديدك (المغرة) وأشياء أخرى من كافة الواحات<sup>٧٠</sup>. وقد دون المخزون لديه من كميات كل صنف بدقة .

ومن منتجات الواحات الهامة كذلك الزيت المستخرج من النباتات الزيتية مثل السمسم وحب الملوك والقرطم والزيتون . وفى بردية قوانين الدخل الشهيرة من عصر بطليموس الثانى فيلادلفوس هناك إشارات عديدة إلى زيوت من الإقليم الليبى (الصحراء الغربية المصرية بما فيها الواحات) تتضمن احتكاره وأسعاره المحددة من قبل

الحكومة البطلمية<sup>(٧١)</sup> . ويدو أن زيت الواحات كان يحظى بسمعة متميزة : إذ نجد في عقد مرضعة من أكسيرينخوس من نهاية القرن الأول الميلادى شرطاً على أن يكون الدفع العيني للمرضعة فى مقابل إرضاعها للطفل الوليد «قارورتين من الزيت الواحاتى»<sup>(٧٢)</sup> ، وأن يكون المبلغ النقدى الذى تتقاضاه هوسيع دراخمات فضية شهرياً . ويدو أن أسعار زيوت الواحات كانت معروفة فى أماكن كثيرة من مصر فى العصر الرومانى وإن كان البعض يتلاعب أو يغالى أحياناً فى أسعار بيعها / ففى خطاب من شخص يدعى أبو للونيوس إلى أخية أرتيماس من القرن الثالث الميلادى ولا يعرف مصدره . يعبر أبو للونيوس عن دهشته من أن أخاه قد أنفق مبلغاً كبيراً جداً من المال على زيت الزيتون رغم أن زيت الزيتون فى مكان إقامة ذلك الأخ - لا يحدد المكان - يباع بسعر ٢٢٠ دراخمة لزيت واحة آمون و ٢٠٠ دراخمة لزيت الواحة (الصغرى)<sup>(٧٣)</sup> .

### حرف وأنشطة أخرى متنوعة

ومن الحرف الأخرى التى يبدو أن أهل الواحات أجادوها . إضافة إلى الزراعة والتجارة والتعدين كما رأينا - صناعة النسيج . وما يدل على ذلك فى الوثائق - على سبيل المثال - عقد تعلم لحرفة النسيج عهدت فيه سيدة من أوكسيرينخوس تدعى بلاتونيس بإحدى إماءها إلى نساج من «أفروديسيوم» بالواحة الصغرى لكى يعلمها حرفة النسيج لمدة أربعة أعوام<sup>(٧٤)</sup> . وهذا يوحى بأن هذا النساج من الواحة الصغرى كان على درجة عالية من المهارة والسمعة المتميزة فى حرفته حتى أن هذه السيدة من أهل أوكسيرينخوس عهدت إليه -

وهو فى الواحة بعيداً عن أوكسيرينخوس - وليس إلى نساخ من أوكسيرينخوس بأمتها ليعلمها حرفة النسيج .

وهناك وثائق أخرى تلقى الضوء على جوانب متفرقة من حياة أهل الواحات : ففى سجل عن ضريبة الرأس من أواخر القرن الأول ق.م. أو أوائل القرن الأول الميلادى يرد ذكر موظفين من أقاليم تنتيرا وكينوبوليس و أوكسيرينخوس بالإضافة إلى كتبة قرى من الواحة (الصغرى) وقد أعفوا جميعاً من ضريبة الرأس بحكم مهامهم الرسمية <sup>(٧٥)</sup> . كما أن هناك وثيقة مؤرخة بعام ٧١ م . لكن تبقى منها للأسف بعض الشذرات ، ولكن يمكن أن قرأ فيما تبقى منها بضع كلمات وعبارات يمكن أن تكون مفتاحاً لموضوع الوثيقة . فهناك إشارات إلى «حفرى قبور» و «موت» و «حفر» بالإضافة إلى مبالغ من المال ، ثم تأتى عبارة «عن أهل الواحات مع زوجاتهم وأطفالهم» ، وهو ما قد يوحي بأن هذه الوثيقة تتعلق برسوم أو مصاريف ضعيلة تجبى وتحصل عن عمليات الدفن عن الموتى من أهل الواحات <sup>(٧٦)</sup> .

وهناك وثيقة أخرى طريفة للغاية من القرن الأول الميلادى تتعلق بالسياحة فى واحة سيوة فى العصور القديمة . هذه الوثيقة عبارة عن خطاب يصف فيه شخص يدعى نيارخوس لشخص آخر يدعى هيلودوروس رحلة قام بها الأول فى النيل جنوباً حتى أسوان وإلى منبع النيل الأسطورى فيما وراء أسوان <sup>(٧٧)</sup> ثم يصف رحلة قام بها إلى معبد وحى الإله آمون فى سيوة والذى يوحي بنبؤاته إلى كافة البشر - حسب وصف كاتب الرسالة - وكيف أنه استشار وحى الإله وعرف منه نبؤات ذات فآل حسن ويذكر فى رسالته عادة

مماثلة لما يقوم به السياح في الوقت الحاضر وهي نقش أسماء أصدقائه على المعبد تخليداً لذكراهم<sup>(٧٨)</sup>.

وأخيراً فإذن هناك ملاحظة يجب الانتباه إليها بشأن الواحات وهي أنه كانت لها ظروفها الجغرافية والاقتصادية الخاصة والتي كانت مختلفة عن ظروف بقية أقاليم وادي النيل : ولذلك فإنه عند مخاطبة ومراسلة موظفي الأقاليم وحكامها في وادي النيل حول بعض المسائل الاقتصادية كانت الواحات غالباً ما تستثنى من التعليمات. ففي تعميم مرسل من الوالي ايميليوس ساتورنيوس إلى حكام الأقاليم السبعة (في مصر الوسطى) والإقليم الأرسينويطي (الفيوم) باستثناء الواحة (مقصود هنا الواحة الصغرى أو البحرية) يصدر الوالي تعليماته إلى حكام الأقاليم لكي يجبروا الحمارين في أقاليمهم أن يقوم كل منهم بتقديم ثلاثة حمير من طرفه ويقوم الموظفون بتمييزها بعلامات وذلك لكي تستخدم لنقل القمح إلى المخازن<sup>(٧٩)</sup>. وقد كانت الواحة مستثناة من هذا التعميم ربما لأن كميات القمح المنتجة من الواحة كانت ضئيلة ولا تستدعي هذه الخدمة الإلزامية على سكان الواحة من الحمارين ، إذ سبق أن لاحظنا أن القمح كان ضمن واردات الواحة من الفيوم . وفي وثيقة أخرى عبارة عن مذكرة قصيرة حول بعض أمور رسمية مثل رى التربة وإرسال حبوب نقية غير مغشوشة والأضحيات المقدمة إلى النيل المقدس كان المعنى بهذه الأمور هم سكان الإقليم الطيبى واستثنى من هذه التعليمات سكان الواحة (الكبرى)<sup>(٨٠)</sup>. ومن الطبيعى هنا استثناء الواحة لأن الأمور المذكورة في الوثيقة يبدو أنها تنطبق على مناطق الإقليم الطيبى التي كانت تروى من ماء النيل الذى لا يصل إلى الواحات .

### الحواشي

- (1) Herodotus, III. 25.3: επετε δε στρατευομενος εγενετο εν Θηβησι, απεκρινε του στρατου ως πεντε μυριαδας, και τουτοισι μεν ενετελλετο, Αμμωνιους εξανδραποδισαμενους το χρηστηριον το του Διους εμπρησαι.
- (2) H.J. LLEWELLYN BEADNELL, An Egyptian Oasis, An account of the Oasis of Kharga, London, 1909, p. 91; AHMED FAKHRY, The Oases of Egypt, (vol. I. Siwa), p. 81.
- (3) Herodotus, III. 26. 2-3 : ουτε γαρ ες τους, Αμμωνιους απικοντο ουτε οπισω ενοστήσαν. λεγεται δε κατα ταδε υπ αυτων Αμμωνιων. επειδη εκ της, Οασιος ταυτης ιεναι δια της ψαμμου επι σφεας' γενεσθαι τε αυτους μεταξυ κου μαλιστα αυτων τε και της Οασιος, αριστον αιρεομενοισι αυτοισι επιπνευσαι νοτον μεγαν τε και εξαισιον, φορεοντα δε θινας της ψαμμου καταχωσαι σφεας, και τροπω τοιουτω αφανισθηναι.
- (4) For a comprehensive history of the Siwa Oasis to the rise of Islam, see : AHMED FAKHRY, op.

cit., chap. III, pp. 70-92; C. DALRYMPHE  
BELGRAVE, Siwa, The Oasis of Jupiter Ammon,  
London, pp. 74-89.

- (5) AHMED FAKHRY, op. cit, p. 81.
- (6) Strabo, 2.5. 33 : εστι δ, ωσπερ οι τε αλλοι  
δηλουνσι και δη και Γναιος Πεισων ηγεμων  
γενομενος της χωρας διηγειτο ημιν, εοικυια  
παρδαλη. καταστικτος γαρ εστιν οικησεις  
περιεχομεναις ανυδρω και ερημω γη; 17. 1.5:  
ωσ αν νησους πελαγιας.
- (7) Strabo, 2.5. 33 : καλουνσι τε τας τοιαυτας οικη-  
σεις Αναςεις οι Αιγυπτιοι; 17. 1.5 : Αναςεις δ  
οι Αιγυπτιοι καλουνσι τας οικουμενας χωρας  
περιεχομενας κυκλω μεγαλαις ερημiais....
- (8) Strabo, 17. 1. 42 : κατα δε την Αβυδον εστιν η  
πρωτη ανασις εκ των λεχθεισων τριων εν τη  
Λιβυη, διεχουσα οδον ημερων επτα ενθενδε  
δι ερημιας, ευνδρος τε κατοικια και ευοινος  
και τοις αλλοις ικανη. δευτερα δ η κατα την  
Μοιριδος λιμνην. τριτη δε η κατα τα μαντει-  
ον το εν Αμμωνι. και αυται δε κατοικιαι εστιν  
αξιολογοι.

- (9) H.J.L. BEADNELL, *op. cit.*, p. 91: J. LESQUIER, *L'armee romaine d'Egypte*, Le Caire, 1918, pp. 414 - 15.
- (10) Cf. J. LESQUIER, *Ibid.*, pp. 413 - 14; Ptolemy, *Geographia* IV. 5. 37.
- (11) Josephus, *Against Apion*, II, 29 : και γεγενημενος εν Οασει της Αιγυπτου, παντων Αιγυπτιων πρωτος ων, ως αν ειποι τις. Cf. the note of the editor and translator of the Loeb who states that Josephus meant the Great Oasis in Upper Egypt west of Thebes; cf. also II. 41 : γενηθεις γαρ, ως προεετπον, εν τω βαθυτατω της Αιγυπτου πως αν Αλεξανδρευσ ειη.
- (12) H.J.L. BEADNELL, *op. cit.*, p. 94.
- (13) AHMED FAKHRY, *op. cit.*, pp. 73-77.
- (14) C.D. BELGRAVE, *op. cit.*, pp. 75-76. The view of O. Bates was adopted by the author.
- (15) Strabo, 17.1.5 : πολυ δε τουτ εστι κατα την Αιβυην, τρεις δ εισιν αι προσχωροι τη Αιγυπτω και υπ αυτη τεταγμεναι.
- (16) See further notes 19 and 25.

- (17) See notes 32 and 33.
- (18) P. Ox. 3033, A.D. 45-47, 11. 2-3 : παρα Θαη-  
σιος της Ωρου των απο τη[ς Μικρας Οασεως.
- (19) P. Ox. 2349, Oxyrhynchus, A.D. 70.
- (20) Ibid., 1. 44 : και γραψε (read: γραψαι) δε[ομαι  
τω του, Οξυρυγγιτου κ]αι Οασεως  
[αγορανομ]ω...
- (21) Ibid., 1. 24 : και υπο[γ]ραφηναι τω [τε] του  
Οξυρυγγιτου και Οασεως αγορανομους ουσι  
δω και μνημοσι... κτλ (read: τοις, αγορανο-  
μοις).
- (22) Ibid., 11. 16-17 : Αθηνοδαρος ο ιερεις και αρ-  
χιδι[[κ]]-καστης τω του Οξυρυγγιτου αγορ-  
ανομω οντι [[ι]] δε και μνημονι χαιρειν.
- (23) Ibid., 1. 24, note.
- (24) Ibid., 11, 35-36 : [.....οικ] οπεδα καθ[α.....]  
απαιτησοντα ουδε οφελοντ[α.....] τω αυτω  
Οξυρυγγε[ιτ]η νομω και Αυα[σει.....].
- (25) P.Ox. 1118, late first or early second century  
A.D., Oxyrhynchus, 11. 1-2 : [...]ως αξιωι συν-  
ταξαι γραψα[ι] τω της Μικρας [,Οασ]εως

στρατηγῶν... κτλ.

- (26) P.Ox. 1498, 1.6 : Δι]οσκορου νυνι διατε-  
χο(μενος) στρα(τηγιαν) Οασεως. Cf. P. Ox.  
1439, Introduction.
- (27) P.Ox. 2793, second/third century A.D., 11. 6-7 :  
γενομενω επισκεπτη Οασε | [...ς Ζ Χαιρειν.
- (28) P. Ox. 1726, early third century A.D., 11. 2-3 :  
παρχω(ρησεως) Ηρακλειδ[ο]υ  
γυμ(νασιαρχου) Οασεωσ (δραχμαι) ξδη Cf.  
P.Ox 2793 to find that Oxyrhynchus had its own  
gymnasiarch, independent of that of the Oasis.
- (29) P. Ox. 1694, A.D. 280, 11. 5-8: Χαιρημονι  
Ηρακλαμμωνος του και Αγαθου Δαμωνος  
αρχιερατευσαντος της Μεικρας, Οασεως.
- (30) P. Ox. 3362, 11. 16-17: Οξυρυγ]χειτου.  
,Οασεως Επτ]α Νομων. Cf. also note 27.
- (31) Ibid., 1, 8: Οασεως] μεγαλης Θηβαιδος.
- (32) P. Ox. 485, Oxyrhynchus, 178 A.D., 11. 14-16 :  
Σαραπια-δι Ποδωνος του Ωρου μητρος Θαι-  
σιος απο Ψωβθεως της μητροπολεως της μικ-  
ρα[ς] Οασεως.

- (33) P. Ox. 1439, A.D. 75, Introd.; LESQUIER, *op.cit.* p. 414.
- (34) P. Ox. 485, 11. 2-3 : παρα Σερηνου απελευθε-  
ρου Απολλωνιανου Σαφαπιω-νος απ,  
Οξυρυγχων πολεως
- (35) Ibid., 11. 12-14 εδανεισα κατα δημοσιον  
χρηματισμον γεγραμ<μ>ενον δια του εν τη  
αυτη, Οξυρυγχων πολει μνημο-νειου.
- (36) P. Ox. 602, second century A.D. : γραμματευσ  
στατηγου Οασεως Θηβαιδος.
- (37) See note 31.
- (38) P. Fayum Towns 23 (a), second century A.D., In-  
troduction.
- (39) Ibid., 11. 3-4 : και ισαγωγευς στρα- | τηγου  
Αμμωνιακης.
- (40) OGIS 665, II, 11. 9-10 : Γν[αιος] Ουεργιλιος  
Κ]απιτων | Ποσειδωνιωι, στρατηγωι Οασε[ως  
| Θηβαιδος.
- (41) OGIS 669, I, 1.1 : Ιουλιος Δημητριος στρατηγος  
Οασεως Θηβαιδος. cf. also LESQUIER, *op. cit.*,  
p. 415.

- (42) P. Fouad I, 30, Oxyrhynchus, 121 A.D., II. 1-9 :  
 Δημητριω στρ(ατηγω) [Ο]ξ[υρυγ]χ (ιτου) |  
 παρα Τασιονυτος της και Διονυσιας | Διονυ-  
 σιου απ, ,Οξυρυγχων πολεως κα[ι  
 |,Αμμωνιου πασειτ[ο]ς απο της μικρ[α]ς |  
 ,Οασεως,..... | I. 7,Υπαρχει εκα- | τερω ημων  
 επ αμφοδου Μητρων οικια συναφης τη  
 εκ[ατ] ε[ρο]υ.
- (43) P. Ox. 898, Oxyrhynchus, A.D. 123, II. 8-9 :  
 πλανησασα με εποιτησεν εις Οασιν καταβη-  
 ναι, and I. 13 : και υποθεσθαι οσα εχω εν τη  
 Οασε[ι].
- (44) P. Ox. 1548, Oxyrhynchus, 202-3 A.D., II. 19-22 :  
 Αφροδειτη επικεκλημ(ενη) , Ισιδωρα  
 αγο(ραστη) δουλ(η)της θυγα(τρος) μου Ταψ-  
 οιτος της και Ευδαιμονιδος) γενει Οα-  
 σειτ(ις).....
- (45) P. Giessen 27, II 11-13 : Πα[ι] ρια δυο α[π]ο  
 Αυασεως, ηνεχθη τω δεσποι[τη] | ων το μ[ε]ν  
 εστιν τεταραετες το δε τριετη.
- (46) P. Ox. 1694, Oxyrhynchus, A.D. 280, II. 1-16 :  
 Εμισθωσεν (so and so... etc) | I. 5 Αυρηλια (read

Αὐρηλιῷ Χαιρημονι | Ἡρακλαμμωνος του  
 και Αγαθου | Δαιμονος αρχιερατευσαντος  
 της | Μεικρας Οασεως επι χρονον ετη | εξ ....  
 κτλ. την | υπαρχουσαν αυτω επ αμφοδου Ιπ-  
 πεων (ιππ.) Παρεμβολης (π κοπ. ) οικιαν και  
 αιθριον και αυλην εν η φρ[εα]ρ και τα  
 ταυτης χρηστηρια παντα ενοικιου κατ ετος  
 αργυριου δραχμων χειλιων.

(47) P. Zenon ( vol. V) 59835, II. 2-3 : εις Αμμωνα  
 τον [.....] θη παρα[.....]ων εις Οξορυγχα,  
 and notes.

(48) Ibid. II. 4-5 : εστιν ετοι- | μος [.....] παρ  
 [αλ]αβων καμηλους εντελεις π., II. 7-8 : το  
 γνομενον χωρις α[ν]ηλωματος | [α]ργυρι[ου]  
 τα(λαπτα) β and ff. I. 13 : εις Οξο]ρυγχα  
 φ[ι]ορετιρον: I. 15 : δοθη βαδιστι(κον: I. 15 :  
 οβημωνιου.

(49) P.Ox. 1439, A.D 75, Introduction.

(50) Ibid., II. 1-3 : Παρε(σχηκε) Σαραπιων  
 (εικοτοστην) διαπυλιο(ν) Οασι(εως) κριθης  
 ονον ενα και σκοοδων ονον ενα.

- (51) P. Grenfell II. 50 (b) Fayum, 145 A.D., II. 1-4 :  
 τετελεσται δι(α) πωλης [Σ]οκ(νοποιου) ρ και  
 ν | νομ(αρχιας) Αρσινο(ιτο) Αρπαχαθης  
 εξαγ(ων) | εις αυασιν καμ(ηλοις) δυσι πυρου |  
 αρταβας εικοσι.
- (52) P. Achim 7, col. II, II. 36 : Ορεοφυλακες οδου  
 Οασεως, and note.
- (53) Cf. also P. Amh. 77, Socnopaeu Nesus, A.D. 139.
- (54) AHMED FAKHRY, *The Oases of Egypt* (vol. II, Bahariyah and Frafra Oases), Cairo 1973, p.66; H.J.L. BEADNELL, *op. cit.* p. 94.
- (55) P. Ox. 1482, Oxyrhynchus, 2nd century A.D. (between 120-160, Introduction), II. 3-4 : οτι λε-  
 λικμηκαμεν | την κριθην του Αυασιτου; II. 19-20 : μειξαι [αυ] τα του Αυασι-του μετα  
 των εόλων.
- (56) P. C. n. 2423, 2nd to 3rd century A.D., II. 7, 12, 16, 20, 21 (R. II) Οασιτη (δυοβ.); cf. note on this item.
- (57) P. Giessen 9, 2nd century A.D., II. 2-3 : του αν-  
 θωπος του | [... ..] Ελεσσενταποτο[ς] ερησι-

αντ[ο]ς εις Οασιν ενποριας χαριν.

(58) Ibid., I. 3 note.

(59) P. Ox. 2983, Oxyrhynchus, 2nd to 3rd century A.D., II. 16-19 : εγραφη μοι απο Οα[σ]εως υπο Λεωνιδου ως του φιλου μεταβαλοντος αυτω την τιμην των δερμα-των.

(60) Ibid., II. 26-30 : τας γαρ (δραχμας) Α, ας με-τεβαλετο ο ,Ηρακλειδης τοις αυτου εν τη μεγαλη Οασι, ταυτας εσχεν εν τω Οξύρυγ-χειτη καμοι μετεβαλετο εν τω αυτω ,Οξύρυγχειτη οφειλομενας μοι υπ αυτου.

(61) P.Ox. 2975, 198 A.D., II. 1-12 : ομολογει ,Ηρακλειδης.... απο Αφροδισιου της Μεικρας Οασεως απεσχηκεναι παρα Αμμωνιανου... απο ειδους Κωμογραμματεων της Αμμωνιακης δια Ηρακλειδου... απ ,Οξύρυγγων πολεως, φιλου του Αμμωνιανου, ας παρεθετο αυτω ηνικα ην εν τη ,Αμμωνιακη τω τεταρτω ετει αργριου Σε-βαστων νομισματος δραχμας τριακοσιας εξηκοντα.

- (62) P.Ryl. II. 217, late 2nd cent. A.D., D, I. 33 : Οα-  
σεως θη[σαυρ.....
- (63) P.S.I. 433, Fayum, 261/60 B.C.
- (64) Ibid., I. I : Εγραψας μοι τα σκορδα τα επι της  
πετρας αρεστα σοι ειναι.
- (65) Ibid., II. 4-7 : Παρελκων | ουν και ουκ αποδι-  
δους την γην κατα καιρον την φυτειαν οψι-  
μον εποησεν. εγραψας δε | Θεοπομπωι τα  
ημιση σοι τλωικα αποστειλαι, τα δε ημιση  
,Οασιτικα. ουκ εφυτευθη ουν|επι της πετρας  
,Οασιτικα.
- (66) P.Ox. 1630, 222 AD., II. 1-3 : [εμισθωσαμεν  
παρα? Πτολ]εμαιου του..., κτλ. | [απο σιτικων  
εδαφω?]ν τ[ων περι] την ,Οασιν υπαρχοντων  
της Κλαυδιας Ισιδωρας [(αρουρας).
- (67) Ibid., II. 8-9 : προσηνεγκαν δι ης επεδωκαν  
αρεσεως [αλλας ετησιας δρ]αχμας διακοσ-  
ιας .
- (68) Ibid., I. 15 : υπαντησα[ν]των προσφερω κατα  
της [α]ιρεσεως αυτων αλλας ετησιας  
(δραχμας) ,Αφνβ.

- (69) B.G.U. 697, Socnopaei Nesos, 145 A.D., II. 10-15 : τέλος ων παρεκομισεν απο Οασεως | μεικρας δι(α) πυλης Νυνπου εις Αρσι(νοιτην) | στυπη[ριας] ψλων ταλαντων τριακον-| τα..., τα γεινομε[να] μεταλλικας ιβ,....., τας συναγομ(ενας) αργυριου)ς ρλε.
- (70) P. Ox. 2567, Oxyrhynchus, 253 A.D., II. 5-7 : παρα Αυρηλιου Νεοπτολεμου Διοσκορου απ, ,Οξυρυγχων πολεως φαρμακοπωλου; II. 14-15; στυπητριας μεν Ψωβτιακης ολκης (ταλ.) β L, and note, I. 20 : ωχρας οασειτικας (ταλ.) γ.
- (71) P. Revenue Laws, col. 40, II. 14-20, col. 61, II. 1-12.
- (72) P.S.I. 203, Oxyrhynchus, 87 A.D., II. 5-6 : μισ-  
θον λαμβανουσ]α κατα μηνα αργυριου  
δραχμων επτα και ελαιου ,Οασετικου κοτυ-|  
λων δυο.
- (73) P. Ox. 2783, 3rd century A.D., II. 6-9 : θαυμαζω  
δε οτι εις μεν ελαιον το τοσουντο αργυριον  
εχωρησαι. εξ δις εβαλας ενθαδε γαρ το  
Αμμωνιακον (δραχμων) σκ, το δε Αυασιτικον  
(δραχμων) σ.

- (74) P. Ox. 1647, late 2<sup>nd</sup> century A.D., II. 5-14 :  
 και[Λ]ουκιο[ς] Ισιω[-νος μητρος Τισασιος απ  
 [ο του Αφροδεισιου της Μεικρα[ς ,Οασεως  
 γερδιος, η μεν Πλ[α-τωνις η και Ωφελια  
 εκδ[εδο-σθαι τω Λουκιω την εχει αφηλικά  
 δουλην Θερμουθιον πρ[ος μαθησιν της γερ-  
 δι[ακης τεχνης ε[πι] χρονον ετη τεσσαρα.
- (75) P. Ox. 1210, II. 9-10 : και των δια χρειας τοις  
 δημοσιοις παρε-|χ[ε]σθαι συνηθως απολυο-  
 μενων; I. 16 : [κω]μογρα[μματει]ς ,Οασεως.
- (76) P.Ryl. II. 95, Oxyrhynchus, A.D. 71-2, 1. 7 : θα-  
 νοντος δραχμα[ς] τεσσαρας; I. 8 : αναρνηγης  
 οβολους πεντε; I. 10 : ].τ.[.]. των Οασειτων  
 συν γυναιξι και τεκ[νοις αυτων; I. 14 : νεκ-  
 ροταφος, and Introduction.
- (77) P. London III. 854, 1st century A.D., II. 6-8 : και  
 αραμενος αναπλο[υν π]αρ[α-] γενομενος τε  
 εις Σοηνας και οθεν τ[υγ]χα-|νει Νειλος  
 ρεων. cf. also Herodotus II. 28; OGIS 168.9 (2nd  
 cent, B.C.).
- (78) P. London 854, II. 8-12 : και εις Λιβυην  
 δπου|,Αμμων πασιν ανθρωποις χρησιμωδει-|

[και] ευ(σ)τομα ιστορ[η]σα, και των φίλων  
[[ε]μ[ων τ]α ονοματα ενεχαραξα τοις ι[ε]-  
ροις αιμνη(σ)τως.

(79) B.G.U. 15, Fayum, A.D. 197, Π. 1-2 : Αιμιλ[ιος]  
Σατορνιλος στρ(ατηγοις) Επτα νομων | και,  
Αρσινοιτου χωρις Αυασεως χαιριν; Π. 19-22 :  
κελευω ινα εκαστον | των ονηλατων αναν-  
καζιν την οφειλομενην | υπ αυτου τρεφεσται  
τριονιαν, υμας δε σφα- | γιδαν επιβα[λ] λιν  
εκαστω ονω; Π. 4-6 : Εκαστος γαρ υφ ημων  
(read υμων) πυρον | επιστελλων εν τοις  
θησαυροις εχειν ου κα-|ταβλεπιν.

(80) P. Ox. 2409, late 2<sup>nd</sup> cent. A.D. Π. 1-2 : Και των  
ε[πι] Θ[η]βαιδος χωρις Οασεως περι αρδει[ας  
ε]δαφων; 1. 8 : π(ερι) του τον σειτο[ν] καθα-  
ρον και αδολ(ον) πεμπειν; I. 10 : π(ερι) θυ-  
σιων του ιερωτατου Νιλου.

## المبحث العاشر

### الواحات المصرية في ضوء الوثائق البردية

ب - في العصر الروماني المتأخر

(٢)

---

بحث ألقى ( باللغة الانجليزية ) في الملتقى المصرى الايطالى الرابع فى أواخر أكتوبر سنة

١٩٩٨ فى مدينة الخارجة عاصمة محافظة الوادى الجديد وحتت النشر فى مجلد أعمال هذا

المؤتمر.



تناولنا فى المبحث السابق موضوع « الواحات المصرية فى العصر الرومانى فى ضوء الوثائق البردية »<sup>(١)</sup> ، أما هذا المبحث فسيحاول فيه الباحث إجلاء الصورة واستكمالها بالنسبة للعصر الرومانى المتأخر ( البيزنطى ) فى الواحات ، وعلى هدى الوثائق البردية كذلك .

### — أوليميبيدوروس وحديثه عن الواحة الكبرى :

ولكن قبل أن نعالج الموضوع من خلال الوثائق البردية فلنبداً بالمصدر الأدبى الوحيد عن الواحات من تلك الفترة وهو الكاتب أوليميبيدوروس الذى عاش فى عصر الإمبراطور ثيودوسيوس الثانى ( ٤٠٨ - ٤٥٠ ) والذى ولد فى صعيد مصر أو مصر العليا . فعندما يكتب عن الواحة الكبرى يلفت الانتباه إلى مناخها الصحى وعيون الماء العديدة بها والتي ينبجج منها فيض من المياه المتدفقة النقية على سطح الأرض ، ويستفيد ملاك الأرض من هذه المياه فى رى حقولهم بالتناوب فيما بينهم . ويذكر أوليميبيدوروس أن الشعير كان يزرع هناك مرتين فى العام أحياناً أما حبوب الدخن (millet) فغالباً ما كانت تزرع ثلاث مرات فى العام . ومما يذكر كذلك أن السماء فى منطقة الواحات كانت دوماً صافية ويعزو خصوبة التربة العالية هناك إلى أن المزارعين هناك كانوا يرون أرضهم مرة كل ثلاثة أيام فى الصيف وكل ستة أيام فى الشتاء . ويذكر هذا الكاتب كذلك أن المزاويل ( الساعات الشمسية ) كانت تستعمل فى الواحة الكبرى<sup>(٢)</sup> .

## - النظام الإدارى فى مصر فى العصر الرومانى المتأخر :

نعود الآن إلى الوثائق البردية ونبدأ - كما فى البحث السابق - بموضوع النظام الإدارى للوائح فى العصر الرومانى المتأخر . ولكن لكى تتضح الصورة أكثر فلا بد من الإلمام فى نبذة قصيرة بالتغيرات الإدارية فى مصر كلها فى تلك الفترة . إن مصر التى كانت من قبل ولاية واحدة أصبحت الآن ثلاث ولايات هى Aegyptus Jovia وتضم الاسكندرية والدلتا ويحكمها « والى مصر » ، Aegyptus Heraculia وتضم مصر الوسطى ، والإقليم الطيبى Thebaid فى مصر العليا وكان على رأس كل من الولايتين الأخيرتين حاكم لقبه praeses . ولكن كان لوالى مصر السلطة العليا على الحاكمين الآخرين ، ولكنه كان يتساوى معهما فى كونه - هو الآخر - مرئوساً لحاكم الشرق الذى كانت مصر تتبع منطقة حكمه ونفوذه وفقاً للإصلاحات الإدارية التى أدخلها دقلديانوس . كما أن هناك إصلاحاً إدارياً آخر أدخله خلفاء دقلديانوس فى مصر حوالى عام ٣١٠ من الميلاد ، ويتمثل هذا الإصلاح أو التعديل فى أن التقسيم الإدارى القديم لمصر إلى أقاليم ( نومات ) يحكم كل منها - فى العصرين البطلمى والرومانى - حاكم إقليم ( ستراتيجوس ) لم يعد قائماً من الناحية الإدارية رغم استمرار بقاء هذه الأقاليم ( النومات ) كوحدات جغرافية . وفى التقسيم الجديد قسمت حدود كل إقليم ( نوموس ) إلى وحدات مرقمة يطلق على كل منها اسم pagos - وهو ما يعادل مسمى Τοπαρχία فى العصرين اليونانى والرومانى - بمعنى « مركز » أو « قسم » بلغة الإدارة فى مصر حالياً . وكان

كل « باجوس » ( مركز ) يتولى إدارته من الناحية المالية موظف يلقب praepositus ، وكان هؤلاء المديرون الماليون للمراكز مرؤوسين لموظف أكبر يلقب بالـ exactor هو المدير المالى للإقليم ( النوموس ) ، وهو الذى انتقلت إليه الصلاحيات المالية لمنصب الاستراتيجوس سابقاً . أما رؤساء مجالس البولي ( المجالس البلدية ) فى الأقاليم وكان اللقب الرسمى لكل منهم - προπολιτευμενός فقد أضطلعوا ببقية مهام حكام الأقاليم ( الاستراتيجوى ) السابقين . وفى وقت لاحق حوالى عام ٣٣٦ للميلاد أضيف للسلك الإدارى فى الأقاليم المصرية موظف لقبه defensor تمثلت مهمته الرئيسية فى حماية المستضعفين humiliores " أو الفقراء ضد جبروت وتعسف «الأقوياء» potentiores أو الأغنياء " .

وهكذا فإن الإدارة المحلية للأقاليم المصرية - تحت حكم دقلديانوس - بقيت كما كانت من قبل ، أى نومات أو أقاليم يحكم كل منها حاكم إقليم ( ستراتيجوس ) رغم التقسيم النظرى لمصر إلى ثلاث ولايات . أما التغيير الإدارى الحقيقى - بموظفيه الجدد - فقد بدأ منذ عهد قسطنطين واستمر بعده .

#### - إدارة الواحات فى العصر الرومانى المتأخر :

أما عن الواحات تحت حكم دقلديانوس فليس لدينا سوى بعض القرائن البردية التى تثبت أن الوضع الإدارى للواحة الصغرى ( البحرية ) قد تغير بعض الشيء عما كان عليه فى العصر الرومانى قبل دقلديانوس . وفى وثائق الفترة الرومانية كانت الواحة الصغرى تتبع منطقة مصر الوسطى الإدارية التى كان يطلق عليها منطقة

(ايبستراتيجية ) الأقاليم ( النومات ) السبعة ، وكانت تسمى أحياناً في بعض تلك الوثائق بـ « واحة السبع نومات ( أقاليم ) » <sup>(٤٤)</sup> . وبالمثل فإن لدينا من عهد دقلديانوس إحدى المراسلات الرسمية الموجهة إلى « ايبستراتيجوس الأقاليم السبعة والواحة الصغرى » <sup>(٤٥)</sup> . ومن المرجح أن ذلك كان في فترة مبكرة نسبياً من حكم دقلديانوس - إذ أن الوثيقة مؤرخة لعام ٢٨٨ - ربما قبل أن يقوم دقلديانوس بإصلاحه الإداري الذي جعل بمقتضاه ثلاث ولايات من الناحية النظرية بدلاً من ثلاث مناطق إدارية كبرى ( ايبستراتيجيات ) .

وفي المبحث السابق عن « الواحات في العصر الروماني في ضوء الوثائق البردية » كنت قد توصلت إلى استنتاج - من خلال إعادة قراءة الوثائق البردية من تلك الفترة - مفاده أن الواحة الصغرى كانت اقليماً ( نوموس ) مستقلاً من الناحية الإدارية عن إقليم أوكسيرينخوس ( البهنسة ) منذ بداية الحكم الروماني في مصر حتى حكم دقلديانوس عام ٢٨٤ للميلاد رغم جوارهما الجغرافي وعلاقتهما الوثيقة . أما في عهد دقلديانوس فيتضح من الوثائق البردية أن الإقليمين اتحدا واندمجا في إقليم واحد ، ولنلق نظرة على هذه الشواهد الوثائقية . هناك مثلاً التماس بشأن الوصاية على أطفال يتامى مقدم إلى « الإكسيجيتيس القائم بالعمل لإقليم أوكسيرينخوس والواحة الصغرى » <sup>(٤٦)</sup> . وفي وثيقة أخرى نجد شخصية ذات مقام رفيع من أهل أوكسيرينخوس تتمتع بلقب « صاحب السيادة κρατιστος ، أو باللاتينية Vir Egregius - وهي رتبة كان ينعم بها الأباطرة وتعفى حاملها من القيام بالأعباء البلدية -

هذه الشخصية العالية القدر عنت بطريق الخطأ للقيام بأحد الأعباء البلدية بشغل أحد مناصيب الأعباء وهو decemprimus في القسم الغربى من أوكسيرينخوس، ومن ثم فقد اشتكى إلى حاكم إقليم أوكسيرينخوس من هذا الظلم الذى وقع عليه <sup>(٧)</sup> . ما يعيننا من هذه الشكوى هو أن صاحبها ذكر فيها أن تعيينه بصورة خاطئة للقيام بذلك العبء قد تم أثناء غيابه ، حين كان فى الواحة الصغرى من أجل تسريح بعض الجندين المتمركزين هناك تنفيذاً لأمر صادر من والى مصر آنذاك أولوس بوليوس <sup>(٨)</sup> . وهكذا نرى أن والى مصر قد أسند مهمة تسريح جند من الواحة الصغرى إلى أحد أعيان أوكسيرينخوس ، وأن الأخير قد اشتكى إلى حاكم إقليم أوكسيرينخوس حين حل به ظلم تكليفه بعبء خاطئ أثناء غيابه فى الواحة الصغرى . معنى ذلك أن أوكسيرينخوس كانت مسئولة عن الوحدات العسكرية الموجودة بالواحة الصغرى وإن كان الأمر بشأنها يصدر من والى الذى كان القائد العسكرى الأعلى للولاية . وفى وثيقة أخرى نحمد أحد أعضاء المجلس البلدى لمدينة أوكسيرينخوس مسئولاً عن « الإشراف على القمح والشعير المنقول (من أوكسيرينخوس) إلى الواحة الصغرى » <sup>(٩)</sup> . فى هذه الوثيقة يرسل هذا النائب إقراراً مشفوعاً بقسم إلى حاكم إقليم أوكسيرينخوس عن كميات القمح والشعير التى تلقاها من صوامع الغلال بالإقليم لينقلها إلى الواحة الصغرى وهى ٣٠٠ أردب من أنظف القمح و ١٥٠ أردب من أنظف الشعير <sup>(١٠)</sup> . ويبدو أن هذه المؤن كانت ترسل من أجل الجند المتمركزين فى الواحة الصغرى

الذين سبقت الإشارة إليهم فى الوثيقة السابقة لأن هذا النائب كان معيناً كمشرف على « نقل مؤنة الجند » كما يتضح من وثائق أخرى<sup>(١١)</sup> .

من الوثائق المذكورة أعلاه يتضح أن الواحة الصغرى كانت مندمجة ضمن الإقليم الأوكسيرينخيتى أثناء فترة حكم دقلديانوس ومن ثم فقد كانت تحت سلطة حاكم إقليم أوكسيرينخوس وكبار موظفيه سواء من الناحية القضائية أو العسكرية أو التموينية .

وبعد عصر دقلديانوس وإلغاء النظام الإدارى القديم من أقاليم (نومات) وحكام أقاليم (ستراتيجوى) واستحداث وظائف ومناصب جديدة لكى تضطلع بتسيير دفة العملية الإدارية فى شكلها الجديد فإن هذه الوظائف والمناصب الجديدة تبرز فى وثائق القرن الرابع للميلاد من الواحات . ففى خطاب شخصى نرى أحد الأشخاص وقد غادر المركز (باجوس) المنتمى إليه والذى كان يشغل فيه وظيفة المسئول المالى *praepositus* وتوجه إلى الواحة (لايذكر أية واحة تحديداً) فى الحال ، وأنه كان فى الواحة<sup>(١٢)</sup> وقت كتابة الخطاب (الذى كتبه شخص آخر غير هذا الموظف المنوه عنه والذى يذكر فى الخطاب بضمير الغائب وإن كان الخطاب موجه إلى أخيه) . ورغم أن دافع الفرار الفورى - كما يبدو - إلى الواحة من جانب هذا الموظف لم يفصح عنه صراحة فى هذا الخطاب الذى يأتى فيه ذكر أمور أخرى شخصية وعملية فإن المرء قد يخمن أن هذا الموظف قد فر إلى الواحة لأنه كان مسيحياً وأراد أن يفر بدينه ليتجنب الإضطهاد الذى كان يعانيه أتباع العقيدة المسيحية حتى

صدر مرسوم ميلان عام ٣١٣ الذى اعترف فيه قسطنطين بالمسيحية كإحدى الديانات الرسمية بالإمبراطورية الرومانية ( أو ربما تحت حكم الإمبراطور « جوليان المرتد » ( ٣٦٠ - ٣٦٣ ) الذى ارتد عن المسيحية ومارس بعض الاضطهاد ضد معتقيها لاسيما أصحاب المناصب منهم فيما أتصور ) . هذا الاجتهاد من أن ذلك الموظف الفار إلى الواحة ربما كان مسيحياً فارعاً بدينه تؤيده بعض العبارات ذات المغزى المسيحى فى مقدمة الخطاب الذى يقول كاتبه إلى المرسل إليه « إننى أصلى للرب الأعظم من أجل صحتك » <sup>(١٣)</sup> وهو ما يوحى أن أطراف الرسالة كانوا من أسرة مسيحية . ولسوف نشير إلى هذه النقطة عن المسيحية المبكرة فى الواحات فى جزء لاحق من هذا البحث فى نهايته .

ونعود مرة أخرى إلى بقية الموظفين الجدد ( من عصر قسطنطين ) الذين يظهرون فى وثائق بردية من الواحات . ففى إحدى الوثائق نجد تعليمات عديدة من وإلى مصر إلى المدير المالى exactor للواحة الكبرى وبعض مرؤوسيه وخصوصاً الموظفين الذين كانت وظيفتهم المطالبة بتسليم إمدادات الزيت من الواحة <sup>(١٤)</sup> . وكانت التعليمات ( الأوامر ) من الوالى إلى « محصلي الزيت فى الواحة » تتعلق بالحاجة الملحة من جانب « أنبل الجند » γενηταιων- τατων στρατιωτων إلى كميات من الزيت من الواحة وكذلك من أسوان مع أوامر صارمة بأن يحضروا معهم هذه الكميات من الزيت والوعيد بغرامة كبيرة تفرض عليهم فى حالة عدم الوفاء بالتزامهم <sup>(١٥)</sup> . أما عن التعليمات الموجهة إلى المدير المالى للواحة

الكبرى فقد كانت بخصوص نصيب الواحة في مدفوعات ضرائب الشحن البحري والمطالبة بالدفع الفوري لها طبقاً للمرسوم الإمبراطوري عن عوائد الدخل في العام السابق ، إذ أن هذه الضريبة عن العام الجارى لم تصل حتى ذلك الحين <sup>(١٧)</sup> . وفي فقرة أخرى من الوثيقة يخطر قائد الشرطة المحلى أو « قائد المائة - εκατονταρχος » المدير المالى للواحة exactor عن قضية مرفوعة ضد اثنين من صغار موظفيه متهمين بإساءة استغلال سلطتهما وسرقة بعض أموال الضرائب <sup>(١٨)</sup> .

وفي وثيقة أخرى فإن رئيس المجلس البلدى - πολιτευομενος بالواحة الكبرى - وهو الموظف الذى أصبح يضطلع بأغلب مهام حاكم الإقليم ( الاستراتيجوس ) فى النظام القديم - يرد على مرسوم صادر من والى إليه بشأن إرسال بعض الورثة من منطقته إلى المحكمة لكى يدافعوا عن أنفسهم ضد اتهامات موجهة إليهم <sup>(١٩)</sup> . وفى رده يحيط رئيس المجلس البلدى للواحة والى علماً بأنه قد حصل من هؤلاء الورثة على ضمانات كافية بشأن أرضهم المتنازع عليها بالإضافة إلى إقرارات مكتوبة ، وأنه ( رئيس المجلس ) قد أرسل إلى والى أحد الموظفين المسئولين عن الإقرارات المكتوبة حتى لا يفوت أنتباه والى أى أمر من الأمور <sup>(٢٠)</sup> .

### - علاقات وتجارة الواحات مع وادى النيل :

وننتقل الآن إلى الحديث عن علاقات سكان الواحات بسكان وادى النيل وتجارة الواحات مع الوادى . لقد سبق أن أثبتنا فى البحث السابق متانة وتنوع هذه العلاقات فى العصر الرومانى . أما

فى العصر الرومانى المتأخر فهناك من القرائن ما يعيد باستمرارىة هذه العلاقات رغم أنه صارت فىما يبدو أقل من ذى قبل .

فى التماس موجه إلى أحد مساعدى الوالى *beneficiarius* من امرأة من الواحة الصغرى <sup>(٢٠)</sup> - كانت تعيش آنذاك فى أوكسيريخوس العاصمة - تتهم فىه اثنتين من جيران أمها المتوفاة بالاستيلاء على مقدار كبير من المنقولات تركته تلك الأم بعد وفاتها ومن بين تلك المنقولات مقدار لا بأس به من الذهب وكمية من الأثاث وبعض الملابس ذات القيمة العالية وأشياء أخرى <sup>(٢١)</sup> . وقد وقعت هذه السرقة حين كانت الإبنة مشغولة فى تجهيز وإعداد جنازة أمها . ويبدو أن الأم المتوفاة كانت سيدة ثرية ، ولكن من غير الواضح إن كانت قد كونت ثروتها هذه فى موطنها القديم فى الواحة أم بعد أن انتقلت إلى مدينة أوكسيريخوس . وفى التماس آخر نجد رجلاً من واحة آمون ( سيوة ) كان يعيش فى ذلك الوقت فى مدينة أوكسيريخوس <sup>(٢٢)</sup> وقد اشترى ربع منزل من رجل كان يملك المنزل بالاشتراك مع سيدتين أخرتين . وقد عطلت السيدتان هذا البيع الأخير للرجل الواحاتى ، وعليه تقدم هذا الشريك الجديد بشكوى إلى الوالى <sup>(٢٣)</sup> الذى أصدر تعليماته إلى موظف قضائى كبير بإقليم أوكسيريخوس هو الـ «لوجيستيس» لتسوية النزاع وتقسيم المنزل تقسيماً عادلاً <sup>(٢٤)</sup> . ولكن الأمر الغريب والمثير بعض الشيء هو المبرر الذى ساقه ذلك الرجل الواحاتى لتعطيل سرائه ربع المنزل من جانب السيدتين من إقليم أوكسيريخوس وهو احتقارهما لمركزه الوضيع <sup>(٢٥)</sup> . هل تنطوى هذه العبارة على نوع من العنصرية من جانب أهل

أوكسيرينخوس' ضد الواحاتيين ؟ لا يمكن للمرء أن يجزم بذلك  
لاسيما في ظل عدم وجود قرائن بردية أخرى تؤكده ، وإن كان  
لا يمكن استبعاد هذا الشعور بالتعالى من جانب الأوكسيرينخيين -  
وبما غيرهم من سكان وادى النيل - تجاه الواحاتيين خصوصاً وأنه  
كان يتم شراء عبيد من الواحات كما رأينا فى المبحث السابق . وفى  
خطاب شخصى من القرن الخامس الميلادى من أبن إلى أمه يطلب  
هذا الأب من أمه أن تبعث إليه بعده أشياء ويكتب لها عن طلبات  
أخرى <sup>(٢٦)</sup> . ومن بين الأشياء التى طلبها من أمه طاقية من  
النوع الواحاتى لكى يلبسها <sup>(٢٧)</sup> . ولا ندرى إن كانت الأم فى ذلك  
الحين فى زيارة لإحدى الواحات أم أن هذا النوع من الطاقيات كان  
مشهوراً فى أماكن وأسواق عديدة من مصر بجودته ولذا طلب الأب  
من أمه أن تشتري له هذا النوع خصيصاً من موطنها وترسله إليه فى  
مكانه .

أما بخصوص منتجات الواحات الزراعية فقد سبق أن رأينا فى  
المبحث السابق عن الفترة لرومانية ما قبل دقلديانوس منتجات مثل  
الشعير والثوم والزيت . أما عن العصر الرومانى المتأخر فقد رأينا أعلاه  
فى هذا البحث تعليمات من والى مصر إلى « محصلى الزيت فى  
الواحة *επαίτηται ελαιου εν Οασει* » أن يحضروا كميات  
الزيت التى يحتاجها الجند بأسرع ما يمكن والا تعرضوا لغرامة  
باهظة <sup>(٢٨)</sup> . وهذا يعنى أن الواحات ظلت منتجاً كبيراً للزيت  
المستخرج من النباتات الزيتية التى تزرع بالواحات . ومن بين  
المنتجات الزراعية الأخرى التى تنمو فى الواحات - كما يتضح من

وثائق العصر الرومانى المتأخر - الكروم التى يصنع منها النبيذ الذى يرد ذكره فى عدد من وثائق تلك الفترة من القرنين الرابع والخامس الميلاديين تحت اسم « النبيذ الواحاتى »<sup>(٢٩)</sup>. كما أن صور الكروم تتضح بجلاء فى عدد من الآثار المسيحية المبكرة فى الواحات وخصوصاً مقابر « البجوات » فى واحة الخارجة كما شاهدها الباحث .

وهناك إشارات وقرائن فى بعض الوثائق البردية من العصر الرومانى المتأخر عن تبادل تجارى بين الواحات ووادى النيل . فهناك مثلاً كشف حسابات لإحدى القرى من جانب اثنين من عمد القرى من قرية « تامبىتى » فى الإقليم الأوكسيرينخيتى موجه إلى مدير حسابات الإقليم ( مراجع الحسابات ) الملقب بالـ « لوجيستيس » ويتضمن كشف حسابات تلك القرية حسابات شهرين عن بيع البردى ومواد الكتابة إلى بابلون والأقليم الأرسينويتى ( الفيوم ) مع أجور العمال الذين أرسلوا مع هذه السلع<sup>(٣٠)</sup> . وفى الأسطر المتبقية من الوثيقة نجد المعنى غير مكتمل بسبب الفجوات فى الوثيقة ، ولكننا نجد فيما تبقى من كلمات بعض ألفاظ مثل μεταφορα التى تعنى « نقل » ثم نجد فى سطر التالى كلمات μικραν Οἶασιν أى « الواحة الصغرى »<sup>(٣١)</sup> وهى فى حالة المفعول به ربما بعد حرف الجر εἰς « إلى » الذى يأخذ هذه الحالة من الإعراب . وهكذا يحق لنا أن نستنتج أن قرية « تامبىتى » من إقليم أوكسيرينخوس التى كانت تصنع وتصدر البردى والمواد الكتابية كانت تصدر جزءاً من هذه المنتجات إلى الواحة الصغرى .

وفى وثيقة أخرى من حوالى منتصف القرن الرابع الميلادى نجد موظفاً يدعى ديمتريوس - كان فيما يبدو مسئولاً مركزياً بالاسكندرية عن الدخل الآتى من احتكار ملح النطرون - يخاطب موظفاً آخر يدعى ايبنايوس كان يشغل وظيفة رئيس المعسكر - praefectus castrorum فى قرية ديونيسياس بالقيوم<sup>(٣٢)</sup> . أما موضوع المراسلة فيتمثل فى طلبه من ايبنايوس أن يولى اهتماماً خاصاً بملح النطرون الذى يجلب إلى الإقليم الأرسينوتى ( القيوم ) سواء من مريوط ( من الشمال ) أو من الجنوب ( من مصر الوسطى والعليا وربما الواحات ) أو من أماكن أخرى فى نطاق اختصاصه وأن يلقى القبض على المهربين ودواب الحمل التى يستخدمونها وأن يرسلهم إلى الإسكندرية أو إلى مرؤوسى الموظف الكبير ديمتريوس الذى أرسل الخطاب فى تيرينوثيس ( وهى أقرب نقطة على النيل إلى وادى النطرون<sup>(٣٣)</sup> - كوم أبو بللو بالبحيرة ) . لكن ما يعنىنا فى شأن هذه الرسالة هو أنها مرسلة إلى ايبنايوس عن طريق واحد من عبيد ديمتريوس كان قد توجه فى ذلك الحين إلى الواحة الصغرى<sup>(٣٤)</sup> . ومن المرجح أن يكون هذا العبد قد أمر من جانب سيده - المدير المسئول والمشرف على احتكار ملح النطرون - أن يؤدى مهمة مماثلة متعلقة باحتكار ملح النطرون والحيلولة دون تهريبه فى الواحة الصغرى ( البحرية ) ، وربما كان يحمل رسالة بنفس المحتوى إلى المسئولين عن الأمر هناك وعلى رأسهم رئيس أو قائد المعسكر - قياساً على ماسبق - خصوصاً وقد رأينا فى وثائق سابقة جنداً متمركزين فى الواحة الصغرى<sup>(٣٥)</sup> .

## - وثائق حفارى القبور فى واحة الخارجة :

والآن نأتى إلى دراسة مجموعة من الوثائق البردية ( منشورة فى المجلد الثانى من بردى جرينفل ) من قرية كوسيس فى الواحة الكبرى أو الإقليم الهيبتي νομος Ιβιτης ( نسبة إلى عاصمته هيبس فى واحة الخارجة ) كما يطلق عليه فى هذه المجموعة من الوثائق التى تغطى فترة سبعين عاماً تقريباً تمتد من حكم فيليب الأول ( العربى ) إلى ما بعد نهاية حكم دقلديانوس ( حوالى ٢٢٤ إلى حوالى ٣١٤ ) . وتتناول هذه المجموعة من الوثائق معاملات مجتمع محلى من حفارى القبور νεκροταφιοι من القائمين على دفن الموتى فى قرية « كوسيس » فى واحة الخارجة .

فى الثنتين من وثائق هذه المجموعة قام أحد هؤلاء الحفارين بتنفيذ عقدين هبة لأحد رفاقه من الحفارين . فى عقد الهبة الأول αποκτησις الذى نفذ عام ٢٤٧ قام صاحب الهبة الحفار الأول أوريليوس بيتوزيريس بن بيتوزيريس بتقديم ربع مجموع أعماله كحفار قبور فى قرية كوسيس والقرى التابعة لها <sup>(٣٦)</sup> إلى رفيقه وزميله الحفار الآخر أوريليوس بيتيخون بن تمارسيس . أما فى عقد الهبة الثانى الذى نفذ بعد الأول بالثنتين وعشرين عاماً سنة ٢٦٩ تنازل بيتوزيريس للمرة الثانية عن ربع μέρος τεταρτον آخر من أعماله إلى بيتيخون <sup>(٣٧)</sup> . من هذه الوثائق وغيرها فى هذه السلسلة نستطيع أن ندرك أنه كانت هناك جبانة كبيرة فى قرية كوسيس مخصصة لدفن موتى هذه القرية وتوابعها من القرى المجاورة . وقد كانت قرية كوسيس والقرى المحيطة بها تشكل مركزاً من مراكز إقليم الواحة

الكبرى يطلق عليه « مركز كوسيس » Τοπαρχία Κυσεως<sup>(٣٨)</sup> ، وقد كان لهذا المركز مكتب التسجيل أو الشهر الخاص به والذي سجلت فيه وثيقتى الهبة المشار إليهما أعلاه . ويتضح من عقود الهبة تلك أن بعض حفارى القبور هناك كانوا على درجة من اليسر وبحبوحة العيش تسمح لهم بتقديم وتنفيذ هبات تطوعية إلى بعض من رفاقهم الذين ربما كانوا محتاجين أو مكافأة لهم على صداقتهم المخلصة أو طيبتهم كما فى حالة عقدى الهبة المذكورين الذين كان سبب الإهداء فيهما طيبة أو لطف εὐνοια المهدى إليه .

وهناك شواهد وقرائن أخرى فى هذه السلسلة من الوثائق تدل على يسر وثراء بعض أفراد هذه الجماعة من حفارى القبور فى كوسيس ، ففى إحدى هذه الوثائق نجد سيدة من حفارى القبور νεκροταφη - وهو حفار قبور من مركز كوسيس - عشرين دراخمة عن طعامها وكساءها خلال الفترة التى خدمت فيها كأمة من بين أربع إماء يعملن بمنزله<sup>(٣٩)</sup> وهذا دليل كاف على مدى ثراء الرجل . وهناك غيره من حفارى القبور ممن كانوا يمتلكون عدد كبيراً من العبيد وكانوا يقومون بعنق بعضهم أحياناً ، ولكن هؤلاء العتقاء كانوا لا يزالون - حتى بعد عتقهم - يعرفون أنفسهم فى الوثائق الرسمية على أن الشخص منهم « من عتقاء .... حفار القبور » كما ورد فى عقد استلام دين مؤرخ بعام ٢٦٥ للميلاد<sup>(٤٠)</sup> . وفى وثيقة أخرى من حوالى منتصف القرن الثالث الميلادى نرى أحد هؤلاء الحفارين من الواحة الكبرى ولديه ثروة كبيرة ومتنوعة المصادر وموزعة فى

أماكن عديدة . ففى هذه الوثيقة يشهر بيتيخون أمام كبير القضاة فى الاسكندرية ἀρχιδικαστῆς تنازله عن كافة أملاكه إلى ولديه بيتوزيريس وبيتيخون ( ولديه من زوجتين ) وإلى ابنتيه وعدد آخر من الأشخاص<sup>(١١)</sup> . وكانت أملاك بيتيخون هذا تتضمن ملكية آلت إليه بالوراثة عن أبيه وأخرى حصل عليها بعقود شراء صحيحة وقانونية . وكانت هذه الأملاك متنوعة فمنها عيون ماء ὑδρεύματα ومناطق صيد وقنص ومناطق قبور لدفن الموتى فى عدة أماكن بالواحة الكبرى ( الخارجة ) مثل هيبس العاصمة والقرى المحيطة بها ، وفى مكان آخر يسمى Πουσι والقرى المحيطة به وفى قرية كوسيس<sup>(١٢)</sup> . كما كانت هناك أملاك أخرى خاصة بـ « بيتيخون » فى نفس الوثيقة ولكن الأسطر التى تتضمن بقية هذه الأملاك مهشمة للأسف .

ومن بين المعاملات الأخرى المسجلة فى هذه الوثائق لهذه الطائفة من الحفارين نجد عقد طلاق بين زوج وزوجته من حفارى القبور فى كوسيس مؤرخ بأوائل القرن الرابع الميلادى . فى هذا العقد نبذ كل من سوليس وسنيبايس زوجته - من حفارى القبور - حياتهما الزوجية « بسبب روح شريرة » - حسب تعبيرهما - ويتفقان معاً على الانفصال والطلاق رسمياً . ويقر الطرفان فى العقد أن كلاهما قد تسلم من الآخر ما يستحق له من حقوق ، ويتضح من سياق الوثيقة أن الأمر برمته قد تمت تسويته ودياً وأن أياً منهما لن يتسبب فى إزعاج للآخر بعد الطلاق<sup>(١٣)</sup> .

فى هذا الجو العام لمجتمع حفارى القبور فى قرية ومركز كوسيس التابعة لمدينة هيبس هناك ملاحظة طريفة وجديرة بالذكر

تتجلى فى الوثائق الآتفة الذكر . هذه الملاحظة هى أن جواً واضحاً من الألفة والود والثقة تشيع فى هذا المجتمع ويمكن استشعارها بشكل ملموس من خلال أساليب وتعبيرات هؤلاء الحفارين فى وثائقهم . فحين نجد أحد هؤلاء الحفارين وقد تنازل عن ربع أملاكه مرتين لزميل له على مدى حوالى عشرين عاماً نرى أن التنازل قد تم فى الحالتين على سبيل الهبة لزميله نظير وده ولطفه <sup>(١١)</sup> . وفى العقد الآخر الذى تنازل فيه أحد الأثرياء من حفارى القبور عن كافة أملاكه - وهو على قيد الحياة - لأولاده وبناته وأشخاص آخرين كان دافعه إلى ذلك « رقة هؤلاء وصادق مودتهم » <sup>(١٢)</sup> . ومن ناحية أخرى فإن ولذى هذا المهدي الكريم لم يعبراً على الإطلاق عن اعتراضهما أو امتعاضهما أن أناساً آخرين سوف يشاركونهما فى أملاك أبيهما ، بل على العكس فإنهما عبراً عن رضائهما وإقرارهما بما أرتضاه أبوهما وأكداً أنهما لن يقوما بملاحقتهم قضائياً ولن يثيرا أية مشكلة بشأن الملكية المهداة لهؤلاء الناس <sup>(١٣)</sup> . وحتى عندما تعرضت الحياة الزوجية لزوجين من حفارى القبور للتعثر والفسل كان السبب - من وجهة نظرهما - هو « روح شريرة » <sup>(١٤)</sup> ألت بهما ، ولم يلق أحدهما باللائمة على الآخر وتم الانفصال بصورة ودية وبلا منازعات وردّ كل منهما للآخر مستحقاته . ولعل السبب فى هذه الروح السمحة فى هذا المجتمع من حفارى القبور هو أن رائحة الموت والعالم الآخر قد أوحى إليهم بأنه ما من شىء يستحق الصراع والنزاع فى هذا العالم الفانى .

## - المسيحية فى الواحات :

فى هذا الجو من السماحة والنوايا الحسنة وفى هذا المكان النائى البعيد عن أيدي السلطة المركزية فى الأسكندرية لابد أن أتباع ومعتقلى الديانة المسيحية الناشئة أو حديثة العهد نسبياً قد وجدوا ضالتهم فى ملجأ آمن أيام الاضطهادات التى مارسها الحكام الرومان ضد الديانة الجديدة وخصوصاً اضطهاد دقلديانوس الشهير وعصر الشهداء فى بدايات القرن الرابع للميلاد . ولدنا فى الوثائق البردية واحدة من أقدم الإشارات إلى المسيحيين فى مصر من بين هذه الجماعة الطيبة المتسامحة من حفارى القبور فى الواحة . هذه الوثيقة عبارة عن خطاب من شخص مسيحي - وهو كاهن *presbyter* فى الواحة الكبرى - إلى أحد رفاقه من الكهنة المسيحيين فى مكان آخر ( غير محدد بالوثيقة ) يخبره فيه عن « امرأة من المدينة *πολιτικη* ، لاندري أية مدينة وهل هى الاسكندرية ) أرسلتها ( أو بالأحرى نفتها ) السلطات إلى الواحة ، وأنه قد عهد بها إلى عناية أولئك الرجال الأخيار الصادقين من حفارى القبور » وأنه يتوقع وصول ابنها نيلوس <sup>(٨٨)</sup> . إن هذا الكاهن بعباراته المسيحية الواضحة الدلالة فى خطابه - مثل « أحبيك بتحية الرب » و « من بطرك من الإخوة فى الرب » ، و « عندما يحضر ( بعناية ) الرب » <sup>(٩١)</sup> - لابد أنه أخذ على عاتقه حماية وتيسير أمور وإقامة أولئك المسيحيين الذين نفتهم السلطات الحاكمة إلى الواحات من أمثال تلك السيدة وولدها الذين يبدو واضحاً أنهما كانا من المسيحيين المضطهدين من قبل السلطات والمنفيين إلى الواحة <sup>(٩٢)</sup> .

وهكذا فإن عقاب هؤلاء المسيحيين - من وجهة نظر السلطات الحاكمة - تحول ليصبح نوعاً من المكافأة لهؤلاء المنفيين : إذ أصبحوا - فى تلك البيئة الجديدة - يعيشون بين رفاقهم وإخوانهم من المسيحيين المقصودين فى عبارة « وقد عاهدت بها إلى عناية أولئك الرجال الأخيار المؤمنين καλοis και πιστοis من حفارى القبور » تحت إشراف هذا الكاهن المسيحى . هذا التنظيم السرى من أنباع العقيدة المسيحية - فى الواحات وأماكن أخرى - لابد أنه كان على أعلى درجة من السرية والتنظيم الفائق . وبعد نهاية اضطهاد دقلديانوس بنجد خطاباً آخر ( فى بردى جيسن ) من مسيحى فى الواحة الكبرى إلى ابن له يدعى ستيفانوس - وهو شماس كان فى ذلك الحين فى مكان آخر ربما كان العاصمة « مدينة هيبس » - وكذلك إلى أخيه ورفاق آخرين<sup>(٥١)</sup> . هذا الخطاب هو خطاب شخصى إلى ذلك الابن ويتضمن أموراً عن تجارة الكتان والملابس من سترات وغيرها ومعاملات مالية أخرى مع أشخاص آخرين<sup>(٥٢)</sup> ، ولكن على الرغم من هذه التعاملات المالية والتحيات المرسلة إلى الأقارب فإن الأب يحث ولده - فى موضع آخر من الرسالة - على القدوم إليه هو وأخوه بأسرع ما يمكن لكي يصطحبانه معهما<sup>(٥٣)</sup> . ويتكرر هذا الطلب مرتين بالحاح فى الخطاب ، ويبدو أن ذلك كان هو الغرض الرئيسى من كتابة الخطاب من الأب إلى الأبن . ولكن من غير المحتمل أن يكون الدافع وراء هذا الطلب من الأب إلى ابنه هو اضطهاد دينى تجاه المسيحيين لأن الخطاب مكتوب بعد عام ٣٠٩ ، أى نهاية الاضطهاد الكبير ولأنه احتوى على قدر كبير من

الأمر الديني من تجارة ومعاملات مالية . وفي نهاية الخطاب يذكر الأب أنه قبل مجيئه إلى الواحة كان قد توجه إلى ذلك المكان<sup>(١١)</sup> (الموجود به أولاده ورفاقه ) ، ولكن للأسف تتهشم الأسطر الباقية (سطران ) بعد تلك المعلومة .

ومن حوالي منتصف القرن السادس الميلادي تعلم من إحدى الوثائق ( من بردى فلورنسا ) أن منصب الشماس - تلك الوظيفة الكهنوتية المسيحية - عن أهل الواحات كان مقره جبل بقرية أفروديتي في إقليم أنتايوبوليس<sup>(١٢)</sup> ( في شمال سوهاج الحالية ) . ربما كان سبب ذلك هو تدهور أحوال الواحات في تلك الفترة . في هذه الوثيقة يعرض أحد عمال الزيوت من تلك القرية استئجار ثلث معصرة زيوت ελαιουργιον خاصة بشماس الواحاتيين في القرية ، وكانت مدة عقد الإيجار المقترح لمدة عامين<sup>(١٣)</sup> .

من الوثيقتين السابقتين نرى أن رجال الكهنوت المسيحيين في الواحات لم يكونوا متفرغين لواجباتهم الكهنوتية وإنما كانوا يمارسون حرفاً أخرى تدر عليهم ربحاً .

هذه نبذة بسيطة عن المسيحية في الواحات حسب الوثائق المتاحة ، ولكننا سنلقى مزيداً من الضوء على المراحل المبكرة لظهور المسيحية وانتشارها في الإمبراطورية الرومانية عموماً وفي مصر خصوصاً من خلال كتابات المؤرخين الرومان والمفكرين الوثنيين والمسيحيين والوثائق البردية في المبحث القادم من هذا الكتاب بإذن الله .

### - جوانب متفرقة من حياة الواحاتين :

نعود الآن مرة أخرى إلى مجموعة برديات جرنفل ، ولكن لكي نعالج هذه المرة بعض الشؤون والمعاملات خارج نطاق جماعة حفارى القبور فى قرية « كوسيس » ، إذ تتصل المعاملات هذه المرة بسكان آخرين فى الواحة الكبرى وتلقى بعض الأضواء المتفرقة على جوانب من حياتهم .

فهناك - على سبيل المثال - عقد دين وآخر لرد دين آخر . فى عقد الدين المؤرخ بالفترة الواقعة بين ٢٩٠ و ٣٠٤ للميلاد يقر أوريليوس سوريس - وهو أحد سكان قرية كوسيس - بأنه قد استلم مبلغ ثلثتين ( ٢ تالنت ) من أوريليوس بستانثوس ، وهو أحد حراس حامية ديوسبوليس ومقيم بالواحة . ويتعهد سوريس برد مبلغ الدين مع الأربع أو الفوائد المقررة عليه ، ولكن من الغريب أن تاريخ رد الدين غير محدد - على خلاف المألوف - ويقول المدين ببساطة - « إلى حين السداد ἀχρι αποδοσεως » . وحسب نص العقد فإن من حق الدائن ( المقرض ) - فى حالة عدم الوفاء بالدين - الاستفادة من كافة مصادر دخل المدين<sup>(٥٧)</sup> ، ولكن دون تحديد كذلك لكيفية أو مدة هذه الاستفادة . وفى وثيقة أخرى عبارة عن عقد لرد دين مقداره ألف دراخمة بفوائدها ترد زوجة المدين الدين وفائدته نيابة عن زوجها إلى ابن ووريث الدائن الأصلى الذى توفي<sup>(٥٨)</sup> . وفى عقد رد الدين يقر ابن الدائن برد مبلغ الدين إليه ويتعهد بعدم المطالبة بالدين مستقبلاً . أما الطريف فى الوثيقة فهو أن ضمان الدين كان يتمثل فى اثنتين من عيون الماء - ὑδρευμα-

τοα كان الدائن قد اشترط في عقد الدين الاستفادة منهما لمدة خمسة أيام في حالة عدم دفع الفوائد عن كل شهر ، أما الآن وبعد سداد المبلغ الأصلي للدين كاملاً فإن الدائن قد تنازل كذلك عن أى حق أو مطالبة باستغلال البترين<sup>(٥٩)</sup> .

وفي وثيقة أخرى من هذه المجموعة يشتري أحد سكان قرية كوميسس بالواحة الكبرى ناقة بيضاء اللون من جندي من الفرسان من الفرقة التراجانية الثانية التي كان مقرها آنذاك تنتيرا (دندرة)<sup>(٦٠)</sup> . وكان ثمن الناقة ٩ ( تسع ) تالنتات من الفضة بالعملة التي سكها دقلديانوس في أواخر القرن الثالث ، وتمت عملية البيع في دندرة<sup>(٦١)</sup> . ويبدو ثمن الناقة مرتفعاً للغاية ، ولكن ذلك يعكس المستوى العالي من التضخم في ذلك الحين بسبب انخفاض قيمة العملة مما دفع دقلديانوس إلى محاولة معالجة هذا الوضع المتردى بإصدار مرسومه « عن أسعار السلع المعروضة للبيع - de pretiis re- rum venalium »<sup>(٦٢)</sup> .

من الوثائق المذكورة أعلاه نلاحظ أمرين : الأول هو ما يمثل البيئة الواحاتية الصحراوية من عناصر لها أهميتها الخاصة في تلك البيئة مثل عيون الماء والجمال ( الإبل ) ، والثاني التعاملات التي كانت تتم بين سكان الواحات وجنود الحاميات والفرق الرومانية في الواحات وأنحاء أخرى من مصر العليا .

وفي وثيقة أخرى يشتكى أحد سكان توبارخية ( مركز ) كوميسس إلى والي مصر من أن امرأة ومعها زوجها الذي يبدو أنه كان أحد كبار أعضاء المجلس البلدى πρωτανευς ولديهما قد

اختطفوا زوجته وأطفاله بحجة أنهم عبيد . ولكنه يؤكد أن زوجته وأطفاله لم يولدوا أحراراً فقط ، بل أن هناك إخوة لزوجته على قيد الحياة وأنهم من الأحرار<sup>(١٣)</sup> . هذا بالإضافة إلى ما ذكره فى بداية الالتماس من أنه متزوج من امرأة حرة تنحدر من أبوين من الأحرار<sup>(١٤)</sup> . وهذا الموقف يدعم من جديد ما سبق أن نوهنا إليه من نظرة دونية إلى أهل الواحات من جانب بعض أهل الوادى أو عليه القوم واعتبارهم عبيداً أو ما شابه ذلك حتى وإن لم يكونوا كذلك (أنظر موضع الحاشية ٢٥) .

أخيراً وليس آخراً نختم موضوعنا بوثيقة طريفة من وثائق هذه المجموعة . هذه الوثيقة عبارة عن خطاب من شخص يدعى ميلاس من الواحة الكبرى إلى أشخاص آخرين لابد أنهم كانوا فى مكان ما بعيداً عن الواحة . ويقول ميلاس فى خطابه لهؤلاء الأشخاص أنه قد أرسل إليهم جثة أخيهم فيبيون ودفع نفقات نقل تصل إلى ٣٤٠ دراخمة عن نقل الجثة ، ولكنه اندهش من تصرفهم حين استلموا فقط المتعلقات المرسلة مع الجثة ورفضوا استلام جثة أخيهم المتوفى<sup>(١٥)</sup> . ورداً على تصرفهم وسلوكهم هذا بعث إليهم ميلاس بكشف حساب يتضمن النفقات التى أنفقها على شقيقهم أثناء مرضه وبعد وفاته بالإضافة إلى مصروفات نقل الجثة ، وبلغ مجمل ما أنفق عليه ٥٢٠ دراخمة . وكان حساب النفقات الأخرى - بخلاف مبلغ النقل - هو كالاتى : ٦٠ دراخمة بالعملة القديمة (قبل تعديلات دقلديانوس) أنفقها على الدواء والعلاج ، ٢٨ دراخمة ثمن قارورتين من النبيذ فى اليوم الأول ( من الوفاة فيما

يبدو ، ١٧ دراخمة عن الطعام ، ١٢ دراخمة ثمن عيارين من الزيت ، ٢٠ دراخمة ثمن أردب من الشعير ، ٢٠ دراخمة عن (الكفن ) من قماش هندي رقيق σιτδσσω٧ بالإضافة إلى أجرة الحانوتي الذي كفنه <sup>(٦٦)</sup> .

لعل الوثائق المذكورة في هذا المبحث وسابقه تكون قد ألقت قدراً معقولاً من الضوء على بعض جوانب الحياة والمجتمع في الواحات على مدى العصر الروماني يضاف إلى الأدلة الأثرية من خلال المكتشفات الحديثة التي تفصح عنها جهود علماء الآثار .



## الحواشی

- 1- An article already published in the Acta of the International Colloquium about "The Relations between Rome and Egypt in Classical Antiquity". Cairo, 6 - 9 Feb..1989.
- 2- H.J. Llewellyn Beadnell, An Egyptian Oasis, an account of the Oasis of Kharga, London, 1909, p. 107.
- 3- H.I.Bell, Egypt from Alexander the Great to the Arab conquest, Oxford, 1948, pp. 99 - 102; cf. also the chapter written by Bell in the Legacy of Egypt, Oxford, 1943 "Egypt and the Byzantine Empire", pp. 333 - 334.
- 4- Cf. P. Oxy. 2793, secondc/ third century A.D., 11. 6 - 7; P. Ox. 3362. Late 2<sup>nd</sup> century, 11. 16 - 17.
- 5- P. Amherst 137, Ashmunen, 288 - 9 A.D., 1.1 κῖρ (ατιστω) επιστρ (ατηγω) Επτανομιας και Οασεως Μικρας (αρα)....
- 6- P.Ox. 888, Late 3<sup>rd</sup> or early 4<sup>th</sup> century A.D., 1.8: ε]ναρχω εξηγητη Οξυρυγχ[του κ]αι Μικρας Οασεως.
- 7- P.Ox. 1204, A.D. 299, 11. 3 - 5, 21 - 22.
- 8- Ibid., 11. 6 - 8: κατα καιρον εκεινον ειναι εν τη Μικρα Οασει προς εκσφονευουσιν των εκεισει διακειμενων στρατιωτων εκ προσταξεως του κυριου μου του διασημοτατου επαρχου Αιγυπτου Αιλιου Πουβλιου.....etc. cf. also 11. 18-19, 1.23.
- 9- P.Ox. 2766, A.D. 305, 11. 4-6: [H.P.CI]παρχ Αυρηλιου Τρυφωνος Θωγιου εξηγ(ητευσαντος)

βου(λευτου) της λαμ(πρας) και λαμπ(ροτατης)  
Οξ(υρυγγειτωγ) πολεως επιμελητου σιτοκριθου  
ανσκομιζομενου επι την Μικραν Οασιν.

10- Ibid., 11. 12, 16 - 17.

11- Ibid., introduction, and note on l. 5.

12- P. Leipzig III, Provenance unknown, Handwriting of  
the 4<sup>th</sup> century A.D., 11. 14 - 17: Γνωθι δε, κυρι - ιε,  
μου αδελφε, οτι αδελφος σου ηλθεν απο τ[ου.....]  
παγου, εχων παραίποσιτουρα[ν] εις την Οασιν  
ευθυ| καί εν αυτη εστιν.

13- Ibid., 11. 3 - 4:

προ μεν [πα]ντων ευχομαι τω υπιστω Θε[ω] περι  
της σης υγιας και ολοκληριας....

14- P. Leipzig 64, Thebes, c. 368 A.D., 11. 1 - 2:  
Φλ(αυιος) Ηρακλεος ο λαμπροτατος ηγεμwn  
· Ἀσκληπιαδη και Φιβωνι οφ  
ικιαλίοις | απαιτηταις ελαιου εν Οασει χαιρειν.  
L. 9: Φλ(αυιος), Ηρακλειος ο λαμπροτα[τ]ος  
, ηγεμwn [...]εξακτορι Οασε [ως μεγαλης (?)]  
χαιρει[ν].

15 - I bid., 11. 1 - 8.

16 - I bid., 11. 9 - 20.

17- Ibid., 11. 50 - 60: Φλ (αυιος) Αριος (εκατονταρχος)  
εξακτορι Οασεως.

18 - P. Leipzig 36. The Great Oasis. 376/78 A. D., 11. 1 - 6:  
Φλαυιωι Αιλιωι Γεσσιωι τωι λαμπροτατωι  
ηγεμ[ο]νι Αυρηλιος Ισχοβουλος πολιτευομενος

Οασεωσ μεγαλαης χαιρ[ει]ν. προσ[τ]αγμα  
εκομισαμην π(αρα) της σης λαμπροτητος, κυριε.  
το κελευον μοι παρ[α] πεμψαι εις το  
δικ[ασ]τηριον τους κληρονομους (their names)  
μ]ετ[η]λλ[α]χ[ο]των [...] ρ.ους τους ζ[η]τουμε] νους  
αποκριν[ας]θαι υπερ αυτων ε[ν] τω δικαστηριω  
[προς] τα επενεχ[θεντ]α επυ'εαυτου[ς].

19 - *Ibid.*, II. 6 - 11.

20 - P. Ox. 1121. Oxyrhynchus. A. D. 295. II. 2 - 5.  
Αυρηλιω Αμμωνιω β(ενε)φ(ικαριω) επαρχου  
Αιγυπτου παρα Αυρηλιασ Τεχσιος Διοδωρ[ο]υ  
μητρος Τεχσιος απο της Μικρας Οασεωσ  
καταγεινομενης εν τη λαμπρα και λαμπροτατη  
Οξυρυγγειτων πολει.

21 - *Ibid.*, II. 18 - 20: επισταντες τοις καταλιφθεισι  
υπ'αυτης κεινουμενοις τε πλειστοις, χρυσω ουκ  
ολιγω, ενδομενεια τοιαυτη αισθητι  
πολυτειμοτατη, και αλλοις.

22 - P. OX. 3126. Oxyrhynchus. A. D. 328. II. 1 - 2:  
παρα Αυρη[λιου] Καστορος Παραμμω]ν[ος α]πο  
της Αμμ[ωνιακης] καταγινομεν[ου εν τη λα]μ[μ] (πρα)  
και ..... Οξυργχιτω[ν πολ]ει. Cf. also col. ii. II. 4 - 5  
of which the reading is nearly complete.

23 - *Ibid.*, col. II. II.. 4 - 13.

24 - *Ibid.*, II. 1 - 3.

25 - *Ibid.*, col. II. II. 10 - 11:  
μετριωτητος καταφρωνουντας, εκ τουτου καταφει  
γω προς τους σους ποδας

του [ἰαξιῶν ἐλεσαντα μου το μετριον .

26 - P. Ox. 1300. 5<sup>th</sup> century A. D.

27 - Ibid., 11. 9 - 10:

και θελ[η]σον λαβιν | το κουκλιν το  
Αυασιτικον παρα..... κτλ. εινα φο[ρω τουτ] ο ερχ  
ομενος.

28 - See notes 12, 13.

29 - P. Ox. 3425. A. D. 359 - 365. 11. 1 - 2:

οινου Οασιτικουι | σπατια δ; P. Ox. 2048. 5<sup>th</sup> cent.  
A. D. 11. 1 - 2: Οινου Οασιατικου| σπαθ(ια) δ.

30 - P. Ox. 859. Oxythynechus. A. D. 305. 11. 12 - 15:

- τιμης χαρτου και γραπ[τρων...] . ελιασ εργατωνι  
ο [τριων απο- σταλεντ[ων...]  
επι Βαβυλωνα (δραχμαι) ρκ, | τιμης χαρτου και γρ  
απ[ρων].....ελι]ας αλλου εργατου ενος |  
[αποστ]αλεντων επι [την.....] ! τωγ πολιν  
(δραχμαι) ρ[.

31 - Ibid., 11. 18 - 19. cf. also *Grundzuge und*  
*Chrestomathie* 47.

32 - P. Lond. II 231. PP. 284 - 85. Alexandria? A. D. 346  
(*Grundzuge und Chrest.* 322) The two introductions.

33 - Ibid., 11. 10 - 18. and notes on lls., 4. 13.

34 - Ibid., 11. 8 - 10: και νυν δε δια | του ημετερου  
παιδος

Σαραπιωνος απερχομεν εν τη Οασει τα αυτα  
δηλω.

The Small Oasis is meant here. Cf. P. Lond. 231. 1. 9.

note. and Grundzuge 322. introduction.

35 - Cf. notes 6, 9 and 13.

36 - P. Grenfell II. 68. A. D. 247 11. 3 - 8: ομολογῶ  
χαριζεσθ[α]ι σοι | χαριτι ἀναφαιρειω και  
ἀμετανοητω, εὐνοίας ἐν[εκ] ἐν ἀμετανοη [τῷ] ἡν  
ἐδειξας εἰς ἐμε, ἀπο τῆς ὑπαρχούσης μοι κηδείας  
νεκροταφικῆς ἐν Κυσεὶ με [τα] και | τῶν κοιμῶν  
τ]ῆς Κυσεως μέρος τέταρτον ἀπο | τοῦ νυν μεχρ[ι]  
παντος.

37 - P. Grenfell II. 70. A. D. 269. 11. 7 - 10. Roughly the  
same from as that in the previous note.

38 - P. Grenfell II. 76. A. D. 305 - 306. I. 1: Σουλὶς  
νεκροταφὸς τοπαρχίας Κυσε[ως] ; 78 A. D. 307, 11.  
2 - 3: παρὰ | Συροῦ Πετεχωντος νεω[τερου]  
ἐξωπυλитоῦ ἀπο τοπαρχίας Κυσεως τῆς Ἰβιτῶν  
π[ολεως].

39 - P. Grenfell II. 75. A. D. 305. 11. 1 - 7: Ταπαους  
Πια[ουτ]ῶ[ς] νεκροταφῇ Μωθ[ε]ι-τῶν π[ολεως]  
Κι[σιαν]ν[ω] Κασινος νεκροταφου | Τοπαρχ[ια]ς  
Κ[υσεως] χαιρεῖν. ομολογῶ τέτρο-| φεοκεν[αι] σοι  
το τέταρτον μέρος τῆς δου | λίας. ἐσχον [α] πο  
σου τὰ τροφία και τὸν ἡμᾶ-|τισμον ἀργυρίου  
Σεβαστῶν νομισματος ἐν νο ὑμοῖς ταλαντα  
εἰκοσιν.

40 - P. Grenfell II. 69. 11. 4 - 6: Πε[τε]χων  
Πολυ[δευκου]ς...]. κεκ [..... ]. [.....]. | Πε-|τοσ[ιρ]ιος  
ἀπελε [υθερος Πετ] ἐχωντ [ος] τοῦ [ιρ] νεκρο  
[ταφου ἀπο] Κυσεως Κυσιτιδι | Αὐρηλια ... κτλ.

- 41 - P. Grenfell II. 71. A. D. 244 - 248. col. I. 11. 3 - 11. 3 - 11: col. II. 11. 1 - 6
- 42 - Ibid., col. I. 11. 11 - 17: ομολογῶ χαριζέσθαι ὑμιν  
χαριτι ... κτλ. ἐξ ἰσου μερους παντα τα ὑπαρχοντα  
μου τ[α] δ' ἐλθοντα εἰς ἐμε| ἀπο κληρονομίας του  
πατρος και ἀπο δικαία[ς] θνης ἡ' τοι μερεσι ὑδρευ  
-| ματων η  
κυνη-γικοις τοποῖς και μερεσι κη[δει]ας νεκροταφ  
ικης ἐν Ἰβ| και ταις περι κωμαις πασαις ὁμοίως κα  
ι ἐν Πουσι και ἐν ταις περπ| κωμαις  
πασαι[ς μετα] της Κυ[σ] εως και.....
- 43 - P. Grenfell II. 76. A. D. 305 - 306.
- 44 - P. Grenfell II. 68. 11. 4 - 5: εὐνοίας ἐν[εκ] ἐν|  
και ἀμετανοη[τῶ] ἡν ἐδειξας εἰς ἐμε: 79. 11. 7 - 8.
- 45 - P. Grenfell II. 71. 11. 11 - 12:  
ὁμολογῶ χαριζέσθαι ὑμῖν χαριτι αἰωνία και  
ἀνα-| φαιρετῶ εὐνοίας χαρὶν και φιλοστοργίας.
- 46 - Ibid., col. 2. 11. 6 - 10: Πρὸς - | ὁμολογοῦσιν δε και  
οἱ προκίμενοι υἱοὶ Πετοσιρι κ[αι] Πετεχων εὐδο - |  
κεῖν πασι τοῖς ἐνκεγραεμνοῖς και μὴ  
μετελευσεσθαι αὐτοὺς | περὶ μηδενος ἀπλως, μηδε  
ἐξεστῶ ἡμῖν προσενεγκιν γραμματα | ἐξ ὀνοματος  
του πατρος ἡμῶν κατὰ τῶν ὑπαρχόντων.
- 47 - P. Grenfell II. 76. 11. 3 - 5: ἐπὶ ἐκ τινος πονηρου  
δαίμο-| νος συνεβη αὐτοὺς ἀποζευχθαι ἀλλήλων  
την κοι-| νην αὐτῶν συνβ| ῶσιν.
- 48 - P. Grenfell II. 73. Late third century A. D. (Reign of  
Diocletian). 11. 7 - 15: οἱ νεκρο-| ταφοὶ ἐνηνοχασιν

ενθαδε| εις το εσω την πολιτικην την | πεμφθεισαν  
 εις ουσιν υπο της | ηγμονιας και ταυτην πα-  
 |ραδεδωκα τοις καλοις και πι - ιστοις εξ αυτων  
 νεκροτα-|φων εις τηρησιν εστ'αν ελ-|θη ο υιος  
 αυτης Νειλος.

- 49 - Ibid., 1. 3:  
 εν Κ(υρι)ω χαιρειν; 11. 5 - 6: και τους παρα σοι  
 παντας | α[δ]- ελφους εν Θ(ε)ω; και | οταν ελθη  
 συν Θεω.
- 50 - Ibid., 1: 10. note.
- 51 - P. Giessen 103. the Great Oasis. 4<sup>th</sup> cent. A. D. (after 309).
- 52 - Ibid., 11. 9 - 20:  
 Ενεγκον δε μοι | ἔρχομ[ε]νος τας τρις λιτρας των  
 σιλιπιων και τα αργυ-|ρια απο [το]υ παστοφορου |  
 δεξαι και αγορασον μοι | αυτα εν πορφυραις  
 .....κτλ.
- 53 - Ibid., 11. 6 - 9: Αναγκαι-|ω[ς δε γραφω σοι ο]πως  
 ταχεως] η[μας καταλ]αβε πρι του ε. [... cf. also]  
 1. 20 - 23: Ενεγκον δε τον | αδελφον σου Ιερακα  
 συν | σοι, αλλα παντως ταχε - | ως ημας  
 καταλαβε.
- 54 - Ibid., 11. 33 - 36:  
 εγω δε οτι κριν του εμε ελθειν εις | Οασιν εκι  
 προσ εγενε-| το.
- 55 - P. Florence III. 285. Aphrodites kome (Antaiopolis).  
 A. D. 552. 11. 4 - 5: [Τ]ω δικαιο της υμας  
 διακονιας καλουμενης του Οασιτων κεκτημενης

εν τω ορει | [κω]μης Αφρ[ο]διτης του  
Ανταιοπολιτου νομου....

56 - Ibid., 11. 7 - 11.

57 - P. Grenfell II. 72. A. D. 290 - 304. 11. 6 - 10:  
ομολογω ηριθμησθαι παρα σου εις ιδιαν μου  
χειραν αργυριου | Σεβαστων νομισματος  
ταλαντα δυο, γι(ενται) β, απερ σοι απο-|δωδον  
συν τοις επισυναχθεις τοκοις αχρι απηοδοσεως.  
| ει δε μη αποδω, εξεσται σοι χρησασθαι κατα  
παντιας μου ευποριας.

58 - P. Grenfell II. 69. A. D. 265. also the village of Kusi  
in the Great Oasis. cf. note 38.

59 - Ibid., 11. 22 - 27;  
και μηδενα | λογον εχειν προς αυτην αυτον η  
αλλον τινα των αυτης απο του νυν περι τε των |  
προκειμενων (δραχμων) Α η τοκων η π[ι]ερι των |  
δηλουμενων ημερων πεντε [η των] προ - |  
κειμενων υδρευματων η περι αλλ[ου] τινο]ς  
αηλως....

60 - P. Grenfell II. 74. A. D. 302. 11. 1 - 5.

61 - Ibid., 11. 6 - 9: ομολογω πε[π]ρακεναι σοι [εν  
Τε]ν[υ]τρη καμηλον | θηλειαν λευ[κο]χρωμον [εν  
τω εν] εξτωτι η (ετει) και ιζ και η' | Πμης της  
π[ρ]ος] αλληλους [συμπ]εφωνημενης αργυριου |  
καινου Σεβα[στω]ν νομισ[ατος] ταλαντα εννεα.

62 - Ibid., introduction.

63 - P. Grenfell II. 78 A. D. 307. 11. 9 - 13: και τ] ους

προκειμεν - ους συμ - | βιον [τ]ε και παιδας ε  
[...εις] την εαυτων εσ[τ]ιαν | καθ' ειρξαν.  
δουλιο[ν γενοσ? ελευ] θεροις προσαπτον -]τες; ων  
απαν μεν [πεφυκεν ελ] ευθερον ελευθεροι, δε νυν  
περιεισι δυγγε[νεις α]δελφοι.

64 - Ibid., 11. 3 - 5:

εισαγομην εμαυτω γυ-|ναικα, [ο]μοφυλον τσεκ  
[...ελ] ευθεραν εξ ελευθερων | γονεων.

65 - P. Grenfell II. 77. Reign of Diocletian. 11. 8 - 12:

και θαυμαζω πανυ | [οτι] αλογως απεστητε μη  
αραντες | [το

σ]ωμα του αδελφου υμων, αλλα συλεξαντες οσα  
ειχειν και ουτως απεστητι...

66 - Ibid., 16 - 33: εστι δε τα αναλωματα τιμ(η)

φαρμακου παλ(αιαι) (δραχμαι) ξ, τιμ(η) οινου τη  
πρωτη ημερα χο(εσ) β παλ(αιαι) (δραχμαι) λβ  
[υπ(ερ)] δαπανης εν ψω-|μιοις και προσφαγοις  
(δραχμαι) 15: [τ] ω νεκροταφω εις, το, ορος |  
μετα τον γεγραμμενον | μισθον, χο(υν) ενα  
(δραχμαι) κ. | ελαιου χο(εσ) β (δραχμαι), β, κριθη  
(αρταβη) α (δραχμαι) κ, τιμ (η) σινδονος  
(δραχμαι) κ, | και μισθου ιδ προκ  
(ειται)(δραχμαι) τμ / επι του λ[ογο]υ της | ολης  
δα[η]ανης παλαιου | νομισματος δραχμαι |  
πεντακοσαι εικοσι, γι(ενται) φκ.



## الباب الخامس

### المسيحية المبكرة



# المبحث الحادي عشر

## أضواء علي المسيحية المبكرة

---

بحث منشور ( باللغة العربية ) في كتيب مصادر عن دار المعرفة الجامعية - الإسكندرية

طبعة أولى ١٩٩٣ - طبعة ثانية ١٩٩٧ .



## ١ - المسيحية المبكرة من خلال كتابات المؤرخين الرومان والمفكرين الوثنيين ورجال الكنيسة

الفرض من هذا البحث كما يتضح من عنوانه إلقاء ضوء جديد - قدر الإمكان - على نشأة وانتشار الديانة المسيحية. وعلى الرغم من صعوبة هذه المهمة لأن المسيحية كديانة قد كتب عنها الكثير فما عسى باحث أن يضيف لما هو معروف عنها، إلا أن الأمر ليس بمستحيل من زاوية تخصص الباحث وهو التاريخ اليوناني والروماني واعتماده على مصادر تلك الفترة من كتابات المؤرخين المعاصرين واعتماده كذلك على الوثائق البردية المعاصرة لذلك الحدث وهو نشأة وانتشار المسيحية. الباحث إذن لن يتطرق إلى الحديث في الأمور العقائدية واللاهوتية فهي ليست من تخصصه في شيء وإنما سيتناول الموضوع من منظور تاريخي يركز على الوثائق وشرحها وتحليلها والخروج منها بمعلومات قد تلقى أضواء جديدة على بعض النقاط والتفاصيل .

ولما كانت الوثائق البردية المتصلة بالموضوع من القرنين الأول والثاني الميلادى تكاد تكون نادرة لأن المسيحيين الأوائل في تلك الفترة كانوا يعتقدون بياتهم بشكل سرى حتى لا يتعرضوا للمضايقات والاضطهاد من قبل الإدارة الرومانية كما سرى على مناحات هذا البحث فإن اعتماد الباحث عليها سيكون محدودا نسبيا. هذا يعني أن المسيحية لم تنعكس في وثائق ومراسلات معتققيها في تلك الفترة بالإضافة إلى أنه لم تكن هناك أية إشارات عن المسيحية في الوثائق القانونية والإدارية وما شابهها من تلك

الفترة، وإن كان هذا لا يمنع من وجود بعض القرائن المتصلة بالمسيحية فى بعض البرديات الأدبية مثل مقتطفات من إنجيل يوحنا اتفق علماء البرديات إلى نسبتها للنصف الأول من القرن الثانى الميلادى ، وربما كانت من العقد الثانى من ذلك القرن وتعتبر أقدم قطعة موجودة من الكتابات المسيحية كما أنها تنقض رأى القائل بأن الإنجيل الرابع لم يكتب إلا فى فترة متأخرة من القرن الثانى ، كما عثر فى أوراق البردى من فترة لاحقة فى القرن الثانى ( ربما بين ١٢٥ - ١٦٥ م) على شذرات من إنجيل غير معروف وهى شذرات من البردى من المتحف البريطانى نشرها العالمان ت . سكيت وهـ . ل . بيل عام ١٩٣٥ م. كما أن هناك بردية من قرية كرانيس القديمة بالفيوم هى عبارة عن أنشودة غنوصية عن المسيح من القرن الثانى مما يدل على وجود هذه الهرطقات فى مصر الوسطى فى القرن الثانى الميلادى<sup>(١)</sup> .

هذه البرديات الأدبية المتصلة بالمسيحية من القرن الثانى الميلادى تعتبر من ناحية دليلاً قوياً على انتشار المسيحية فى مصر خلال ذلك القرن وحاجة التجمعات المسيحية إلى كتابة وتدوين الأناجيل المعروفة حينئذ للتعرف على شئون دينهم، ولكنها من ناحية أخرى لاتعطينا فكرة واضحة عن كيفية دخولها أو انتشارها فى مصر أو عن المسيحيين الذين دونوا هذه الأناجيل أو استعملوها. إن البردى الوثائقى عن المسيحية فى مصر يبدأ فى الواقع مع بداية النصف الثانى من القرن الثالث الميلادى مع اضطهاد الإمبراطور الرومانى ديكىوس وازدادت بعد ذلك فى خلال النصف الثانى من ذلك القرن والنصف

## الأول من القرن الرابع

إزاء هذا الوضع المتصل بالبردى الوثائقى حول المسيحية وندرته فى خلال القرنين الأول والثانى فلا مفر من الحديث عن هذه الفترة من خلال كتابات المؤرخين المعاصرين للأحداث أو اللاحقين عليها بفترة وجيزة من مؤرخين رومان ومن أباء الكنيسة وأساقفتها ومن الكتاب الوثنيين المناوئين للمسيحية مع الحيطة الواجبة فى التعامل مع هذه الكتابات وفهم السياق والدوافع لدى كل طرف من الأطراف ، ثم يلى ذلك الجزء المتصل بالوثائق البردية من القرنين الثالث والرابع وهو جزء حيوى فى هذه الدراسة من حيث مدى اضافته للموضع والأضواء الطريفة التى يلقبها على بعض نقاط الموضوع .

إذا بدأنا بالأحداث المبكرة فى المسيحية وبداية انتشارها كديانة . سنجد أن أحداث هذه الفترة تغطيتها مصادر مسيحية لاحقة ومتأخرة فى تاريخها عن هذه الأحداث مثل الكاتب المسيحى توتليان المولود فى قرطاجة حوالى منتصف القرن الثانى الميلادى والذى كتب دفاعا عن المسيحية ضد هجوم الوثنيين عليها والأسقف المسيحى يوسيبوس أسقف قيصرية أيام قنسطنتين والذى توفي بعد وفاة قنسطنتين عام ٣٣٧م بفترة قصيرة بعد أن كتب مؤلفه المعروف «التاريخ الكنسى» .

يذكر توتليان فى مواضع متفرقة من مؤلفه ما حل بالمسيح على يد اليهود وموقف الإمبراطور الرومانى ( تيبيريوس حينذاك ) وكذلك مجلس السناتو من تلك الأحداث التى وقعت فى فلسطين فيقول :

« أحوال تيبيريوس - الذى دخل مسمى المسيحيين فى عهده الى العالم - ما بلغه من أنباء من سوريا الفلسطينية ( أى إقليم فلسطين فى ولاية سوريا الرومانية ) - وهى الأنباء التى أفصححت عن حقيقة ألوهية المسيح - إلى مجلس السناتو بعد أن أعطائها تصويته الأول وصدق عليها. ولكن السناتو رفض هذا الأمر لأنه لم يسبق أن أقره من قبل. أما قيصر ( تيبيريوس ) فقد أصر على موقفه وهدد بالحقاق الأذى بمن يتهم المسيحيين » (٣) .

وقد رفض السناتو رأى الإمبراطور فى هذا الشأن لأنه « كان هناك مرسوم قديم يقضى بالأى رسم الإمبراطور إليها (جديدا) بغير موافقة السناتو ، حسب قول ترتليان فى أول الفقرة السابقة (٤) وهو أمر يثير سخرية واستهجان. ترتليان إذ كيف تعتمد ربوبية أو ألوهية رب على قرار بشر إذ معناه أنه إذا لم يرض البشر عن هذا الرب فلن يكون إليها بحال من الأحوال » (٥) .

ويروى ترتليان فى دفاعه عن المسيح والمسيحية رواية الأيام الأخيرة للمسيح على الأرض حينما بلغ اضطهاد اليهود له ذروته حيث أحضروه إلى بيلاطيس البنطى - الحاكم الرومانى على سوريا آنذاك - ومن خلال غضب وهياج قضائهم ابتزوا بيلاطيس وانتزعوا منه الأمر بتسليم يسوع إليهم لصلبه (٦) ثم قدم بيلاطيس البنطى تقريراً عن أمر المسيح برمته إلى قيصر ( الذى كان آنذاك تيبيريوس ) وكان بيلاطيس نفسه فى قراره نفسه مسيحياً ! نعم وكذلك القياصرة كان يمكن أن يؤمنوا بالمسيح لولا حاجة العالم إليهم أو لو أنه كان بإمكان القياصرة أن يكونوا مسيحيين (٧) . ربما قصد ترتليان هنا

القول بأن الأباطرة الأوائل كانوا مقتنعين بالمسيحية في قرارة أنفسهم ولكنهم كانوا يخشون مواجهة الغالبية الساحقة من رعاياهم الوثنيين بهذه العقيدة .

وينقل المؤرخ الكنسى المشهور **يوسيبوس** - أسقف قيصرية الذى ازدهر فى عصر قنسطنطين فى النصف الأول من القرن الرابع - هذه الأحداث عن ترتليان ولكن يضيف إليها بعضا من تعليقاته وأحيانا يبدل فى نص ترتليان كلمة تخدم غرضه فى إظهار مدى حماسه للمسيحية كرجل دين مسيحي كبير كان على يمين الإمبراطور قنسطنطين فى مجمع نيقيا المسكونى عام ٣٢٥ م<sup>(٧)</sup> . فمن أمثلة تعليقاته ذات الصبغة الدينية على الأحداث التى رواها نقلا عن ترتليان أنه اعتُبر أن عدم موافقة مجلس السناو على التقرير الذى أحاله إليهم الإمبراطور تيبريوس بشأن صلب المسيح وألوهيته ليست بسبب قرار السناو القديم بأنه لا يمكن الاعتراف بالألوهية لأحد من جانب أباطرة الرومان مالم يصوت السناو على الأمر ويصدر مرسوما بذلك « وإنما فى الحقيقة لأن التعاليم الإلهية المنقذة ليست بحاجة الى تصديق أو إعلان بقرار بشرى »<sup>(٨)</sup> . ومن أمثلة إبداله لكلمة فى نص ترتليان بكلمة أخرى لغرض فى نفسه أنه ذكر أن الإمبراطور تيبريوس حين رفض مجلس السناو القرار الذى أحاله إليه الإمبراطور بشأن المسيح « أصر الإمبراطور على رأيه وهدد بإعدام من يتهمون المسيحيين »<sup>(٩)</sup> فى حين أن نص ترتليان الأصلى يذكر أن الإمبراطور هدد « بالحق الأذى » بمن يتهمون المسيحيين .

هذه الروايات « المسيحية » عن بداية ظهور هذه الديانة وما

صاحبها من أحداث توحى بأن الحاكم الرومانى على يهودا الذى حدثت فى عهده أحداث الأيام الأخيرة للمسيح وهو بيلاطس البنطى كان « مسيحيا فى قرارة نفسه » وأنه ما كان ليسلم المسيح لليهود لولا أنه تعرض لضغط وابتزاز من جانب اليهود . وسياق الروايتين - الأصلية لترتليان والمنقولة ليوسيبيوس - يبرز هذه الجزئية ويلج عليها بصورة ضمنية تتمثل فى ذلك الحماس من جانب الإمبراطور الرومانى للمسيحية ولألوهية المسيح إثر تلقيه تقرير واليه بيلاطوس البنطى عن الموضوع مما يوحى بأن ذلك التقرير قد صيغ بطريقة مقنعة للإمبراطور جعلته يصدق على التقرير ويصوت عليه أولا قبل مجلس السناتو ولكن المجلس رفض إقراره لأنه لم يسبق له مناقشة الموضوع وإقراره . ولكن رغم رفض السناتو أصر الإمبراطور على وجهة نظره وهدد بالحقاق الأذى ( أو بالإعدام فى رواية يوسيبيوس ) بمن يتهم المسيحيين .

هل يعنى ذلك أن الإمبراطور تيبيريوس وواليه على يهودا كانا مؤمنين بألوهية المسيح أو متحمسين للمسيحيين أو على أقل الفروض متعاطفين مع المسيحية ، ضد اليهود فى فلسطين وأعضاء السناتو فى روما ؟ لانستطيع الإجابة بموضوعية عن هذا السؤال لأنه ليس هناك مصدر محايد أو غير مسيحى أو قريب من زمن الأحداث يعطينا معلومات عن أحداث تلك الفترة . وحتى إن صح ما رواه ترتليان من أن الإمبراطور أصر على رأيه فى شأن المسيح وألوهيته وراء رفض السناتو لتقريره وتهديد الإمبراطور بالحقاق الأذى ( أو إعدام ) متهمى المسيحيين فربما كان تفسير ذلك أن اعتراف الإمبراطور بالمسيح كان

كأحد الآلهة فى الدولة الرومانية وليس كإله أوحده ، وأن إصراره على ذلك وتهديده بإلحاق الأذى ( أو إعدام ) من يتهم المسيحيين كان رد فعل غاضب وعنيد لرفض السناتو لتقريره الذى أحاله إليه ( لاسيما إذا علمنا أن العلاقة بين تيبيريوس والسناتو كانت تتسم بالتحفظ والفتور مما اضطر الإمبراطور لأن يحكم من جزيرة كابرى لفترة من حكمه ) .

ومن القرائن التاريخية التالية حول المسيحية نجد المؤرخ سويتونيوس يذكر أن الإمبراطور كلوديوس ( ٤١ - ٥٤م ) قد طرد من روما اليهود الذين كانوا يثيرون القلاقل بتحريض من المسيح <sup>(١٠)</sup> . *Iu- daeos impulsore Chresto assidue tumultuantis Roma expulit.* (Suetonius 5. 25. 4) ومن الواضح أن المقصود بهؤلاء هم المسيحيين حيث يبدو أن المسيحيين لم يكونوا معروفين ومميزين آنذاك كأتباع دين مستقل وكان يعتقد أنهم طائفة من اليهود . هذه الإشارة إلى المسيحيين تدل على أن أتباع المسيحية قد انتشروا مبكرا فى روما بدرجة استفزت الإمبراطور وجعلته يطردهم من روما كما يشير سويتونيوس . وهناك فقرة فى يوسيبوس تدل على مدى انتشار المسيحية بعد تيبيريوس « فى كل مدينة وقرية نشأت كنائس مزدحمة بالآلاف من الناس مثل جرن حصاد يعج بالناس » <sup>(١١)</sup> .

هذا الخلط بين المسيحيين واليهود من جانب الإدارة الرومانية جعل الإدارة الرومانية تغض الطرف عنهم مما ساعد على انتشارهم فى هدوء بعيدا عن أعين الحكومة الرومانية بالصورة التى يصفها يوسيبوس . وكان أول اضطهاد لحق بالمسيحيين هو اضطهاد

الإمبراطور نيرون (٥٤ - ٦٨ م) لهم والذي وقع على الكنيسة وقع الصاعقة والذي يبدو أنه استمر لسنوات عديدة ولم يقتصر على روما فقط<sup>(١٢)</sup>. وكل ما يعرفه سويتونيوس عن هذا الاضطهاد هو أنه تعذيب ألحق بالمسيحيين وهي خرافة جديدة شريرة ومؤذية ( يقصد بهذه الخرافة الديانة المسيحية ) afflicti suppliciiis Christiani, genus hominum superstitionis novae ac maleficae (Suetonius 6.16.2). أما المؤرخ الذى ذكر بعض التفاصيل عن هذا الاضطهاد فهو تاكيتوس فى حواريته عن الإمبراطور نيرون حيث يؤرخ بداية الاضطهاد بعام ٦٤ م ويربط بين الاضطهاد وبين حريق روما الكبير . وفى عام ٦٤ م دمر حريق هائل جزءا كبيرا من روما وحامت الشكوك حول الإمبراطور نيرون بأنه هو الذى أضرم النيران فى المدينة وذلك لسمعته الرديئة الفظيعة كقاتل لأخيه غير الشقيق وأمه وزوجته ويقولون أنه ارتدى ملابس عازف قيثارة وغنى أغنية « تدمير طروادة » على أطلال روما المحترقة<sup>(١٣)</sup>. وفى هذا الصدد يذكر المؤرخ تاكيتوس مايلى فى حريق روما واضطهاد المسيحيين :

« لن يفلح أى جهد بشرى أو أى كرم من جانب الإمبراطور أو غفران وتكفير من جانب الآلهة فى أن يخلص نيرون من التهمة المشينة المنسوبة اليه وهى أنه أمر بحرق ( روما ) . ولكى يخرس نيرون هذه الشائعات وجد كبش فداء يلصق به تلك الجريمة وعاقبهم بأشد أنواع العذاب ( التعذيب ) . وهؤلاء من يطلق عليهم العامة مسيحيين والذين كانوا مكروهين بسبب فظائهم ( أعمالهم المقتززة ) أما من يحمل أصل التسمية وهو المسيح فقد أعدم على يد الحاكم

بيلاطوس البنطى فى عهد تيبيريوس . وفى ذلك الحين ( عهد نيرون ) فإن هذه الخرافة الرهيبة كانت قد قمعت ولكنها مالت الى الاندلاع مرة أخرى ليس فقط فى يهودا - مصدر الأذى - ولكن فى روما التى يتدفق منها كل ماهو وحشى ويلقى استجابة وترحيبا . وكان أول من ألقى القبض عليهم هم الرجال الذين اعترفوا بالتهمة ثم قبض على أعداد هائلة بناء على معلوماتهم ، ليس بصدد تهمة اضرار الحريق تحديدا ، وإنما بتهمة كراهية الجنس البشرى وزاد التهمك والسخرية القاسية من وطأة الردى الذى أطبق عليهم . وكانوا يلقونهم فى جلود الحيوانات الضارية لكى يلقوا حتفهم تحت كلاب الصيد إربا أو كانوا يدقون بالمسامير فى الصليبان أو يحترقون كالمشاعل لكى يضيئوا الليل عندما ينسحب ضوء النهار . وكان نيرون يقدم حداثة لتقديم هذا المشهد كما كان يقدم عرضا للسيرك ويختلط بالجموع المحتشدة فى لباس سائق عربة راكبا عربته . كل هذا ولد مشاعر التعاطف مع الضحايا رغم أنهم كانوا مذنبين ويستحقون أسوأ العقاب ، فقد شعر الناس أنهم ( الضحايا المسيحيين ) قد أفنوا ليس فى سبيل المصلحة العامة وإنما لإشباع نهم القسوة لدى فرد واحد ( نيرون ) ( ١١ ) .

ويعلق البعض على هذا الوصف من جانب تاكيثوس بأنه على الرغم من أن روايات تاكيثوس للأحداث غالبا ما تكون من الروايات التى يعتمد عليها بالمقارنة بالمصادر الأخرى ، إلا أنه يميل للتضليل فى هذه الرواية ليس فى ذكر الحقائق وإنما فى تفسير هذه الحقائق . فمما لاشك فيه أن الحريق الكبير قد حدث وأن نيرون قد حامت

حول الشكوك في ارتكاب الجرم وأن المسيحيين - بحديثهم عن قرب نهاية عصر بهذا الحريق - يبدون كبش فداء ملائم للغاية. ولكن هذا البعض يأخذ على تاكيتوس أنه أراد فقط أن يشوه صورة نيرون ويلطخها عن طريق إيجاد أكثر التفسيرات عدوانية عند تناول موضوع الاضطهاد حيث استخدم المسيحيين كعصا يضرب بها نيرون دون أن يكون في نفسه تعاطف أو فهم حقيقى لهم. وربما كان ما حدا بتاكيتوس إلى اتخاذ هذا الموقف أنه تقلد منصب الحاكم الرومانى فى آسيا فى العام التالى لإثارة بلىنى الأصغر حاكم بيشنيا موضوع المسيحيين أمام الإمبراطور تراجان كما سئرى لاحقا فى هذا البحث . لقد أدرك تاكيتوس أن بلىنى اكتشف أن الاتهامات الفظيعة بالجرائم الموجهة ضد المسيحيين كانت اتهامات زائفة، رغم أنه لا يبلون روايته عن نيرون بهذا الموقف المعاصر. ومع ذلك فإن تاكيتوس لا يعترف بالمسيحيين ولم يخطر له على بال أن يكونوا على صواب<sup>(١٥)</sup> .

ويسجل المؤرخون المسيحيون أن نيرون كان أول امبراطور يضطهد المسيحيين ويشنون هجوما عليه ويذكرون فظائعه. فالمؤرخ تولييان يذكر مخاطبا معارضى المسيحية من الرومان « ولسوف تجدون - إذا ما راجعتم توارىخكم - أن نيرون هو أول من استشاط غضبا بسيفه الإمبراطورى ضد هذه الطائفة (المسيحيين) عندما ارتفع شأنها فى روما. ولكننا نياهى ونفاخر بأن يكون مثل هذا الرجل قد كرس نفسه لإدانتنا ولعننا لأن من يعرف ذلك الرجل يمكن أن يفهم أنه مالم يكن الشيء طيبا عظيما فلن يدينه نيرون »<sup>(١٦)</sup> .

أما الأسقف يوسيبوس فيهاجم نيرون ويقول إن الكثيرين قد سجلوا تاريخه بغاية الدقة ومن خلالهم يمكن إدراك مدى خرقه وجنونه الغريب مما جعله يقدم على قتل الآلاف ولم يقلت من قبضته حتى أقرب الأقربين إليه أو أعز الأصدقاء حتى أنه قتل أمه وأخوته وزوجته وآلاف غيرهم ممن لهم صلة بعائلته كما لو كانوا أعداء ألداء<sup>(١٧)</sup> . كما يذكر يوسيبوس أنه يروى أن القديس بولس والقديس بطرس قد استشهدا في روما أثناء اضطهاد نيرون : الأول بقطع رأسه والثاني بصلبه<sup>(١٨)</sup> .

ولكن قبل الاستمرار في تسجيل ومتابعة نماذج الاضطهاد الذى تعرض له المسيحيون حتى نصل لمصر الاضطهاد الأكبر أو « عصر الشهداء » فى عهد دقلديانوس (خاصة منذ عام ٣٠٣م حتى ٣٠٥م) ينبغى أن نذكر الأسباب التى حدثت بالحكومة الرومانية إلى اضطهاد وملاحقة أنصار الديانة الجديدة، وهو أمر جدلى لايزال يدرر حوله النقاش. فعلى الرغم من التسامح الذى اتسمت به الوثنية تجاه العقائد المختلفة إلا أن الأمر اختلف بالنسبة للمسيحية، فما هو الشئ الذى استثار روما فى المسيحية وجعلها تقلع عن نهج التسامح المألوف الذى اتبعته مع أنصار العقائد الأخرى ومنها اليهودية مثلا ؟ يعتقد البعض من العلماء أن هذا الاضطهاد غير المألوف يعود إلى أسباب سياسية أو أخلاقية أو كليهما معا حيث كانوا يفترضون أنها تهدد الأمن والنظام العام فى المجتمع الرومانى بحكم كونها أقلية خارجة على الإجماع ومارقة ولا تشارك فى عقائد الدولة. وكانت هناك حساسية فى الامبراطورية تجاه المجتمعات الخاصة المخلقة وترى فيها

بؤرا للإزعاج ولذا كانت تصر على أن تحصل على ترخيص أو تصريح من الدولة، ومن يستمر من هذه المجتمعات في الاجتماع بدون ترخيص يعرض نفسه لأشد العقوبات . وكانت تهمة الخيانة العظمى من بين التهم الموجهة للمسيحيين وقد كانت تهمة شائعة تحاك وتلصق بالآخرين في عهد الإمبراطورية المبكرة. وكان يفترض أن المسيحية تنطوى على ممارسات لا أخلاقية متدنية ولا إنسانية مثل أكل لحوم البشر والزنا بالأقارب والقتل وأمور أخرى كرهية (١١) . ومن جراء هذه الفكرة التي ترسبت في الأذهان حول المسيحية في نفوس العامة فإذا ما لحق الدولة أى إخطار أو كوارث يرجع معها أن الالهة غاضبة ناقمة على الرومان كان ذلك يعد دافعا يضاف لبقية دوافع اضطهاد المسيحيين ، ويعبر ترتليان عن ذلك تعبيرا حيا نابضا حين يقول :

« إذا ما فاض التبير ووصل الى الأسوار وإذا ما انخفض النيل ولم يصل للحقول وإذا ضنت السماء بأمطارها، وإذا ما زلزلت الأرض أو حدثت مجاعة أو حل وباء أو طاعون ارتفعت الصيحة على الفور «ألقوا بالمسيحيين للسباع» (١٢) .

والآن لنعد مرة أخرى الى موجات الاضطهاد الروماني للمسيحية . سبق أن رأينا المؤرخ سويتونيوس يذكر أن الامبراطور كلوديوس طرد من روما اليهود الذين كانوا يثيرون الاضطرابات في روما بإيعاز من المسيح ، وما فى هذه العبارة من خلط بين المسيحيين واليهود والاعتقاد بأن المسيحيين طائفة من اليهود ، ولاندرى ما إذا كان نيرون فى اضطهاده للمسيحيين كان يدرك أنهم أتباع ديانة

مستقلة أو باعتبارهم أتباع طائفة خارجة من طوائف اليهود فى روما. ولكن التمييز بين الديانتين اليهودية والمسيحية يبدو أنه كان واضحا ولموسا فى عهد الإمبراطور فسبسيان كما يتضح فى فقره من كتابات مؤرخ متأخر هو سولبكيوس سيفيروس يتحدث فيها عن عقد تيتوس بن فسبسيان لمجلس حرب لكى يقرر ما إذا كان سيدمر المعبد اليهودى فى أورشليم أم لا .

يقول سيفيروس :

يقال أن تيتوس استدعى مجلسه الاستشارى - قبل أن يفعل أى شىء - وأخذ يتدبر فى الأمر وعما إذا كان سيدمر معبدا بمثل هذه الصنعة الرائعة، فقد كان يتراءى للبعض بأنه لا ينبغي تدمير معبد مقدس وعلى درجة من الروعة تفوق كل أعمال البشر : فإذا ماتم الحفاظ عليه سيكون ذلك برهانا على اعتدال روما ورسالتها أما إذا هدم وخرب فسيكون وصمة أبدية على قسوتها. وكان هناك آخرون من بينهم تيتوس نفسه يعارضون ذلك ويعتقدون أن تدمير المعبد كان على درجة قصوى من الأهمية من أجل القضاء كلية على ديانة اليهود والمسيحيين وكان رأيهم أن هذه الديانات رغم أنها كانت متعارضة مع بعضها إلا أنها بدأت من نفس المنابع أى أن المسيحيين قد خرجوا من عبادة اليهود وأنه بتدمير الجذر سوف يموت الساق ( الجذع ) بسهولة ويسر « ١١ » .

هذه الفقرة رغم أنها تظهر أن تيتوس - حسب زعم كاتبها - كان يدرك أن اليهودية والمسيحية ديانتان مختلفتان بل ومتعارضتان إلا أنه كان يصنف المسيحية على أنها - بصورة أو بأخرى - طائفة من

اليهود خارجة عن الديانة الأم أو بمعنى آخر إحدى الهرطقات اليهودية. وهكذا ظن تيتوس أن القضاء على الجذر وهو اليهودية بتدمير معبد أورشليم سوف ينجم عنه تلقائيا ذبول وموت الجذع المنبثق عنه ألا وهو المسيحية وبذلك يكون قد ضرب عصفوريين بحجر واحد .

وبعد هذه الضربة التي تلقاها اليهود في أورشليم على يد تيتوس عام ٧٠م . وتدمير معبدهم تغير وضع اليهود نحو الأسوأ بصورة جادة وتحولت الضريبة التي كان يساهم بها اليهود في صيانة معبدهم في أورشليم الى ضريبة تدفع من أجل معبد جوبيتر في الكايبيتول في روما وخصص صندوق خاص بهذا الغرض كانت أمواله تجبى بصورة قاسية وشديدة. ومن المرجح أنه على إثر هذا التشديد والقسوة مع اليهود لجباية الضريبة المذكورة بدأ الفرق يتضح بين اليهود والمسيحيين في فلسطين وغيرها: فعند استجواب الشخص لمعرفة ما إذا كان يهوديا وبالتالي عرضة لدفع هذه الضريبة كان يوجه إليه السؤال إن كان قد ختن أم لا فإذا أنكر شخص مختون ( وكان الختان من تقاليد اليهود ) أن يكون يهوديا ، فماذا عساه أن يكون ؟ إنه مسيحي . وهل للمسيحيين ميثاق خاص مثلما لليهود ؟ وهل لهم الحق في أن يعيشوا كمسيحيين ؟ لا . وبهذه الطريقة تكرر وتدعم الحكم والموقف الذي اتخذه نيرون في الأصل من المسيحيين <sup>(٢٢)</sup> .

أما في حكم الامبراطور دوميتيان (٨١ - ٩٦م) فقد استمر في اضطهاد اليهود جريا على عادة أخيه تيتوس فكان يجبي الضريبة على اليهود التي أسلفنا الحديث عنها بغاية الشدة والصرامة وأدين كثير ممن يمارسون طقوس اليهودية بعدم التدين والإلحاد بمعنى أنهم

كانوا يرفضون المشاركة في تقديم الأضحيات والقربان للإمبراطور. وقد لمس العامة هذه الاجراءات العقابية ولفتت أنظارهم بوضوح لأنه كان من ضحاياها شخصيتان بارزتان في المجتمع الروماني هما القنصل فلافيوس كليمنس الذى أعدم فى نفس عام قنصليته سنة ٩٥م فى أواخر عهد دوميتيان وزوجته فلافيا دوميتيلا قريبة الامبراطور التى نفيت وذلك لأنهما كانا متعاطفين مع اليهودية أكثر من كونهما يهودا بالمعنى الحرفى للكلمة كما يرى البعض<sup>(٢٣)</sup> ، أو أنهما كانا مسيحيين كما يستنتج البعض الآخر<sup>(٢٤)</sup> من التهم الموجهة اليهما من « الحاد » و « قعود الهمة الذى يتسم بالاحتقار الشديد ( كما ذكر عدد سويتونيوس . ) . ولكن هنا يبقى التساؤل : هل موجة الاضطهاد التى قام بها دوميتيان كانت ضد اليهود أساسا استمرارا لما فعله أخوه تيتوس وعلى نفس النهج الذى رأيناه من أن اجتثاث جذور اليهودية سيؤدى حتما الى ذبول واندثار الجذع الذى تفرع عنها وهو المسيحية ؟ أم كان اضطهاده موجها ضد المسيحية أساسا وأنه - كما يذكر يوسيبوس - « برز كخليفة لنيرون فى حملة العداء للرب وكان ثانى من يحرك الاضطهاد ضدنا ( أي ضد المسيحيين ) »<sup>(٢٥)</sup> ؟

الارجح أن وجهة النظر الأولى أكثر إقناعا حيث من الواضح أن دوميتيان تأثر بفكر تيتوس ورأى أن الاصل والفرع ( اليهودية والمسيحية ) على نفس القدر من الخطورة من حيث عدم مشاركتهما فى طقوس العبادات الرومانية وخصوصا عبادة الامبراطور والتهم التى كانت توجه لمن يمارس ضده الاضطهاد من إلحاد وعدم تدين والتوانى ( عن ممارسة طقوس الديانة المألوفة ) الممزوج بالاحتقار

الشديد ( لهذه الطقوس ) هى تهم تصدق فى الواقع على كل من  
اليهود والمسيحيين الذين يبدو أنهم وضعوا فى خندق واحد فى  
اضطهاد دوميتيان . ولذلك لا يظهر بوضوح ما اذا كان القنصل الذى  
أعدم فلافيوس كليمنس وزوجته فلافيا دوميتيلا التى نفيت كانا من  
أنصار الديانة اليهودية أم من معتقى الديانة المسيحية الجديدة .

هذا عن أهم الأحداث المرتبطة بالمسيحية خلال القرن الأول  
الميلادى كما تظهر فى المصادر التاريخية بالنسبة لروما عاصمة  
الامبراطورية أما عن المسيحية فى مصر فى خلال ذلك القرن فلا  
تكاد تصلنا معلومات ذات قيمة من المصادر التاريخية على الرغم من  
قرب مصر الجغرافى من فلسطين وعلى الرغم من هروب العائلة  
المقدسة من فلسطين الى مصر خوفا من بطش الملك هيروود الذى  
أخبرته نبوءة بمولد المسيح فى بيت لحم فأمر بقتل كل الأطفال  
الذين ولدوا هناك قبل عامين<sup>(١٦)</sup> . ومع ذلك فهناك اشارات ضمنية  
فى بعض المصادر وبعض المعلومات غير المؤكدة من مصادر متأخرة لم  
ترد فى المصادر المبكرة التى كتبها علماء اللاهوت المسيحي  
بالاسكندرية ، فمثلا أورد يوسيبوس أسقف قيصرية من القرن الرابع  
الميلادى أن القديس مرقص كان أول من أقام كنيسة الإسكندرية فى  
مصر وصارت هذه الرواية من بعده تقليدا سار عليه كل من كتب  
عن المسيحية من بعده . ولكن صيغة هذه الرواية كما وردت  
عند يوسيبوس ضعيفة إذ يقول « يقولون أن مرقص هذا كان أول من  
أرسل إلى مصر ليبشر بالإنجيل الذى شارك بنفسه فى كتابته وكان  
أول من أقام كنائس فى الإسكندرية ذاتها<sup>(١٧)</sup> » ولم يذكر يوسيبوس  
مصدره فى هذه المعلومة رغم أنه اعتاد فى أجزاء كثيرة من

مؤلفه « التاريخ الكنسى » أن يحدد مصادره بل يقتبس منها فقرات كاملة ، ولكنه فى هذه الحالة اكتفى بضمير الغائب فى « يقولون φασιν » وتركه دون تحديد ، بالإضافة إلى ذلك فإن علماء اللاهوت المسيحى من الإسكندرية ذاتها من أواخر القرن الثانى حتى منتصف القرن الثالث الميلادى سانت كليمنت وأوريجين لم يوردوا هذه المعلومة عن القديس مرقس مما يزيد من غموضها <sup>(٢٨)</sup> .

ومن الوثائق المشهورة فى مصر فى القرن الأول الميلادى خطاب الإمبراطور كلوديوس إلى الإسكندريين بمناسبة النزاعات الحامية بين الإسكندريين واليهود فى المدينة فى تلك الفترة ، ويذكر فى إحدى فقرات هذا الخطاب موجهاً كلامه لليهود « وألا يستقدموا أو يدعوا يهوداً ممن يسحرون جنوباً من سوريا إلى مصر وبذلك يضطروننى إلى أن أنظر للموضوع بقدر كبير من الرية ، وإلا فإننى سأنتقم منهم بكل السبل لأنهم ينشرون وباءاً عاماً فى العالم بأسره » <sup>(٢٩)</sup> . وقد فسر بعض العلماء هذه الفقرة على أنها إشارة للرسل المسيحيين الذين كانوا يأتون إلى مصر من أنطاكية فيتسببون فى قلاقل واضطرابات فى الجالية اليهودية فى الإسكندرية كما يتضح من كلمة « وباء » νοσος التى استخدمها الإمبراطور (٣٠) . ولكن رغم ضآلة المعلومات عن المسيحية فى مصر فى هذه الفترة فمما لا شك فيه أن الإنجيل لابد أن يكون قد وصل إلى الإسكندرية قبل أواخر القرن الأول الميلادى حيث كانت الإسكندرية أعظم ميناء فى شرق البحر المتوسط وكانت مدينة عالمية يبحر إليها الناس من كل حذب وصوب ولاسيما من سوريا واسيا الصغرى واليونان . ويتضح

من خطاب كلوديوس وغيره من الوثائق البردية أن اليهود السوريين (سوريا هنا تشمل سوريا الكبرى التي تضم كذلك الساحل الفينيقي وفلسطين) كانوا يتدفقون على مصر وأن يهود الإسكندرية كانوا يذهبون في أحيان كثيرة إلى أورشليم . ولا بد أنه كان هناك مسيحيون بين هؤلاء وأنهم سعوا إلى نشر الإنجيل بالإسكندرية<sup>(٢١)</sup> .

نعود الآن مرة أخرى للحديث عن وضع المسيحية في العالم الروماني في القرن الثاني الميلادي كما تظهر في المصادر التاريخية . وأول ما يتبادر للذهن في هذا الصدد خطاب معروف من الكاتب بليني الأصغر (٦١ - ١١٤ م) صاحب مجموعة من الرسائل الأدبية جمعت في عشرة كتب ، وهذا الخطاب موضوع دراستنا موجه من بليني الأصغر إلى الإمبراطور تراجان (٩٨ - ١١٧ م) عن المسيحية وانتشارها في بيشنيا في اسيا الصغرى . ففي عام ١١٠ م . استبد القلق الشديد بتراجان بشأن الأوضاع المالية لمدن بيشنيا فبعث بصديقه بليني الأصغر في مهمة خاصة ليكون حاكماً على بيشنيا . وكان بليني محامياً ورجلاً مثقفاً ومتفتحاً وذا شخصية لطيفة ، ولما تولى حكم بيشنيا وجد في انتظاره بعض الصعوبات الخطيرة في حكم بيشنيا وكان يستشير الإمبراطور تراجان بشأنها ، وكان من بين هذه الموضوعات التي استشار فيها الإمبراطور قضية المسيحيين . فلنرى ماذا ذكر بليني للإمبراطور في هذا الشأن وكيف رد عليه .

« إن من مبدأى ياسيدى أن أحيل إليك كل النقاط التي يساورني الشك بشأنها ومن أفضل منك يمكن أن يرشدني إذا ترددت

أو يعيننى على جهالتى ؟ لم يسبق لى مطلقاً أن حضرت محاكمات المسيحيين ولذلك فلا أعلم ماهو العقاب والاستجواب فى العادة وما المذى الذى يمكن أن ينساق إليه . وعلى ذلك فقد خامرنى قدر كبير من عدم الثقة فى نقاط عديدة : هل ينبغى أن يكون هناك تمييز على أساس السن أم يعامل الشباب الصغار بطريقة لا تختلف عن معاملة من هم فى سن الرشد والنضج ؟ هل يصفح عن التائبين النادمين أم أن الشخص الذى اعتنق المسيحية فى وقت من الأوقات لن يفيد شياً . إن هو أقلع عنها ؟ هل يعاقب الشخص . إن هو أتر باسمه ( المقصود اعترف بكونه مسيحياً ) وإن كان لم يرتكب جرائم خطيرة أم يتم العقاب عن الجرائم التى تقتدرن بالاسم ؟ وفى انتظار نصيحتك فإننى قد اتبعت الآتى مع أولئك الذين مثلوا أمامى كمسيحيين : سألتهم شخصياً إن كانوا مسيحيين ، فإذا ما اعترفوا وأقروا بذلك كنت أكرر سؤالى مرتين وثلاثة فإن أصروا على اعترافهم كنت أمر بإعدامهم . ولم يكن يساورنى أدنى شك فى أنه أيا كانت طبيعة هذا الاعتراف فإن إصرارهم وعنادهم الجامح كان يستحق أقصى عقوبة . كما كان هناك آخرون ممن ابتلوا بهذا البلاء . ولكن نظراً لكونهم مواطنين رومان كنت أضيف إلى حالتهم ملحوظة تفيد بضرورة إرسالهم إلى روما . وبعد ذلك فعند عقد محاكمات لأمثال هذه القضايا وتوزع الاتهامات كنت أواجه أنماطاً عديدة من السلوك : فكانت تعلق على الملاء وثيقة غير مهمورة باسم وكانت تضم العديد من الأسماء ، فكنت أرى أن من الملاحم إطلاق سراح من يصرحون منهم بأنهم لم يكونوا ولم يسبق لهم مطلقاً أن

كانوا مسيحيين وذلك بعد أن يتضرعوا للآلهة - وفقاً لما أتوا عليه  
- ويصلوا بالنبيذ أمام تمثالكم الذى أمرت بإحضاره مع التماثيل  
المقدسة ، وبعد أن يكونوا فوق هذا كله - قد لعنوا المسيح - وهى  
كلها أفعال يقال أنه من غير الممكن إجبار من يؤمنون بالمسيح حقيقة  
على الإتيان بها . وهناك آخرون من بين من سماهم المبلغ فى وثيقة  
كانوا يصرحون فى بادئ الأمر أنهم كانوا مسيحيين ولكنهم أنكروا  
ذلك لاحقاً أى أنهم كانوا مسيحيين فى وقت من الأوقات ولكنهم  
أقلعوا عن ذلك منذ سنوات عديدة مضت ، وهؤلاء قلة لا تتجاوز  
خمس وعشرين شخصاً . وهؤلاء جميعاً تعبدوا لتمثالك وتماثيل  
الآلهة ولعنوا المسيح . ولكنهم ظلوا يؤكّدون لى أن كل ذنبهم  
وجريرتهم هو أنهم كانوا قد اعتادوا على أن يجتمعوا فى يوم محدد  
قبل الفجر وأن يغنوا أناشودة للمسيح كإله وأن يأخذوا على أنفسهم  
عهاً مشفوعاً بقسم على ألا يقتربوا جريمة أو سرقة أو لصوصية أو  
زنا وألا ينكصوا عن إيمانهم وألا ينكروا وديعة أو تمنوا عليها عند  
طلبها ، وبعد ذلك كانوا - نرقون مرة أخرى لتناول طعام وهو طعام  
عادى وبرىء دماً . وقد كفوا وأقلعوا حتى عن فعل ذلك بعد أن  
أصدرت مرسومى الذى حظرت فيه التجمعات حسب تعليماتكم .  
كل ذلك جعلنى أشعر بأنه من الضرورى أن أثبت من الحقيقة من  
فتاتين من الخدم كانوا يطلقون عليهما شمامسة - واستخدمت فى  
ذلك التعذيب ، وكان كل ما استطعت التوصل إليه هو خرافات  
شريرة ومتطرفة ، لذلك فقد أجلت المحاكمة ولجأت إلى طلب النصح  
منك . والسبب الأساسى الذى جعلنى أعتقد أنه من الملائم أن

أستشيرك هو عدد الأفراد الذين يتها.دهم الخطر : فهناك الكثيرون من كافة الأعمار والمستويات من كلا الجنسين يدخلون فى دائرة الخطر وسوف يدخل غيرهم . إن آفة هذه الخرافة لم تقتصر على مدن وقرى وإنما امتدت حتى إلى الريف ، ولكن فى تقديرى فإنه بالإمكان السيطرة عليها وعلاجها . ولدى إحصاءات مؤكدة تظهر بالفعل أن المعابد التى طالما ظلت مهجورة بدأت تغص بمرادها من جديد ، وأن المواكب والاحتفالات الدينية التى تقطعت طويلا عادت من جديد ، وأنه أصبح هناك مرة أخرى سوق للحوم الأضحيات التى لم يكن يعثر على مشتري لها إلا بالكاد حتى وقت قريب . كل ذلك المجال يجعلنى أدرك كم من الناس يمكن إصلاح شأنهم إذا ما أفسح المجال للتوبة والندم « (٣٣) » .

ورد الإمبراطور تراجان عليه قائلا :

« عزيزى سيكوندوس : لقد انتهجت الطريق الصحيح والسلوك القويم فى بحثك وتقصيك فى الحالات التى مثلت أمامك كمسيحيين ، فى الحقيقة ليس من الممكن إصدار قواعد عامة يمكن أن تكون أشبه بصيغة محددة وقاطعة : إذ لا ينبغي تعقبهم ، ولكن إذا اتهموا وثبتت إدانتهم فلا بد من عقابهم بشرط وحيد وهو أنهم إذا أنكر شخص ما أنه مسيحى وثبت ذلك بالفعل أى بالصلاة لألهتنا فلا بد من الصنف عنه من خلال توبته أياً كانت درجة الشك فى ماضيه . ولا يجب إبراز وثائق غير ممهورة بتوقيع فى أى تهمة ، إن ذلك سيكون سابقة مزدولة لا أسمح بها فى عصرى » (٣٣) .

وخطاب بلىنى طريف وغنى بالمعلومات ويرصد ظواهر هامة فى

تطور انتشار المسيحية : إذ يذكر بلينى للإمبراطور أنه « لم يسبق له حضور محاكمات المسيحيين » . هذه العبارة توحى بأن محاكمات المسيحيين كانت أمراً مألوفاً فى تلك الفترة من حكم تراجان مما يوحى بأن الظاهرة استفحلت وانتشرت وأصبحت تهدد الديانة الوثنية الرسمية بصورة جادة لايمكن معها غض الطرف عنها . والأكثر والأهم من ذلك أن المسيحية فى هذا الخطاب من أوائل القرن الثانى أصبحت واضحة تماماً كديانة ولا لبس أو غموض بينها وبين اليهودية كما كان الأمر من قبل وأصبح الاضطهاد مركزاً عليها والمحاكمات تعقد لأتباعها . كما يتضح من الخطاب أن أشخاصاً من كافة الأعمار والطبقات ومن الجنسين قد اعتنقوا الديانة الجديدة ، بل وأشخاص من المواطنين الرومان فى بيشنيا وليس فقط من أهل الولاية دخلوا فى المسيحية . ومن النقاط التى يثيرها الخطاب أيضاً كثرة أعداد من اعتنقوا الديانة الجديدة وانتشارهم فى المدن وقرى الريف وإصرارهم على ألا ينكروا دينهم حتى تحت ظروف الضغط والإرهاب من الإدارة الرومانية وكان هذا الإصرار من جانبهم يثير حنق رجال الحكم الرومانى - حتى المستعيرين منهم والمتفتحين من أمثال بلينى وتراجان - ويجعلهم يحكمون عليهم بالإعدام . ورغم ذلك كانت هناك « قلة » ممن اعتنقوا المسيحية ترضخ أمام هذا الاضطهاد وتراجع - حتى ولو كان تراجعاً ظاهرياً بغرض التقية - وتمارس ما يطلب منها من طقوس وثنية وتسب المسيح أمام رجال الإدارة . ويبدو أن هذا الاضطهاد للمسيحية كان فرصة لتصفية بعض الحسابات والثأرات الشخصية بين بعض الأفراد فظهرت وثائق غير

مهمورة بتوقيع - أى من مجهولين - تتهم البعض باعتناق المسيحية حتى يتعرض لمسائلة الإدارة واضطهادها ، وهو الأمر الذى استنكره الإمبراطور فى رده على بلىنى ولم يسمح بهذه البلاغات المجهولة التى أسماها « سابقة مردولة » فى عصره . ولكن بلىنى فى نقله لما دار بينه وبين بعض من سبق لهم اعتناق المسيحية وأثناهم بلىنى عنه يروج - دون أن يدرى - للمسيحية إذ لم يرتكب هؤلاء من ذنب أو جريمة سوى أنهم أقسموا على أن يلتزموا بالفضائل - إن كانت الفضيلة ذنباً أو جريمة - فهم يتعهدون بالأى يقتربوا جريمة من قتل أو سرقة أو زنا وأن يحفظوا عهدهم ولا يحشوا بأيمانهم . وفى محاولة من بلىنى لإظهار مدى جهده الناجح فى تطبيق ظاهرة المد المسيحى والتهوين من شأنه تجده يعترف بمدى تأثير انتشار المسيحية على الطقوس الوثنية وعبادتها فى بيشنيا حين يقول بأن المعابد ( الوثنية ) قد ظلت مهجورة فترة طويلة وأن الاحتفالات ( الوثنية ) كانت متقطعة وأن لحوم الأضحيات لم تكن تجدد من يشترىها ، كل هذا يعنى أن المسيحية صارت منافساً قوياً للعبادات الوثنية . وإذا كان بلىنى يذكر أن هذه الظواهر قد ضعفت - بعد إجراءاته فى مقاومة المسيحية - إلا أن هذا الإضعاف للمسيحية وإحياء الوثنية كان أمراً مؤقتاً وربما كان سطحياً وظاهرياً فقط كنتيجة لحملة المواجهة أمام المسيحية . ورغم هذا كله فإن رد الإمبراطور على بلىنى يحمل فى طياته بوادر المهادنة والتسامح وغض الطرف عن انتشار المسيحية : فهو لا يسمح بتعقب المسيحية ولا يقبل البلاغات المجهولة ويغض الطرف عن ماضى الشخص حتى وإن سبق اعتناقه للمسيحية طالما أنكر هذه

التهمة وصلّى للآلهة الوثنية ( حتى ولو كان ذلك ظاهرياً فقط ) ،  
وهو فى ذلك يؤمن على اقتراح بلىنى فى نهاية خطابه إليه .

وقد ظل هذا المبدأ الذى أرساه تراجان فى التعامل مع  
المسيحيين سارياً لفترة طويلة حتى حوالى منتصف القرن الثالث  
الميلادى وهو ألا تسعى الحكومة الرومانية إلى إثارة وإشعال نار  
الاضطهاد ، مع اعتبار اعتناق المسيحية خروجاً على القانون . ومع  
ذلك كان الاضطهاد يحدث خلال هذه الفترة بشكل متقطع  
وبصورة عارضة إلى حد ما وكان يعتمد فى حدوثه على أهواء العامة  
والغوغاء أو رغبة حكام الولايات فى نيل الحظوة لدى الأباطرة  
والقرب إليهم من خلال أعمال الاضطهاد ضد المسيحيين . ولكن  
أحداث الاضطهاد كانت عارضة كما ذكرنا لأن أباطرة القرن الثانى  
كانوا فى معظمهم رجالاً ذوى شخصية سامية ولديهم حس قوى  
بالمسئولية الإمبراطورية .

وتأكيداً لهذا النهج والمسئولية نجد أن مثلاً أن الإمبراطور  
هادريان ( ١١٧ - ١٣٨ م ) يحذو حذو سلفه تراجان فى التعامل  
مع المسيحيين حين يسأله حاكمه على ولاية اسيا سيرينيوس  
جارانبانوس فى أوائل حكم هادريان عن محاكمات المسيحيين -  
كما فعل بلىنى مع الإمبراطور تراجان من قبل - وحين رد هادريان  
كان ذلك فى عهد الحاكم التالى للولاية وهو مينوكيوس فوندانوس  
فخطبه الإمبراطور هادريان قائلاً :

« إلى مينوكيوس فوندانوس ، تلقيت خطاباً كتبته لى سيرينيوس  
جراتيانوس وهو رجل فذ الذكاء خلفته أنت فى المنصب ، إننى أرى

أن الأمر لا ينبغي أن يظل بغير تحقيق حتى لا نثير قلق وانزعاج الناس وحتى لا نزود الوشاة والمبلغين بمادة لأنشطتهم الحاقدة . وإذا كان سكان الولايات يركنون بوضوح على التماسهم ضد المسيحيين حتى يثيروا الأمر أمام محكمتك فتوجههم إلى هذا ( الإجراء القضائي ) وليس إلى الطلبات والصيحات الغاضبة وحدها : فمن الأنسب إلى أبعد حد أن تفصل أنت في الاتهامات إذا ما رغب أى شخص فى توجيه اتهام . وحينئذ إذا قام أى شخص بالفعل بتوجيه اتهام وأظهر أنهم يتصرفون تصرفات منافية للقانون فعليك أن تتخذ قرارك بدون ضجيج طبقاً لمدى فداحة ( جسامة ) الجرم . ولكن عليك - بحق الآلهة - إذا أثار أى شخص الأمر من أجل الابتزاز أن تتخذ القرار الملائم لهذا العمل القاسى وأن تستوثق من أنك تطبق الجزاء والقصاص العادل » (٢١) .

ومن القرائن التى تنسب كذلك للإمبراطور هادريان ويذكر فيها المسيحيون خطاب فى سلسلة « تاريخ الأباطرة » ينسب إلى الإمبراطور هادريان موجه لشخص من أصدقائه ربما - يدعى سيفيروس - يبدو أنه امتدح للإمبراطور كثيراً مصر وأبدى إعجابه بها ولكن الإمبراطور يختلف معه فى الرأى ويبدى فى هذا الخطاب انتقاداته للإسكندرية عاصمة مصر وأهلها ويذكر ما يلى :

« إن عبدة سرايس هناك ( فى الإسكندرية ) من المسيحيين ومن يطلق عليهم أساقفة المسيحيين يعبدون سرايس . وليس هناك مشرف واحد على صومعة يهودية كما لا يوجد سامرى واحد أو كاهن مسيحى لا يعمل منجماً أو مشعوذاً والناس فى غاية العناد

ويتسمون بالغرور والاستعلاء . أما المدينة فهي غنية ثرية مرفهة : البعض فيها يعملون فى نفخ الزجاج والبعض يصنعون الورق وآخرون ينسجون ويغزلون الكتان ، ولكل امرئ فيها حرقته التى يشغل بها . وحتى المرضى منهم يداء النقرس والخصيان والعميان يزاولون حرفاً ، وحتى المعجزة المصابون بالشلل لا يعدمون عملاً ، إن لهم رباً واحداً اسمه المال وهو المعبود الذى يتعبد له فى الحقيقة الكل من مسيحيين ويهود ووثنيين على حد سواء » (٢٥) .

ما يعيننا من هذا الخطاب - إن صحت نسبته للإمبراطور هادريان - هو فى حديثه عن المسيحيين ، وهو حديث فيه قدر من الغرابة والدهشة حين يذكر أن المسيحيين يتعبدون للإله سربيس (وهو الإله الذى أدخله بطلميوس الأول « سوتير » أول ملوك البطالمة فى مصر كمعبود رسمى للدولة البطلمية واستمرت عبادته حتى وقت متأخر من العصر الرومانى ) واتهامهم بالتتجيم والشعوذة وحب المال والولع به . ورغم أن هذه الأمور التى يتحدث عنها الخطاب - باستثناء عبادة سربيس - لم تكن قاصرة على المسيحيين وإنما شملت اليهود أيضاً ، إلا أن الأمر مع أتباع الديانة الجديدة التى كانت تنتشر فى الخفاء وتعرض لاضطهادات من حين لآخر كما رأينا يحتاج إلى وقفة ومحاولة للفهم . هل كان مسيحيو الإسكندرية يعبدون سربيس فعلاً وهل رأى هادريان ذلك عند زيارته لمصر فى السنة الخامسة عشرة من حكمه ؟ وهل لو صح ذلك أن يكون قد علم بوجود مسيحيين وتساؤل معهم أم أنهم أرادوا أن يضللوا الإمبراطور عن هويتهم الحقيقية كمسيحيين فتعبدوا لإله وثنى هو

سرايس ؟ أم أن الأمر غير ذلك وأن حديث الإمبراطور عن المسيحيين فى خطابه مستقى من تقارير واردة إليه من موظفيه بالإسكندرية ؟ وهل لو كان الأمر كذلك يكون ما فعله المسيحيون تضليلاً للسلطات التى كانت تضعهم تحت المراقبة أو أن ذلك حقيقى وأنه نتيجة للديانات والفلسفات المتعددة الموجودة فى الإسكندرية واتصالها ببعضها البعض وتأثيرها على بعضها البعض مما جعل المسيحية تتأثر ببعض هذه العبادات كعبادة سرايس مثلاً كما يرى البعض <sup>(٣٧)</sup> ؟ .

عموماً فإن كل هذه الاحتمالات واردة وليس هناك شواهد أو قرائن ترجح أياً من هذا الاحتمالات .

على هذا المنوال تسير أحداث القرن الثانى الميلادى مع المسيحية بين هذا التسامح وعدم السعى إلى إثارة وإشعال نار الاضطهاد ضد المسيحية مع اضطهاد متقطع من حين لآخر كلما حدثت كوارث فى الإمبراطورية يعتقد العامة معها أن المسيحيين هم سبب البلاء ، أى بعبارة أخرى أنه رغم التسامح النسبى مع المسيحيين فى القرن الثانى الميلادى إلا الأمر لم يكن ليخلو من بعض «حوادث» الاضطهاد من وقت لآخر . ولعل فى خطاب الفيلسوف جستين <sup>(٣٨)</sup> الذى كان يعيش فى روما فى عصر أنطونينوس بيوس (١٣٨ - ١٦١) ، والذى كان مسيحياً ما يلقى الضوء على الكراهية التى كان المسيحية يتعرضون لها من طوائف الشعب رغم تسامح الحكومة وغضها الطرف عنهم ، إذ يخاطب الإمبراطور قائلاً : « نيابة عن أولئك الناس من كافة الأجناس الذين يتعرضون بلا مبرر للكراهية واللعنات ، وأنا جستين بن بريسكوس بن باخيوس من فلانيا

التابعة لنابلس فى سوريا الفلسطينية واحد من هؤلاء ( المسيحيين )  
أخطأبك وأرفع لك أكف الزراعة والالتماس »<sup>(٢٨)</sup> . هذه هى  
مقدمة دفاع جستين عن المسيحيين إلى الإمبراطور أنطونيوس بيوس ،  
وتعليقاً على هذه الفقرة من جستين يذكر يوسيبوس أن نفس هذا  
الإمبراطور كان قد تلقى التماسات أخرى من إخوة ( يقصد  
مسيحيين ) من آسيا تعرضوا لكل أنواع الإهانة والأذى من جانب  
السكان المحليين . هذا الأمر جعل الإمبراطور يرسل مرسوماً إلى  
مجمع آسيا ، وهو أحد مجالس الولايات التابعة للإمبراطور وكان  
يتألف من مندوبين عن المناطق والولايات المختلفة وكان من بين  
مسئوليته الأمور الدينية فى الولايات<sup>(٢٩)</sup> . وخلاصة هذا المرسوم  
حسبما أورده يوسيبوس أنه وصلته تقارير كثيرة عن المسيحيين كما  
وصلت لأبيه هادريان من قبله ، وأن رده عليها يتفق مع رأى أبيه  
الذى سبق أن أصدره فى مرسوم - ذكرناه من قبل - وفحوى  
المرسوم الجديد « ألا يتدخل أحد فى شئونهم إلا فى حالة ثبوت  
تأمرهم ضد الحكومة الرومانية وأن من يصبر بعد ذلك على أن يتخذ  
إجراء ضد أى من هؤلاء الأشخاص على أساس أنه كذلك  
( مسيحي ) فيطلق سراح المتهم حتى لو ظهر أنه كذلك ( أى  
أنه مسيحي ) ويتعرض من وجه له الاتهام للعقاب »<sup>(٣٠)</sup> . وقد نشر  
هذا المرسوم الإمبراطورى فى إيفسوس حيث عقد مجمع أو مجلس  
آسيا .

هذه الشواهد - إن صحت - تبرز أمرين : أولهما أن انتشار  
المسيحية كان نشيطاً فى آسيا وهو أمر سبق أن تأكد لنا من مصادر

غير مسيحية مثل مراسلات بلينى الأصغر والإمبراطور تراجان ، وأن القلق من الانتشار السريع للمسيحية كان يساور حكام هذه المناطق من الرومان مما جعلهم يرسلون بمخاوفهم هذه للأباطرة بعد تراجان وهم هادريان وأنطونينوس بيوس كما رأينا فى الفقرة السابقة . بل أن هذا القلق والضيق من انتشار المسيحية كان يستبد بعامة الناس من الوثنيين وهو ما ظهر فى صورة مضايقات وكراهية للمسيحيين تردد صدها فى شكوى المسيحيين للإمبراطور من أنواع الإهانة والأذى التى يلقونها على أبدى مواطنيهم . الأمر الثانى وهو هذا التسامح وغض الطرف المطلق عن انتشار المسيحية من جانب الأباطرة طالما لم يفكر المسيحيون فى التآمر على الإمبراطورية . وما أورده يوسيبوس على لسان أنطونينوس بيوس من تعرض من يضايقون المسيحيين للعقاب وتبرئته المسيحيين من الاتهام حتى لو ثبت فعلا أنهم مسيحيون يثبت أن التسامح مع المسيحيين قد خطا فى عهد أنطونينوس بيوس خطوة واسعة إلى الأمام حيث لم تعد المسيحية تهمة يعاقب عليها وإنما العقاب لمن يتآمر على الحكومة الرومانية ، وهى فى الواقع تهمة يتعرض لها المسيحي وغير المسيحي على حد سواء . إذن فخطاب أنطونينوس بيوس - إن صححت رواية يوسيبوس له - يعد اعترافا ضمنياً بالمسيحية يكاد يرقى إلى مرتبة الاعتراف الصريح بها كإحدى ديانات الدولة الرومانية .

رغم ذلك الجو من التسامح من الناحية الرسمية فإن القلق الذى استبد بالوثنيين من انتشار المسيحية فى عهد أنطونينوس بيوس أسفر عن اضطهاد وقتل المفكرين المسيحيين البارزين فى ذلك

الحين حين ألقى القبض فى سмирنا ( أزمير الحالية ) على ساحل آسيا الصغرى على المعلم ورجل الدين المسيحى بوليكارب وتعرض لقدر كبير من الترغيب والترهيب والتعذيب على يد البروقنصل الرومانى الذى تولى مساءلته لكى يثنيه عن مسيحيته . ولكن بوليكارب تصدى بشجاعة فائقة لكل هذه المحاولات مما جعل الحاكم الرومانى يصدر قراره بإحراقه حياً رغم شيخوخته ووسط هتاف وصياح وتهليل الوثنيين واليهود فى سмирنا مصفقين لإعدامه لأن « هذا هو معلم (المسيحية) فى آسيا وأبو المسيحيين ومدمر آلهتنا وهو الذى الذى يعلم الناس أن يمتنعوا عن تقديم الأضحيات والعبادة ( للآلهة الوثنية ) » . إن يوسيبوس يظهر فى هذه الفقرة عن استشهاد بوليكارب <sup>(١)</sup> أن يهود سмирنا كانوا فى غاية الحماس لقتل بوليكارب كما هو دأب اليهود دوماً فى مثل هذه المواقف ، مما يدل على استمرار كراهية اليهود للمسيحية والكيد لها كما كادوا وتآمروا على المسيح منذ البداية . كما تعرض الفيلسوف والمفكر المسيحى جستين الذى كان يعيش فى روما للاضطهاد والامتنعاه نتيجة مؤامرة فيلسوف معاصر له فى روما يدعى كريسكنس كان أقل شأناً فى علمه وحكمته من جستين وكان جستين قد هاجمه من قبل مما أغر صدر كريسكنس عليه وجعله يكيد له ويدبر مؤامرة انتهت باستشهاد جستين فى روما فى عهد أنطونينوس بيوس <sup>(٢)</sup> .

ويدو أن الإمبراطور الفيلسوف ماركوس أوريليوس ( ١٦١ - ١٨٠م ) وكذلك لوكيوس فيروس ( ١٦١ - ١٦٩ ) ابني أنطونينوس بيوس بالتبني قد احتذيا حذوه فى التعامل مع المسيحية والمسيحيين .

وفى هذا الصدد يذكر ترتليان « إن ماركوس أوريليوس فى الواقع لم يسقط العقوبة عن المسيحيين صراحة ولكنه تخلص منها بطريقة أخرى ألا وهى إلحاق الإدانة بمن يتهمونهم بل وبطريقة أكثر قسوة<sup>(١٢)</sup> ، وهى نفس طريقة أبيه بالتبنى أنطونينوس ييوس كما رأينا . ويدين ترتليان فى بقية الفقرة القوانين التى كانت تطبق ضد المسيحيين ويصم من يقومون على تطبيقها بالإلحاد والظلم والفساد والقسوة والغرور والجنون ويعد الأباطرة الذين أحجموا عن تطبيقها مثل تراجان الذى أحبط هذه القوانين وحظر تعقب المسيحيين ، وهادريان رغم أنه كان يسعى بحثاً عن كل ما هو غريب ، وفبسسيان رغم أنه شن حرباً على اليهود ، وأنطونينوس ييوس وفيروس .

من كل ما سبق نذكر أن الإدارة الرومانية أو بمعنى أصح من كانوا يتبوأون مكان الصدارة منها وهم أباطرة الرومان لم يتخذوا موقفاً متشدداً من المسيحية فى القرن الثانى بل غضوا الطرف عن أتباعها طالما لم يصدر عنهم ما يهدد الحكومة الرومانية . وكان لهذا الموقف الرسمى المتسامح أثره فى سرعة انتشار المسيحية فى أرجاء الإمبراطورية رغم ما كان يعترضها أحياناً من حوادث اضطهاد لأتباعها على أيدي الجماهير الوثنية المتعصبة التى كانت تخشى من هذا المد . ولكن الأمر الأهم أن محاولات مضايقة واضطهاد المسيحيين لم تصدر فقط عن العامة والدهماء وإنما كذلك عن مثقفين ورجال فكر من الوثنيين حاولوا التقليل من قيمة المسيحية كديانة ومذهب فكرى وبحثوا فيها عن الثغرات ونقاط الضعف حتى يسدوا إليها سهامهم محاولين الإجهاز عليها . وفى المقابل تولى

مفكرون مسيحيون الرد على هذه المطاعن التي اثارها خصوم المسيحية . وسنكتفى فى هذا المقام بذكر أمثلة محددة من هذا الجدل الدائر على الجانبين لأنه جدل واسع لا يتسع له هذا البحث لأنه - فى كثير من نقاطه - جدل لاهوتى ليس هذا مجال الخوض فيه ولا يدعى الباحث معرفة به .

سبق أن ذكرنا فى مجال الحديث عن أسباب الاضطهاد للمسيحية من جانب الرومان أنه كان من بين هذه الأسباب تهم تتعلق بممارسات أخلاقية متدنية تجافى الأعراف السائدة فى ذلك الحين مثل أكل لحوم البشر والزنا بالأقارب والقتل . ويبدو أن الكتاب الوثنيين المناوئين للمناوئين للمسيحية روجوا لهذه الإتهامات بغية تنفير الناس من اعتناق المسيحية .

والكتابات التي لدينا فى مهاجمة المسيحية على أيدي الكتاب الوثنيين وردود الكتاب المسيحيين عليها تكثر فى القرن الثانى الميلادى ولاسيما فى النصف الأخير من ذلك القرن . وربما يكون تفسير ذلك أن هذا القرن اتم بالتسامح والتساهل من جانب أباطرة الأسرة الأنطونية ( وخصوصاً من تراجان حتى كومودوس أى من أوائل ذلك القرن كما رأينا فى مراسلات بلينى الأصغر مع الإمبراطور تراجان حتى نهاية عصر كومودوس سنة ١٩٢ م ) . هذا التسامح ربما كان دافعاً للفريقين ( الوثنيين والمسيحيين ) للكتابة تأييداً ودعمًا لمعتقدات كل منهما : فيبدو أن الوثنيين لم يرحبوا كثيراً بهذا التساهل لإزاء المسيحية والمسيحيين من جانب الإدارة الإمبراطورية لأن التشدد ضد المسيحيين من قبل كان يعقّى الوثنيين من الجماهير

والمفكرين من عبء مواجهة المسيحية والتصدى لها ، أما  
والوضع كذلك والتسامح ظاهر مع المسيحية فإنها استشرت وانتشرت  
فى أرجاء كثيرة وأصبحت تمثل خطراً حقيقياً ليس على الفكر  
الوثنى فحسب بل وعلى الوجود الوثنى ذاته ولم يعد هناك بد من أن  
يشهر المفكرون والكتاب الوثنيون أعلامهم طعناً فى المسيحية وذماً فى  
المسيحيين . وعلى الجانب الآخر فإن مفكرى المسيحية استفادوا من  
مناخ التسامح السائد فى القرن الثانى وكتبوا كتابات مضادة رداً على  
الوثنيين وتسفيهاً لمزاعمهم ، بل وتجاوز الكتاب المسيحيون مرحلة  
الدفاع وانتقلوا من خندق الدفاع إلى مرحلة الهجوم على الوثنية  
وتقويض أركانها .

وقبل أن ندخل فى هذه الهجمات المتبادلة بين الوثنيين  
والمسيحيين من الناحية الفكرية نذكر بإيجاز رأى بعض مثقفى  
الرومان من أوائل القرن الثانى فى المسيحية . ينظر المؤرخ تاكيوتوس  
والأديب والسياسى الرومانى بلينى الأصغر - وهما من أوائل من  
انتبهوا لظاهرة المسيحية كما سبق أن رأينا - إلى المسيحية نظرة ازدراء  
واستهجان باعتبارها « خرافة مهلكة *exitiabilis superstitio* » و  
« عناداً جامحاً *inflexibilis obstinatio* » بمعنى أن المسيحيين  
كانوا جماعة من المتعصبين للخرافات ممن استسلموا للحماس الزائد  
المتهور . ويصفهم تاكيوتوس بأنهم كانوا يكرهون البشرية وينعتهم  
كريسكنس - وهو فيلسوف كلبى من منتصف القرن الثانى الميلادى  
- بأنهم كفرة وملحدون ! ولكن كل هذه النعوت والأوصاف كانت

تمثل انطباعات عارضة وشائعات تعكس نفور الرومان من كل ما هو جديد<sup>(١)</sup> ولم يسبق تجربته دون أن توضح - إلا في القليل النادر - نقاط الاعتراض على الديانة الجديدة .

أما بداية الهجوم على المسيحية فربما يبدأ مع الخطيب لوكيان الذى ولد فى ساموساطا ( سيميپاسط فى سوريا ) عام ١٢٠ م . ويتمثل هذا الهجوم على المسيحية من جانب لوكيان عندما يروى قصة حقيقية عن أحد الفلاسفة الكليبيين فى عصره ويدعى بروتوس وأطلق عليه لوكيان تسمية « الغريب » وأسمى قصته التى حكّاها عن « موت الغريب » أو عن نهاية الغريب - *περι της Περιεργου του τελευτης* . وتتلخص قصة الغريب - كما يرويها لوكيان - فى أنه كان فيلسوفاً كليبياً - أو بالأحرى دجالاً - يسعى بهمة وحماسة وبكل السبل وراء تحقيق الشهرة والذيعور وليس وراء الحقيقة . ويروى لوكيان كيف أن هذا الغريب كان فى مطلع شبابه داعراً وفاسقاً وأنه خنق أباه وتخلص منه لأنه لم يحتمل بقاءه فوق سن الستين وحينما ذاع هذا الأمر حكّم على نفسه بالنفى وظل هائماً على وجهه من بلد لآخر . وفى أثناء طوافه وتجوّاله حدث أن اعتنق المسيحية لبعض الوقت حين مر بفلسطين وألقى فى السجن لبعض الوقت - ومسألة اعتناقه للمسيحية هى أهم ما يعيننا فى هذا المقام - ثم أفرج عنه حاكم سوريا الذى كان مغرمًا بالفلسفة . وحين عاد إلى موطنه فى بلدة باريوم ( باريون باليونانية : وهى بلدة تقع على الدردنيل وأصبحت موقعاً لمستوطنة رومانية منذ عصر أغسطس Lucian, peregrinus, 14, note 2 ) وجد أن موضوع

قتله لأبيه لايزال ساخناً وأن الكثيرين لايزالون يطالبون بمحاكمته . وكانت معظم أملاكه قد صودرت أثناء غيابه ولم يتبق منها سوى مزارعه التى تبلغ قيمتها خمس عشرة تالنتا ، فما كان من برويتوس ( الغريب ) إلا أنه تخلى عن أملاكه التى ورثها عن أبيه للدولة وأعلن ذلك أمام الجمعية العمومية فى ياريوم فنال استحسان وإعجاب الناس هناك مما جعلهم يهتفون به على أنه الفيلسوف والوطنى الأورحد وجعلوا منه بطلا فى مدينته . ثم عاد للتجوال مرة أخرى وكان قد انتهك تقاليد المسيحية وأكل من الطعام ما حرم عليهم فلم يقبلوه فى دينهم مرة أخرى ، فعاد وحاول استرداد ثروته التى تنازل عنها لمدينته من قبل فلم يفلح فى ذلك . ثم ذهب إلى مصر حيث تعلم الزهد والتقشف واللامبالاه وكان يمارس الدجل والشعوذة ، ومنها ذهب إلى إيطاليا وأخذ يسب الجميع بمن فيهم وعلى رأسهم الإمبراطور أنطونينوس بيوس ( ١٣٨ - ١٦١ ) الذى عرف باعتداله ورقته فلم يأبه بشتائم هذا ( الغريب ) مما جعله يتمادى فى سبابه للإمبراطور مما دفع حاكم المدينة لطرده وقد زاد ذلك من شهرته بوصفه الفيلسوف الذى نفى بسبب صراحته الزائدة . ثم أخذ يذهب إلى أوليمبيا فى إقليم إيليس فى بلاد الإغريق لمشاهدة الاحتفالات والألعاب الأولمبية التى كانت تعقد هناك كل أربع سنوات وكان يسب ويلعن أهل إيليس وكان ينصح الإغريق بحمل السلاح ضد الرومان ولكنه لم يفلح هذه المرة فى جذب انتباه الناس والتمتع بالشهرة . ولكى يبقى فى دائرة الضوء - كما يروى لوكيان - لجأ إلى وسيلة أخرى وهى أن أعلن للجماهير المحتشدة فى الأولمبياد أنه

سيحرق نفسه الأولمبياد القادم ونفذ ذلك بالفعل. في الأولمبياد التالي . وكان لوكيان شاهداً على ذلك وكتب قصته بعد انتحاره محترقاً بوصفته إنساناً غريب الأطوار تقلب بين مذاهب ومعتقدات عديدة (١٥) .

بعد هذا التعريف الموجز بقصة بروتوس أو « الغريب » كما يرويها لوكيان نأتى الآن لتتعرف على كيفية استغلال لوكيان للغريب وقصته في إبداء وجهة نظره في المسيحية ومعتقبيها من خلال اعتناق هذا الشخص الغريب الأطوار للمسيحية في إحدى مراحل حياته ولندع لوكيان يروى لنا هذه المرحلة من حياة الغريب وكيفية تعامل المسيحيين معه :

« وفي ذلك الحين تعلم معارف المسيحيين الغريبة من خلال اختلاطه بقساوستهم وكتبتهم في فلسطين . ولكن ماذا في ذلك ؟ ففي فترة وجيزة جعلهم يبدون كالأطفال وأصبح هو بمفرده عرافاً وزعيماً دينياً وعلى رأس عبادة وكل شيء ! وكان يشرح ويفسر بعضاً من كتبهم بل وألف كثيراً منها وكانت نظرتهم إليه كما لو كان إلهاً واستفادوا منه كمشرع وأنزلوه منزلة حاميههم بعد ذلك الذي لا يزالون يعبدونه وهو الرجل الذي صلب في فلسطين لأنه أدخل هذه العقيدة الجديدة وقدمها للعالم ( يقصد المسيح طبعاً ) .

« وعند ذلك ألقى القبض على بروتوس لهذا السبب وأودع السجن وهو الأمر الذي أضفى عليه ذيوماً كبيراً يضاف لحياته المستقبلية والدجل والنصب والسعى وراء الشهرة الذي أغرم به . ولكن عندما سجن اعتبر المسيحيون الأمر كارثة ، وبذلوا كل ما في

وسعهم من جهد من أجل الإفراج عنه . ولما كان الإفراج عنه أمراً مستحيلاً فقد أبدوا نحوه كل سبل العناية والاهتمام بصورة دؤوبة متحمسة لم تفتر للحظة . ومنذ مطلع الشمس ترى العجائز من الأرامل والأطفال اليتامى ينتظرون إلى جوار السجن فى حين كان من يشغلون الوظائف من بينهم يسيئون معه داخل السجن بعد رشوتهم لحراس السجن ، وكانت تجلب له الوجبات الفاخرة وكانت تتلى كتبهم المقدسة وكان هذا « الغريب » الرائع - إذ كان لا يزال ينادى بذلك الاسم - يطلق عليه من بجانبهم « سقراط الجديد » . بل لقد كان هناك أناس يأتون إليه من مدن آسيا أرسلهم المسيحيون هناك على نفقتهم الخاصة من أجل مؤازرة الرجل والدفاع عنه ورفع مغتوباته . وإنهم يبدون سرعة منقطعة النظير حينما يحدث أمر من هذه الأمور العامة والاضطهادات إذ سرعان ما يجودون بكل مالهدهم ، وهكذا كان الموقف فى حالة الغريب إذ أتاه منهم مال كثير بسبب سجنه وكون منها دخلا لا بأس به « لقد أقنع هؤلاء البائسون أنفسهم بأنهم سيخلدون ويعيشون إلى الأبد » ( يقصد هنا المسيحيين بطبيعة الحال ) .

το μεν ολον αθανατοι εσεσθαι και βιωσεσθαι  
τον αι χρονον

ونتيجة لذلك فإنهم يحتقرون الموت بل وحتى يسلمون أنفسهم ليسجنوا طواعية فى معظمهم . والأكثر من ذلك فإن مشرعهم الأول ( المسيح ) أقنعهم بأنهم جميعاً أخوة لبعضهم البعض بعد أن نبذوا إلى الأبد آلهة الإغريق وبعد أن صاروا يعبدون ذلك السوفسطائى

المصلوب ويعيشون فى ظل قوانينه . لذلك فإنهم يحتقرون كل شىء بلا تمييز ويعتبرون كل شىء مشاعاً ، وقد تلقوا مثل هذه التعاليم بصورة تقليدية ودون أى دليل محدد دقيق . ولذلك فإذا أتى إليهم نصاب محترف وأمكنه أن يستغل هذه الأمور لاكتسب ثروة كبيرة على الفور باستغلال هؤلاء البسطاء والاحتياي عليهم .

« ولكن أطلق سراح الغريب على يد حاكم سوريا فى ذلك الحين وهو رجل مغرم بالفلسفة والحكمة وأدرك مدى تهوّر (الغريب) واستعداده للموت فى سبيل أن يترك وراءه شهرة وسمعة فى هذا الصدد أطلق سراحه واعتبر أنه لا يستحق حتى العقوبة العادية<sup>(٤٦)</sup> » ( وهى الجلد ) .

من هنا نرى لوكيان يصور المسيحيين فى عصره على أنهم سذج بسطاء يستطيع شخص محتال أن يندس بين صفوفهم بل وأن يتبوأ مكانة كبيرة بينهم كما فعل هذا الغريب الذى فسر بعض كتبهم وألف الكثير منها كما يزعم لوكيان . إن لوكيان بذلك يهاجم المسيحية ويلمح من طرف خفى إلى أن عقيدتهم لم تكن قوية أو على أسس راسخة وأنهم تلقوا تعاليمهم تلك دون أى برهان دقيق - αὐτοὶ τινὲς ἀκριβοῦς πίστεως τα τοιαῦτα παρ- αδεξαίμενοι . وأن أى محتال محترف يستطيع أن يتكسب من وراءهم ويثرى بالاحتياي والنصب عليهم مستغلاً حماسهم لديانتهم . وتعد هذه الرؤية من جانب لوكيان هجوماً على المسيحية من جانب آخر وهو التلميح بأن من كانوا يسجنون أو يعذبون أو حتى يقتلون من المسيحيين لم يكونوا يصدرن فى ذلك جميعاً عن عقيدة راسخة

وإيمان وإنما كان البعض منهم يفعلون ذلك سعيًا وراء غرض دنيوي،  
من مال أو شهرة أو كليهما معاً .

ورغم محاولة لوكيان إظهار المسيحيين في صورة السذج  
والبسطاء والمغفلين إلا أنه أظهر سر قوه المسيحية وسرعة انتشارها رغم  
الضغوط ، وطبعاً يكمن ذلك السر في تماسكهم وتضامنهم الشديد  
وفي أخوتهم التي علمهم إياها السيد المسيح . ولعل خير شاهد على  
ذلك تلك الصورة التي يرسمها لوكيان والتي رأيناها أعلاه من وقفة  
المسيحيين الصلبة المتحمسة الدائمة مع واحد منهم ( حسب  
تصويرهم ) أثناء فترة سجنه فالرجال يرشون حراس السجن لكي  
يمكنوهم من المبيت معه ، وتنتظر الأرملة والأيتام بجوار السجن منذ  
مطلع الفجر لكي يروه ويمدوه بالوجبات الفاخرة ، بل ويأتى إليه في  
سجنه في فلسطين رجال أرسلهم المسيحيون من كافة المدن الآسيوية  
على نفقتهم لمساعدته والدفاع عنه والشد من أزره . لقد قصد  
لوكيان ذم المسيحيين فمدحهم دون أن يدري لأن هذه الصورة تدعو  
للإعجاب من أى قارئ متجرد . ولكن لوكيان يشكك في عقيدة  
الخلود عند المسيحيين ويسخر منها رغم أن البعث والحياة الأخرى  
موجودة في ديانات وثنية أقدم من المسيحية كما كان الحال في مصر  
القديمة مثلاً .

وإذا كان لوكيان قد هاجم المسيحية بصورة عارضة في أثناء  
حديثه عن « الغريب » وكيف احتال على السذج والبسطاء  
المسيحيين كما صورهم لوكيان ، فإن كاتباً آخر من أواخر القرن  
الثاني الميلادى يدعى كيلسوس ( حوالى عام ١٨٥ م ) هاجم

العقيدة المسيحية هجوماً ضارياً وألف فى ذلك عملاً أسماه « عن العقيدة الصحيحة » . وهذا الكتاب يكاد يكون قد وصلنا فى مجمله لأن المفكر المسيحى المعروف أوريجين من النصف الأول للقرن الثالث الميلادى رد على هجوم كيلسوس فى مؤلف أسماه « ضد كيلسوس » وفيه أورد نقاط هجوم كيلسوس على المسيحية والرد عليها . وهذا الأمر لم يتوفر بالنسبة لأقوى خصوم المسيحية وربما أكثرهم علماً وهو يوريفرى من القرن الثالث الذى ألف خمسة عشر كتاباً ضد المسيحيين ولكنها أحرقت بأمر من الأباطرة ثيودوسيوس الثانى وفالنتيان الثالث عام ٤٤٨ م ووصلت إلينا فقط بعض الاقتباسات من أعماله فى كتابات آباء الكنيسة <sup>(١٧)</sup> .

ولم يكن كيلسوس فى هجومه على المسيحية من أنصار مذهب فلسفى بعينه وإنما كان فيلسوفاً يميل إلى مدارس فكرية عديدة كالأفلاطونية والرواقية كما كان دراساً للتاريخ والعادات الدينية عند أم كثيرة ، ولم يهاجم كيلسوس أخلاقيات المسيحيين كما فعل غيره وإنما هاجم معتقداتهم على أساس فلسفى وبذلك رفع مستوى النقاش على الجانب المسيحى من مجرد دفاع إلى جدل ومناظرة ، وأخذ كيلسوس الهجوم على المسيحية مأخذ الجد <sup>(١٨)</sup> وليس فى صورة اتهامات وانطباعات مسطحة .

وسنوجز فيما يلى صورة مختصرة للنقاط التى طرحها كيلسوس فى هجومه على المسيحية حيث بدأ هجومه بالدفاع عن قرار تحريم وحظر المسيحية فى الإمبراطورية على اعتبار أن المسيحية - من وجهة نظره - لا تقدم جديداً أو شيئاً مثيراً للإعجاب فيما تطرحه

من تعاليم أخلاقية وأنها سطحية بالمقارنة بالفلسفات لأخرى . كما يذكر أن المسيحية ديانة غير أصيلة وأن المصدر المباشر المستقاة منه وهو اليهودية ماهر إلا واحد من بين الأفكار والمعتقدات القديمة ولا يمكن تعميمه أو جعله معياراً وذلك لكونه لا يطرح سوى منظور واحد ناقص ومبتور عن العالم وأصوله ونشأته . كما يذكر أن اليهودية تشارك الحضارات العظيمة الأخرى من مصرية وهندية وفارسية ويونانية ورومانية في إدراكها للعقيدة الصحيحة القديمة . وهو بذلك يشير إلى أنه كانت هناك وحدة في المعتقدات والتاريخ والتقاليد في العالم القديم ، هذه الوحدة انتهكها المسيحيون وخرجوا عليها . ورغم ذلك فإن كيلسوس لم يكن يجذب اليهودية وكان يعتبرها ديانة منتحلة كما لم يكن يجذب التوحيد الصارم عند موسى وكان يعتبره ساحراً ، وكانت كراهيته الحقيقية تنصب على المسيحية لأنه كان يعتبر أنها ورثت عن اليهودية أسوأ ملامحها ، ثم يوجه هجومه إلى السيد المسيح ويشكك في نسبه ويسخر من اعتقاد المسيحيين في ألوهيته وفي كونه ابن الرب ويزعم أنهم تعلموا السحر في مصر ، وهي اتهامات زدها اليهود من قبله . ثم يناقش إنجيل متى والأناجيل أو الكتابات الغنوصية مناقشة منطقية ويبرز فيها ما يعتبره تناقضات وسخافات حول تأليه المسيح ونبؤات العهد القديم حول المسيح ويذكر أنها لا تنطبق بالضرورة على المسيح وحده وإنما على آلاف غيره . كما يثير غير ذلك الكثير من الجدل اللاهوتي محاولاً إخضاعه لمنطقه هو . وهو يعتبر أن هذه التناقضات التي أثارها حاسمة ولا سبيل لمقاومتها ، وكانت نظرتة للأناجيل باعتبارها أدب تبشيري

دعائى ولم ينظر إليها كسيرة مقدسة أو كوثائق قديمة ومعترف بها للكنيسة المسيحية . كما كان كيلسوس على بينة تامة بالانشقاقات الداخلية فى الكنيسة وذكر بأن المسيحيين فى أول عهدهم كانوا متحدين فى غرضهم ولكنهم منذ وقت قريب ( من زمن كيلسوس ) انقسموا شيعاً وأحزاباً حتى أنهم الآن ( فى زمن كيلسوس ) لم يعد يربطهم سوى أمر واحد وهو مسمى المسيحية . ويهاجم كيلسوس انتشار المسيحية بين الفقراء والعامّة والبسطاء ويقول « إنهم هم أنفسهم ( المسيحيين ) يعترفون بأن الجهلاء وغير المتعلمين هم وحدهم الجديرون بإلههم ( إله المسيحيين ) وهم بذلك يظهرون أنهم ليس بوسعهم أن يقنعوا سوى الحمقى والشائنين والأغبياء والعبيد والنساء والأطفال الصغار » . ويهاجم هذه العقيدة فى أن رب المسيحيين يحنو ويعطف فقط على من أسرفوا على أنفسهم وارتكبوا الرذيلة وكانوا من الخطائين وأنه يستجيب لدعواتهم وتوسلاتهم ، وفى هذه النقطة يذكر كيلسوس أنه بهذا المنطق فإن الإنسان السوى الخبير يكون لا قيمة له عند ذلك الإله لأن مثل هذا الإله يثبت ذاته أساساً فى ما يسيغه من رحمة على الخطائين والمذنبين . ومن هنا يذكر سبب عدااء المسيحية للفلاسفة - من وجهة نظره - وهو أنهم ( أى المسيحيين ) يرون فى « المعرفة داء للروح وأن الروح التى تكتسب المعرفة تهلك » . ثم يهاجم صلب العقيدة المسيحية فى تناقض يراه هو أساساً يتعلق برب المسيحيين إذ يذكر أن الإله الحق يكون بوسعهم أن ينقذ البشرية بقدرته المقدسة وحدها وبذلك يثبت أنه على كل شيء قدير . وهنا يتساءل عن ضرورة أن يلجأ الرب إلى أن

ينزل من عليائه وعن الدافع لنزوله : هل لكى يشبت علمه بكل شيء؟ إن كان الأمر كذلك - يقول كيلسوس - فإنه قد أثبت عدم علمه ومعرفته وإلا لتنبأ بنتائج أفعاله ، وإن كان ليثبت قدرته على كل شيء فقد أوضح بنزوله أنه محدود القدرة لأنه لم يتمكن من منع وقوع مأسى حلت بابه . وفى نفس هذا لسياق يطرح كيلسوس فكرة أن « الرب الذى ينتظر طويلاً قبل أن يساعد الجنس البشرى على الخلاص من يؤسه لا يمكن أن يعد خيراً : إذ أنه يرقب فى لا مبالاه انتصار الشر على الخير »<sup>(١٩)</sup> .

هذه نماذج من انتقادات كيلسوس وهجماته على المسيحية والمسيحيين وقد تصدى لآراء كيلسوس وهجماته على المسيحية والمسيحيين أوريجين وهو أبرز أباء الكنيسة فى الإسكندرية . ولد أوريجين بالإسكندرية حوالى عام ١٨٥ م . من عائلة مسيحية واستشهد أبوه عام ٢٠٢ م فى عصر اضطهاد الإمبراطور سبتيميوس سيفيروس حين كان أوريجين شاباً متحمساً فى السابعة عشرة وكاد هو الآخر يلقى حتفه لكى يشارك أباه فى مصيره لولا توسلات أمه كما يروى يوسيبوس أسقف قيصرية . وفى سن الثامنة عشرة عينة ديمتريوس أسقف الإسكندرية على رأس مدرسة الإسكندرية اللاهوتية الجدلية خلفاً للكليرمنت السكندرى وظل على رأس هذه المدرسة حتى عام ٢٣٢ م حين اختلف مع الأسقف ديمتريوس ورحل إلى قيصرية واستقر بها . وفى عام ٢٥٣ توفى فى صورة نتيجة للتعذيب الذى تعرض له فى اضطهاد الإمبراطور ديكىوس<sup>(٢٠)</sup> . وكان من بين كتابات أوريجين الغزيرة ثمانية كتب ألفها ضد كتاب كيلسوس

ولكن للأسف فإن كتب أوريجين فى الرد على كيلسوس ليست متاحة أمام الباحث وقت كتابة هذا البحث ( فى جامعة الكويت ) ولذلك سيذكر الباحث المقدمة التى كتبها أوريجين لمؤلفه هذا منقوله عن مرجع اقتبسها كالتالى :

« عندما واجهت سيدنا ومنقذنا يسوع المسيح شهادة زور كاذبة ظل صامتاً ، وحينما اتهم لم يحر جواباً . فقد كان مقتنعاً بأن حياته بأكملها وفعاليته وأنشطته بين اليهود كانت شاهداً فى صفه بصورة أكثر فعالية من الأقوال التى يدلى بها لدحض شهادة الزور ومن الكلمات التى يتفوه بها دفاعاً عن نفسه ضد الاتهامات .... وإننى لاجترأ وأعتقد بأن ذلك النوع من الدفاع الذى تطالبوننى به ربما يضعف الدفاع الذى تسوقه الحقائق وقوة يسوع التى يمكن أن يراها بوضوح كل من له عينان تبصران . ولكن لكى لا أبدو وكأنى قد رفضت المهمة التى أوكلتموها لى من خلال كسلى الصرّف فقد حاولت أن أصوغ ما يترأى لى أنه إجابة واضحة وصریحة على كل نقطة أثارها كيلسوس على أحسن ما أوتيت من مقدرة ، رغم أن هذه ( النقاط التى أثارها كيلسوس ) لايمكن أن تهز إيمان وعقيدة أى مؤمن . وأتمنى ألا يكون هناك أحد على قدر ضعيف من التجربة والخبرة فى حب الرب يسوع المسيح بحيث يمكن أن يتزعزع فى يقينة بكلمات كيلسوس أو أى فرد على شاكلته ... !

وعلى القارئ أن يدرك أن هذا الرد على كيلسوس لم يكتب للمؤمنين الراضين فى إيمانهم وإنما كتب إما لمن ليس لديهم دراية على الإطلاق بالإيمان بالمسيح أو لأولئك الذين يصفهم بولس

بأنهم « ضعاف الإيمان » ... ولكن الأفضل هو من لا يحتاج على الإطلاق للإجابة على مؤلف كيلسوس حتى وإن صادفه ، وإنما يمر مر الكرام على كل ما يحتويه الكتاب لأن أى مسيحى بسيط الإيمان يمكن - من خلال الروح التى بداخله - أن يعامله حقيقة « باحتقار »<sup>(٥١)</sup> .

ويرى أوريجين أن كيلسوس ربما يعتبر مدافعاً عن النظام القديم وقيمه الدينية وكان ينظر للمسيحية على أنها عقيدة تثير الفتن بشدة لأنها تأتي بأفكار تبدو له على أنها تعديلات فى العقائد القديمة لا مبرر لها<sup>(٥٢)</sup> .

وفى رد أوريجين على مزاعم كيلسوس نجده يرد مثلاً على تكذيب كيلسوس لمعجزات المسيح بالقول بأن كيلسوس نفسه قد أقر بأن هذه المعجزات ربما كانت حقيقية ويقول فى هذه النقطة : « وفى الموضوع التالى فإن كيلسوس وقد تشكك فى أننا سنطرح الأعمال العظيمة ليسوع والتى سيق أن ذكرناها بشكل طفيف للغاية يعود فيقر ويسلم بأنها ربما كانت حقيقة - يقصد بذلك كل ما سجل عن شفاء المرضى وإعادة الموتى للحياة أو عن الجماعة الكبيرة من الناس الذين تغذوا على بضع أرغفة قليلة وتركوا وراءهم كسراً وفيره منها وبقية القصص الأخرى جميعها التى يعتقد ويظن أن تلاميذ وحواربي المسيح صاغوها من نسج خيالهم ويضيف « حسناً ، لنفترض أننا صدقنا أنكم فعلتم هذه الأمور حقاً » . ثم سرعان ما يضع هذه الأمور على قدم المساواة مع أعمال السحرة على أساس أن حيلهم وحرفتهم لاتزال تثير قدراً أكبر من الدهشة والعجب كما

يضعهم على قدم المساواة مع ممارسات المصريين الذين يبيعون فنونهم المبهجلة بدراهم معدودات على قارعة الطريق في السوق العامة ويخرجون الأشباح من البشر ويزيلون الأمراض ويستحضرون أرواح الأبطال ويعرضون ولائم غالية ومكلفة بموائد وأنواع من الكعك والحلوى لا وجود لها ويحركون الجماد الذى لا حياة فيه كما لو كانت حيوانات تتحرك ويضفون عليها مناظر الحيوانات « . ثم يردف « إذا كان السحرة يفعلون ذلك فهل لابد لنا أن نعتقد أنهم أبناء الرب أم أننا سنقول بأن هذه ممارسات أشرار يائسين » (٣٠) .

وقبل أوريجين كان هناك من تصدى أيضاً لمناوئى المسيحيين والمسيحية ودافع عن المسيحية وأتباعها ولكنه كان دفاعاً من نوع آخر، نه دفاع عن المسيحية ضد اضطهاد وقهر الحكام الرومان فى الولايات والتفرقة التى يمارسونها بين معاملة المسيحيين ومعاملة بقية رعايا الإمبراطورية الرومانية . صاحب هذا الدفاع عن المسيحية هو محامى ولد فى قرطاجة عام ١٦٠ م. وترى فى أسرة وثنية هناك وكان أبوه « قائد مائة » فى الجيش الرومانى هناك ، وفى شبابه اعتنق ذلك المحامى ترتليان ( فلورنس كوينتوس سبتميوس ترتليانوس : حوالى ١٦٠ - ٢٢٥ م ) المسيحية ، وكان قد تعلم من قبل البلاغة والخطابة والفلسفة والقانون . وفى حوالى عام ١٩٧ م. ألف رسالة فى الدفاع عن المسيحية Apologeticus فى صورة حديث موجه من محامى إلى حكام الولايات لرومانية ويسعى من ورائه إلى أن يكفل للمسيحيين الحماية من هجمات العامة والدهماء ومن الإجراءات غير القانونية عند مثلهم أمام المحاكم واستخدم فى ذلك مزيجاً من

عاطفته المتأججة كمسيحي وسخريته اللاذعة<sup>(٥٤)</sup>.

وسوف نقتبس فيما يلي بعضاً من فقرات هذا المؤلف الذى يتضح من ثناياه أن المسيحيين قد أصبحوا فى ذلك الحين على درجة كبيرة من التأثير وأن أعدادهم صارت كبيرة بالدرجة التى لا يمكن معها تجاهلهم أو احتقارهم والخط من شأنهم .

ففى ذكره لكثرة أعداد المسيحيين وانتشارهم فى كل مكان وعلى كافة المستويات يقول « إن الناس يتصايحون أن الدولة اكتظت بنا ، فهناك مسيحيون فى المزارع ( الريف ) والقرى والجزر : إنهم من كل جنس وسن ووضع ! نعم إن الشرف نفسه ليسعى نحو ذلك الاسم »<sup>(٥٥)</sup> . ويقول فى موضع آخر عن نفس النقطة : « إننا أبناء الأمس ( يعنى أن المسيحية حديثة النشأة ) ومع ذلك فقد شغلنا كل أماكنكم من مدن وجزر وقلاع وبلدان ومصارف بل ومعسكرات وقبائل وعشائر وقصور ومجلس السناتو والسوق العامة ، ولم ندع لكم سوى المعابد »<sup>(٥٦)</sup> . وعن ظلم وتعسف حكام الرومان مع المسيحية - فى رأى ترتليان - يسوق الأمثلة على ذلك ويرى مثلاً أن الإمبراطور تراجان كان متناقضاً لأنه يقول « لا يجب تعقيبهم ( أى المسيحيين ) مما يوحى بأنهم أبرياء ثم يأمر بعقابهم مما يوحى بأنهم مذنبون . إنه يطلق سراحهم ويثور ويغضب عليهم ، إنه يتظاهر بأنه لا يراهم ثم يعاقبهم »<sup>(٥٧)</sup> .

وعن التفرقة فى المعاملة بين المسيحيين وغيرهم يقول فى إحدى الفقرات : ربما كنا مجرد فلسفة جديدة ، ولكنكم لا تضطهدون الفلاسفة ، إنهم يهدمون آلهتكم صراحة ويهاجمون

خرافاتكم فى أطروحاتهم وأنتم تصفقون لهم . وكثير منهم ينجون  
ضد أباطرتكم فتدعمونهم وتكونون أميل لمكافأتهم بالتمائيل والمنح  
بدلاً من إدانتهم وإلقاتهم للضواري ، حقاً ! فهؤلاء يسمون فلاسفة  
وليسوا مسيحيين ! » (٥٨) .

هذا عن التفرقة فى معاملة فكر الفلاسفة والفكر المسيحي ، ثم  
يتطرق إلى نوع آخر من التفرقة وهو التفرقة فى الإجراءات  
القضائية المتبعة مع المسيحيين مقارنة بغيرهم من سكان الإمبراطورية  
فيقول :

« أيا كانت التهمة التى توجهونها إلينا فإنكم حين تتهمون  
أناساً آخرين فإن هؤلاء الآخرين يستخدمون فصاحتهم وبلاغتهم  
الشخصية ويلجأون إلى خدمات محامين يستأجرونهم من أجل إثبات  
براءتهم . ويكون لهم حرية الإجابة على التساؤلات وطرح الأسئلة  
أثناء الاستجواب لأنه لا يجوز فى الحقيقة إدانة أشخاص دون أن  
يدافعوا عن أنفسهم ومن غير أن نسمعهم . أما بالنسبة للمسيحيين  
دون سواهم فلا يسمح لهم بقول أى شئ لتوضيح قضيتهم  
وللدفاع عن الحقيقة ولإنفاذ القاضى من اقتراف الظلم ، وإنما يكون  
سعيكم نحو شئ واحد ضرورى لإثارة كراهية الجماهير ألا وهو  
الاعتراف بالاسم ، ( أى الهوية الدينية Confessio nominis ) (أى  
الاعتراف من الشخص بأنه مسيحي ) دون تحقيق فى التهمة . ومع  
ذلك فإذا كنتم تخاكمون أى مجرم آخر وأعترف ( ذلك المجرم )  
بمسمى جريمته من قتل أو سرقة معبد أو انتهاك حرمة أو زنا أو  
عداء الدولة - أشير هنا للاتهامات التى توجه إلينا - فإنكم لا

تكتفون ولا ترضون بإصدار الحكم عليه ما لم تقوموا بإجراء التحريات الكافية عن نوعية الفعل ( الجرم ) وعدد مرات ارتكابه ومكان وكيفية وزمان ارتكابه والمحرضين عليه والشركاء فى الجرم » (٥٩) .

ثم يدافع عن المسيحيين وما يشاع عنهم من قبل مناوئهم فيقول مثلاً « إننا ننكر ألعابكم العامة وتبيراً منها بشدة كما نتبرأ من أصولها لأننا ندرك ونعلم أن أصولها ومفاهيمها تابعة من الخرافات . وندع جانباً تلك الأمور المتصلة بها . ولا يعنيها فى شىء قول أو رؤية أو سماع جنون السيرك ووقاحة وخزى المسرح وهمجية ووحشية حلبة المصارعة وتفاهة الجمنازيوم . ما الذى يضايقكم إن كنا نتخذ متعاً أخرى غير متعكم ؟ وإن كنا لانرغب فى التمتع فإنها خسارتنا نحن على أية حال وليست خسارتكم . إننا نرفض ما يمتعكم ، وما يسرنا لا يدخل السرور عليكم . ولكنكم سبق أن سمحتم للأبيقوريين بأن تكون لهم نظرتهم عن حقيقة المتعة من وجهة نظرهم وقد وجودها فى راحة النفس وهدوء البال ... أما بالنسبة للمسيحيين فالجدل واسع » (٦٠) .

ويقول فى موضع آخر :

« إننا مجتمع يشعر بإحساس دينى واحد وبوحدة التنظيم ويربطنا رابط مشترك هو الأمل ... إننا نلتقى ونتذكر كلمات الرب المقدسة ، وبهذه الكلمات المقدمة تغذى إيماننا ونرفع أملنا ونؤكد قيمنا » (٦١) .

وفى موضع آخر :

« أنظر - هكذا يقولون - كيف يحبون بعضهم البعض (المسيحيين) - (لأنهم هم يكرهون بعضهم البعض) - ومدى استعدادهم للموت في سبيل بعضهم البعض (في حين هم الوثنيون) أكثر استعداداً لقتل بعضهم البعض » (٦٣) .

تلك كانت مقتطفات من دفاع ترتليان عن المسيحية والمسيحيين .

ويدعو أن هذا الدفاع من جانب ترتليان قد أثر وترك بصماته على المدافعين عن المسيحية من بعده في أوائل القرن الثالث ق.م. ومن هذه الأعمال التي تأثرت بطريقة ترتليان أطروحة تسمى «أوكتافيوس» كتبها أيضاً محامى وخطيب كان يمارس مهنته فى روما ويدعى م . مينوكيوس فيلكس اعتنق المسيحية فلم يعد مؤهلاً لممارسة المحاماة فى روما . وقد كان مينوكيوس فيلكس مثقفاً طليقاً ومقروئاً يقتبس بحرية من فرجيل وأوفيد ولوكريوس وتأثر فى الخطابة بشيشرون وسينيكاً وتأثر فى الموضوع والمعالجة بترتليان المحامى القرطاجى وإن كان جو هذه الأطروحة ومشاهدها مأخوذة من روما المدينة العالمية فى ذلك الحين (٦٤) . ويسجل مينوكيوس فيلكس فى هذه الأطروحة «أوكتافيوس» مناظرة جرت بين اثنين من أصدقائه أحدهما وثنى ويدعى كوينتوس كايكيلیوس ناتالیس والآخر مسيحى ويدعى أركتافيوس جاثواریوس الذى أطلق اسمه على الأطروحة كلها . وفى هذه المناظرة يبدأ كايكيلیوس ممثلاً للجانب الوثنى والفكر الوثنى ويهاجم المسيحية ويبرز الإدعاءات الموجهة إليها ويصورها على أنها ديانة هادمة للذات ولكل متع الحياة ، ويعد أن ينتهى

كايكيليوس من ذكر مأخذ على المسيحية يتحدث مينوكيوس فيلكس - حكم المناظرة - وينتهز الفرصة ليستعرض فطنته وبراعته القضائية على قواعد من القرائن والأدلة ويتحدث عن العلاقة بين الخطابة والبلاغة من ناحية والجدل المنطقي من ناحية أخرى ، وأخيراً ينفخس أوكتافيوس ممثل المسيحية في الدفاع الحار عن المسيحية والرد على نقاط كايكيليلوس . وتنتهى المحاوراة باعتناق كايكيليلوس للمسيحية من خلال جدية وفصاحة وسحر بيان صديقه أوكتافيوس<sup>(١١)</sup> .

وسوف نعرض هنا مقتطفات من نقاط هجوم كايكيليلوس في هذه المناظرة على المسيحية من دفاع أوكتافيوس عنها وهى مساجلة طريفة بصورة متميزة تعطى صورة للأوضاع الاجتماعية والدينية فى روما فى نهاية القرن الثانى الميلادى ، ومن بين هذه الأوضاع التفاعلات بين المسيحية الأفريقية والمسيحية فى روما التى تشكل أحد الملامح التنويرية<sup>(١٢)</sup> . وفى دفاع كايكيليلوس عن الوثنية يذكر فضل الآلهة الوثنية فى انتصارات الرومان المبكرة وتكوين امبراطوريتهم الواسعة التى تعد مثلاً مجسداً<sup>(١٣)</sup> - من وجه نظره - على صدق وحقيقة العقيدة الوثنية ويضرب أمثلة على ذلك من التاريخ الرومانى . ثم يهاجم المسيحية ويذكر المآخذ والتهم الموجهة للمسيحية من خصومها والتى روج لها الوثنيون وهى قصص وشائعات عن أكل لحوم البشر ولعن دمائهم من جانب المسيحيين وقيامهم بطقوس وشعائر احتفالات حب صاخبة ومعقدة وعلاقات جنسية غير مشروعة وشائعة بين « الإخوة » و « الأخوات » ، وعن عبادتهم لشخص آثم مصلوب ، وعن أداء طقوس سرية فاحشة تجتنب ضوء النهار فيقول

مثلاً : « إنهم (أى المسيحيين) يتعرفون على بعضهم البعض بعلامات وإشارات غامضة ، وهم يقعون فى الحب قبل أن يتعارفوا ويدخلون فى كل مكان عقيدة ذت طابع شهوانى وعلاقات زنا بين الإخوة والأخوات تنقلب - تحت ستار اسم مقدس - إلى زنا بالأقارب . وهكذا فإن خرافاتهم الفارغة الحمقاء تجعلهم يباهون بالجريمة .

« لقد قيل لى أنهم تحت وطأة حمق وبلاهة يقصدون رأس الحمار ويتعبدون لها - وهو أحقر الحيوانات - فهى إذن ديانة جديرة بهؤلاء البشر الذين أفسحوا الطريق لها . ويقول آخرون أنهم يقصدون أعضاء وأطراف مرشدهم وكاهنهم الأكبر ...

« إن تفاصيل طقوس ضم أعضاء جدد أو معتنقين جدد لعقباتهم لتفاصيل مثيرة مستفزة سمعة : إذ يوضع مغطى بالعجين فى صندوق بجوار الشخص الذى سيعتق عقيدتهم وذلك لخداع هؤلاء البسطاء ذوى النية الحسنة . ثم يحث ذلك المعتنق الجديد - وهو معصوب العينين - على توجيه ضربات تبدو غير مؤذية على قطعة العجين مما يؤدى إلى قتل الطفل متأثراً بجراحه وهنا يلعقون - ياللهول ! - دمائه بصورة شرهة ويمزقون أوصاله بشغف شديد ويعقدون اجتماعهم ويأخذون عهدهم وميثاقهم فوق هذه الضحية ، ومن خلال مشاركتهم فى الجرم يلزمون أنفسهم بالصمت المتبادل « إلى نهاية الفقرة من اتهامات مشابهة بالشهوانية والممارسات الجنسية غير المشروعة فى طقوسهم الاحتفالية »<sup>(٦٧)</sup> .

ثم يطرح أسئلة هجومية عن المسيحية وأتباعها مثل :

« لماذا يبذلون كل هذه الجهود من أجل حجب وإخفاء موضوع عبادتهم فى الوقت الذى تبتهج فيه كل الأمور الكريمة الشريفة بالنور والعلانية وتتسم الآثام والشرور بالسرية والكتمان ؟ لماذا لا نجد لديهم مذابح ولا معابد ولا صور أو تماثيل معترف بها ؟ لماذا لا يتحدثون على الملأ ولا يلتقون فى العلن إلا إذا كان ما يعبدونه ويخفونه إما إجرامياً أو شائناً ؟ » (٦٨) .

ثم يهاجم بعض المعتقدات الدينية المسيحية ومنها البعث والخلود فيقول :

« إنهم يقولون أنهم يولدون من جديد بعد الموت من الرماد والثرى ولا أدرى ما هذه الثقة التى يصدقون بها أكاذيبهم المشتركة ... إنهم ينكرون العدم لأنهم بعد أن يموتوا ويقفوا - فنحن مخلوقات تولد لتفنى - يعدون أنفسهم بالخلود والأبدية » (٦٩) .

أما أوكتافىوس فيرد على كايكيلىوس ويبدأ فى تفنيد مزاعمه بملاحظة أن كايكيلىوس قد اتبع فى حديثه بالكامل اتجاهها رافضاً ونافياً وملتبساً غير واضح المعالم : فقد أثار دعاوى وصعوبات معينة ولم يأت بأدلة أو قرائن فى دفاعه تثبت حجج الاعتقاد فى تعدد الآلهة ومنطقيته ، ويشير أوكتافىوس قضية مفادها أن العقل والمنطق هو نقطة تميز الإنسان وأنه حتى الفقراء والبسطاء يجب أن يصدروا فى أحكامهم عن ضمائرهم وقدراتهم (٧٠) . ثم يستعرض أوكتافىوس بالتفصيل وبطريقة بلاغية جدلاً عن الآلهة الوثنية وطبيعتها مستقى بصورة كبيرة من أطروحة شيشرون « عن طبيعة الآلهة De Natura Deorum ومن آراء سينيكا فى ذلك الموضوع » (٧١) . ثم يناقش على

أسس مشابهة أصل هؤلاء الآلهة فى الفولكلور ( التراث الشعبى ) والأسطورة والشعر وعبادة الأبطال مع أمثلة توضيحية غزيرة بها عناصر بربرية بشعة وغير عقلانية ومنحدرة ووضيعة تحتفظ بها الأساطير والطقوس وأشكال العبادة . ثم يأتى بأمثلة من التاريخ تدل على عدم تميز وتفرد آلهة الرومان ، فقد كانت هناك أم عظيمة وامبراطوريات عظمى ذات آلهة وكهانة مختلفة سبقت وناقت الرومان ، ومن جهة أخرى فإن الأمم التى أخضعتها روما لها آلهة اتخذتها روما أرباباً لها واعترفت بها على قدم المساواة مع آلهة روما ، بل أن آلهة الذين انهزموا تتمتع بشعبية ورواج أكثر من آلهة المنتصرين الغزاة .

إن آلهة الرومان المحلية وطقوسهم - من وجهة نظر أوكتافىوس - ذات مقومات أفقر وأقل نفوذاً من آلهة الإغريق وفريجيا وسوريا ومصر . ويشن حملة هجوم على ما يزعم الرومان أنه أصول مقدسة لمدينة روما ويتناول تاريخهم وكيف أن مدينة روما أسست كملجأ لجماعة من المتشردين والقتلة ثم اختطاف الرومان لنساء السابيين وموجات العنف المتلاحقة ، والعقيدة الفاسدة وانتهاك الحرمات والمقدسات من جانب الرومان ، وهى الدعائم التى قامت عليها الامبراطورية الرومانية <sup>(٧٢)</sup> .

يبدو أن مثل هذه الهجمات على الرومان وعقائدهم وأصولهم التاريخية هى السبب فى اتهام الأباطرة والموظفين الرومان للمسيحيين بأنهم أعداء الدولة وفى نظرة التشكك والعداء لهم ولأهداف ودعايات المسيحية .

ثم يبدأ أوكتافىوس بعد ذلك فى الدفاع المنطقى عن النقاط

التي أثارها كايكيلوس عن عبادة وطقوس وعقيدة المسيحيين وعن التهم الموجهة إليهم وسنورد فيما يلي مقتطفات من ذلك الدفاع . فرداً على تهمة أن المسيحيين يعبدون رأس حمار ويعبدون شخصاً آتماً مصلوباً ويعبدون الصليب الخشبي رمزاً للصليب الذي صلب عليه مسيحهم يرد أوكتافيوس على هذه النقاط كما يلي :

« إن من الظلم إصدار أحكام - كما يفعلون - دون معرفة وتحري وتثبت كما يذكرنا الضمير المذنب المعذب . لقد كنا نحن (المسيحيين) أيضاً فى نفس وضعكم ذات يوم وكنا نشاطركم أفكاركم بطريقة عمياء غبية وكنا نفترض أن المسيحيين كانوا يعبدون الوحوش ويلتهمون الأطفال و يقيمون ويشتركون فى احتفالات كلها زنا ؛ ولم تكن ندرك حينئذ أن الشياطين هى التى كانت تروج لهذه الخرافات دون تثبت أو برهان ... إن المسيحيين المتهمين يعبدون كل البعد عن اعتراف أى جرم من أى نوع وهم لذلك لا يخلجون ولا يهابون ، وإنما يأسفون على شىء واحد هو أنهم لم يكونوا مسيحيين من قبل » <sup>٣٣</sup> .

« أما عن الأقاويل التى تذكر أنك سمعتها عن اتخاذنا رأس حمار كشىء مقدس : » من ذلك الأحق الذى يعبد مثل هذا ؟ من ذلك الأكثر حماقة الذى يصدق أن هناك عبادة مثل هذه ؟ ربما لا يصدق ذلك سوى أولئك الأشخاص من بينكم الذين يحتفظون بحمير كاملة فى اسطبلاتكم لتقديمها تقريباً و زلقى لريتكم أو ربتهم ( إيبونا ) ( إيبونا هى الربة الحامية للخيل والحمير والبغال عند الرومان : أنظر الملحوظة على ذلك أسفل النص اللاتينى ) كما

أنكم تزينون هذه الحمير برفقة إيزيس فى المواكب وتقدمون الأضحيات وتعبدون لرؤوس الثيران والكباش كما أنكم تكرسون آلهة نصفها ماعز ونصفها إنسان وآلهة لها رؤوس سباع أو كلاب . ألا تشاركون المصريين فى تبجيل وتغذية العجل أيس ؟ وتقرون الطقوس التى تقام تبجيلاً للشعابين والتماسيح وكل الحيوانات والطيور والأسماك وهى آلهة يعاقب من يقتلها أو يذبحها بالموت ؟ » (٧١) .

« أما عن عبادة إنسان شرير آثم وصليبه وهو ما تعزونه إلى عقيدتنا وديننا فإنكم تتجاهلون الحقيقة وتتأون بعيداً عنها فتفترضون أن إنساناً أو مجرماً مؤذياً يمكن أن يصدق على أنه إله . إنه لإنسان بائس يستحق الرثاء ذلك الذى يعقد آماله على بشر فان فينهار كل ما بناه عليه إذا ما لقي حتفه » (٧٢) .

« وكذلك فإننا لا نعبد الصليبان ولا نعقد آمالنا عليها . أما أتم يا من تكرسون آلهة من الخشب فمن الممكن جداً أن تقدسوا صليباً خشبياً كأجزاء من آلهتكم . أليست أعلامكم وراياتكم وشارات معسكراتكم عبارة عن صليبان مذهبه ومزركشة ؟ » (٧٣) .

ثم يرد أوكتافىوس بعد ذلك على نقطة تجمع المسيحيين فى الخفاء وعدم وجود أضرحة أو مذابح أو تماثيل لهم فيقول :

« هل تفترضون أننا نخفى ما نعبد لأنه ليس لدينا أضرحة أو مذابح ؟ ما هى الصورة التى أتخذها للرب إذا كان الإنسان نفسه - إن صح القول - على شاكله الرب ؟ وأى معبد يمكن أن أشيده له والكون بأسره من صنعته ولا يمكن أن يحتويه ؟ أليكون بوسعى أنا - وأنا بشر وأسكن فى كون فسيح - أن أقيد فى ضريح صغير قوة

بمثل هذا الجبروت ؟ أليس من الأفضل أن نكرس الرب فى عقولنا أو فى سويداء قلوبنا وبين حنايانا ؟ هل أقدم للرب ، قرايين وأضحيات أسيغها هو على لكى أستفيد بها وبذلك أرد عليه نعمه وعطاياه ؟ إن من يحرصون على الطهارة من الإثم يصلون للرب ، ومن يتبع العدالة فهو يقدم القرايين للرب ومن يجتنب الغش والخداع يسترضى الرب ومن ينقذ إنساناً من الخطر فكأنما قدم ( ذبيح ) أفضل أضحية . هذه هى أضحياتنا وهذه هى طقوسنا المقدسة للرب . أن الأتقى عندنا هو الأعدل ( أى أن العدالة هى معيار التقوى ) .

» ( ولكنكم تذكرون ) أن الرب الذى نعبد لا نظهره ولا نراه . كلا ! فمن هنا نعتقد فيه كإله لأننا نستطيع أن ندركه رغم أننا لا نراه : فنحن نبصر حقيقته الماثلة على الدوام فى أفعاله وفى كل حركات الكون : فى الرعد والبرق والصواعق والسماء الصافية ( حين ترعد السماء وتبرق وترسل بصواعقها وتصفو ) .

ليس هناك إذن ما يدعو للعجب حين لا ترى الرب ، فكل شئ يندفع ويهتز ويضطرب ويرتجف نظامه من جراء الريح والعواصف ومع ذلك فإنه لا الريح ولا العواصف تدركها الأبصار . إننا لانستطيع النظر إلى الشمس رغم أنه هى سبب رؤيتنا لكل الأشياء ، فأشعتها تخطف الأبصار وتجعل نظر الرائي يعتم ، وإذا ما أمعن الإنسان النظر إليها يتلاشى وينطفئ بصره كلية فكيف - والأمر كذلك - يمكنك أن تتحمل النظر إلى خالق الشمس ذاته أى إلى ذلك الفيض من الضياء وأنت تحول وجهك عن بركة وتختفى من صواعقه . هل تتوقع أن ترى الرب بأعين من لحم بشرى وأنت لا تستطيع أن

ترى أو تمسك بروحك التى هى مصدر حياتك وحديثك <sup>(٧٧)</sup> ؟  
 وكان كايكيلیوس قد قارن فى أثناء حديثه بين اليهود والمسيحيين  
 وذكر أنه لأمر عجيب أن يكون هناك إله واحد متفرد يتعبد إليه الناس  
 . ويذكر أنه « وإن كانت أمه اليهود البائسة قد عبدت إلهاً واحداً  
 ولكنهم كانوا يعبدونه فى العلن : فى معابد ومذابح وبأضحيات  
 ومراكب احتفالية ، ومع ذلك فقد كان إلهاً ضعيفاً لا حول له ولا  
 قوة وكان هو وأمه أسيراً للرومان » <sup>(٧٨)</sup> .

وفى رد أوكتافيوس على هذه النقطة يقول :

« ولكن ما الذى جناه اليهود من أنهم هم أيضاً قد عبدوا إلهاً  
 واحداً فى معابد ومذابح وبأقصى تقديس وتبجيل ؟ ( هذا هو  
 سؤالكم ) ولكنك تنزلق إلى الجهل إذا ما سجلت - عن سهو أو  
 عن جهل - المرحلة المتأخرة ( من تاريخ اليهود ) وأغفلت تاريخهم  
 المبكر . إن اليهود عندما عبدوا ربنا الواحد - وهو إله واحد للجميع  
 - نبى طهارة وبراءة وقداسة ، وعندما كانوا يطيعون تعاليمه المنقذة  
 كانوا قلة فصاروا كثرة وكانوا فقراء فصاروا أغنياء وتحولوا من عبيد  
 إلى ملوك وتغلبوا رغم قلة عددهم وعتادهم على من يفوقونهم عدداً  
 وعتاداً ... وإذا ما قرأت كتاباتهم هم ( اليهود ) ، أو فلندع جانباً  
 كتابهم القدامى ونتجه إلى فلافيوس جوسيفوس ، أو إن كنت تفضل  
 الرومان فيمكنك أن تطلع أنطونيوس يوليانوس عن اليهود ، ولسوف  
 ترى أن المصير السيئ الذى ألوا إليه كان من جراء شرهم وكيدهم  
 وأن كل ما حدث لهم كان هناك تنبؤ مسبق به ويحدثه إذا أصروا  
 على غيهم . ولسوف تدرك أنهم تخلوا عن الرب قبل أن يتخلى

عنهم وأنهم لم يقعوا فى الأسر مع ربهـم - كما تزعم زوراً وبهتاناً  
وإنما أسلمهم الرب لأنهم هجروا تعاليمه ونظمه « (٧١) » .

أما عن الرد على الاستهزاء بالبعث والحياة الأخرى فى  
المسيحية فيرد قائلاً :

« فننظر أيضاً كيف أن الطبيعة - وهو أمر مريح لنا - توحى  
فى كل ظواهرها بيعث مستقبلى : فالشمس تغرب ثم تولد من  
جديد ، والنجوم تغيب عن البصر ثم تعود والأزهار تتساقط ثم تتجدد  
حياتها ، والأشجار تشيخ ثم تزهر وتورق ، والبذور لا بد لها أن تذوى  
لكى تتجدد حياتها . إن الجسد فى القبر مثل أشجار الشتاء التى  
تخفى اخضرارها تحت رداء جفافها . لماذا تصر على أن تعود  
للحياة وتزدهر فى زمهرير الشتاء ، لا بد أن ننتظر حتى يأتى ربيع  
الجسد » (٨٠) .

ثم يرد على تهمة الزنا بالأقارب التى ألصقت بالمسيحيين  
فيقول :

« إنكم ( للوثنيين ) تخرمون الزنا وتمارسونه ، أما نحن فقد  
جئنا على أن نكون أزواجاً لنساءنا فحسب : إنكم تعاقبون على  
الجرائم بعد ارتكابها ، أما بالنسبة لنا فالتفكير فى الجريمة خطيئة ،  
أنتم تخشون صوت الشهود أما نحن فتخشى صوت الضمير دون سواه  
وإذونه لا نستطيع أن نكون . وأخيراً فإن السجون تعج بأبناكم ،  
وليس بها مسيحى واحد باستثناء المتهمين فى دينهم كمارقين  
وكفرة ( بالوثنية ) » (٨١) .

نكتفى بهذا القدر من مقتطفات دفاع أوكتافيوس عن المسيحية والمسيحيين ومن خلالها نرى مدى ما أصبح للمسيحيين من قوة وانتشار وقوة منطق داخل روما نفسها في أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث الميلادي . ولعل هذا يعوض نسبياً عدم تمكننا من إيراد مقتطفات كبيرة من رد أوريجين السكندري على اتهامات كيلسوس - وهو رد لاحق زمنياً على رد أوكتافيوس المذكور - وذلك لعدم توافر المصدر الخاص بأوريجين تحت يد الباحث كما أسلفنا .

## ٢ - المسيحية من خلال الوثائق البردية

مقدمة :

والآن ننتقل إلى الجزء الثانى من هذا البحث وهو الجزء الخاص بالمسيحية كما تبدو فى الوثائق البردية منذ حوالى منتصف القرن الثالث . ولكن قبل أن ندع الوثائق البردية نتحدث ونستشف من ثنائياها وضع المسيحية فى مصر - موطن هذه الوثائق البردية - فى القرنين الثالث والرابع الميلاديين نشير إلى أننا كنا قد وصلنا إلى وضع المسيحية فى الإمبراطورية الرومانية فى أواخر القرن الثانى وأوائل القرن الثالث الميلادى وهو وضع وصل إلى درجة من القوة والتغلغل فى أرجاء الإمبراطورية - من خلال التسامح النسبى مع المسيحيين على يد أباطرة القرن الثانى - جعلت الفرع ينتشر بين الوثنيين من سكان الامبراطورية . وقد نجم عن ذلك الفرع الوثنى حالات اضطهاد وأمر ضد المسيحيين فى أى فرصة تتاح لهم ، كما أثارت حنق مفكرى الوثنية ومثقفىها وجعلتهم يهاجمون المسيحية وتعاليمها ويروجون ضدها بعض المزاعم التى حفزت مثقفى المسيحيين وجعلتهم يردون عليها بصورة دفاعية بل وهجومية على الوثنية وقيمتها وجدواها ، ورأينا صورا مقتطعة من الجدل والحوار السخن بين ممثلى المعسكرين . ورأينا أن آخر هذه السلسلة من المدافعين عن المسيحية فى الفترة التى تعرضنا لها هو زعيم مدرسة الإسكندرية اللاهوتية وخليفة القديس كليمنت وهو أوريجين الذى رد على مطاعن كيلسوس عن المسيحية فى كتابه «عن العقيدة الصحيحة» بشمانية كتب فى خلال النصف الأول من القرن الثالث الميلادى

قبل أن يتعرض للاضطهاد وهو فى مدينة مصور فى عهد الإمبراطور  
ديكيوس ثم وفاته عام ٢٥٣ م .

وقبل أن ندخل فى الوثائق البردية نشير فى إيجاز إلى الوضع  
الرسمى - بعدما رأينا الوضع الفكرى والاجتماعى - للمسيحية فى  
خلال النصف الأول من القرن الثالث الميلادى ، سبق أن رأينا عند  
الحديث عن أوريجين أن أباه قد قتل عام ٢٠٢ م . أثناء الاضطهاد  
الذى مارسه الامبراطور سبتيميوس سيفيروس ضد المسيحيين . وعن  
هذا الاضطهاد يذكر يوسيبوس القيصرى فى مؤلفه « التاريخ  
الكنسى » أنه كان اضطهاداً موجهاً ضد الكنائس . وشهد مصرع  
شهداء عظام من أبطال التقوى والورع فى كل مكان ، ولكن كانت  
منهم كثرة فى الإسكندرية على وجه الخصوص حيث سيق إلى  
هناك أبطال الرب من مصر ومن كل الإقليم الطيبى الذين تحملوا  
بشبات أنواعاً من العذاب متعددة وصنوفاً من الموت فتوجههم الرب  
بأكاليله <sup>(٨٢)</sup> . ولكن رغم ذلك فإن نساء البيت الامبراطورى جوليا  
دومنا وجوليا مايسا وجوليا مامايا من العائلة الملكية والكهنوتية فى  
حمص كانت لهن ميول دينية واسعة وشغف بالدين . ويذكر أن  
جوليا مامايا أم الإمبراطور سيفيروس الإسكندر ( ٢٢٢ - ٢٣٥ م )  
التقت بالفعل بأوريجين وحارته ، وأن الامبراطور سيفيروس الإسكندر  
نفسه كان يحتفظ بصورة المسيح وإن كان ذلك أمراً مشكوكاً فيه <sup>(٨٣)</sup>  
على أى حال فإن ذلك يعنى أن حكم سيفيروس الإسكندر لم  
يشهد - على الأقل - اضطهاداً للمسيحية والمسيحيين ، بل أن  
معظم أهل البيت الامبراطورى كانوا من المؤمنين Προς τον

Αλεξανδρου οικον, εκ πλειονων πιστων συνεστω-  
τα.

ثم حدث اضطهاد فى عهد الإمبراطور ماكسيمينوس الأول  
( ٢٣٥ - ٢٣٨ م ) الذى أحب الجيش وحده وكره كل من  
عده <sup>(٨٥)</sup> وراح نتيجة هذا الاضطهاد زعماء الكنيسة وكان ذلك  
انتقاماً من سلفه سيفيروس الإسكندر وأسرته المتدينة <sup>(٨٦)</sup> .

أما الإمبراطور فيليب العربى ( ٢٤٤ - ٢٤٩ م ) فقد كان  
متزوجاً من زوجة مسيحية هى أوتاكيليا سيفيراً وكان على علاقة  
طيبة بالكنيسة بل ويذكر أنه اعتنق المسيحية <sup>(٨٧)</sup> . كما اشتكى  
الوثنيون من قلة حماسه عندما احتفل بالعيد الألفى لنشأة روما عام  
٢٤٧ م . أما عن خليفة فيليب العربى تراجان ديكىوس ( ٢٤٩ -  
٢٥١ ) الذى نصبته على العرش جيوش الدانوب فزعم أنه تراجان  
الثانى الذى سيعيد قوة الرومان وفضائلهم Virtus ويسحق العناصر  
الضعيفة التى كانت تهددها . وقد أمضى ديكىوس فترة حكمه فى  
صراعٍ مرير ضد القوط بزعامة كنيقا ولقى مصرعه فى ميدان القتال  
فى أبريتوس عام ٢٥١ م . ولكنه قبل وفاته كان أول من شرع فى  
أول اضطهاد عام ضد المسيحيين . وهنا يبدأ دور الوثائق البردية فى  
إلقاء الضوء على المسيحية وتكثر هذه الوثائق فى أواخر القرن الثالث  
والقرن الرابع الميلادى وتتناول موضوعات عديدة . وسنحاول فيما  
يلى إبراز بعض الموضوعات المتعلقة بالمسيحية والتى وردت فى الوثائق  
البردية ونختار بعضاً من النقاط ذات الأهمية فى تطور الديانة  
المسيحية وسنبداً باضطهاد ديكىوس .

## ١ - اضطهاد ديكْيوس :

فى أواخر عام ٢٤٩ ق.م. أصدر الإمبراطور ديكْيوس مرسوما يطالب فيه كل سكان الإمبراطورية بأن يقدموا الأضحيات للآلهة الوثنية وأن تصدر شهادات لمن قدموا هذه الأضحيات من الموظفين المحليين كل فى منطقة اختصاصه ثبت تنفيذ هؤلاء السكان للأمر الامبراطورى وكان يطلق على هذه الشهادات الاسم اللاتينى Libel- li. وهناك فى الوثائق البردية ٤٥ وثيقة من هذا النوع فى صورة التماسات مقدمة من أفراد قاموا بتقديم هذه الأضحيات والقرابين للآلهة تنفيذاً للمرسوم الامبراطورى ويطلبون من الموظفين المحليين أن يوقعوا لهم بما يفيد تنفيذهم لأمر الامبراطور فى هذا الصدد . وقد تم تجميع ٤١ وثيقة من هذه الوثائق ونشرت معاً عام ١٩٢٣ ثم بعد ذلك ظهرت ٤ وثائق نشرت فى أماكن متفرقة . ومعظم هذه الوثائق أو الشهادات من إقليم الفيوم - وخصوصاً من قرية ثيادلفيا ( بطن حریت ) حيث وصلنا منها ٣٤ شهادة من هذا النوع - وبعضاً من إقليم أوكسيرينخوس ( البهنسا الحالية فى مصر الوسطى ) ( ٨٨ ) .

وقد كان يظن أول الأمر أن هذا الإجراء الخاص بتقديم الأضحيات للآلهة الوثنية كان مقصوداً به فقط من يشك فى اعتناقهم للديانة المسيحية ( ٨٩ ) . فمن خلال هذا الإجراء يقطع الشك باليقين فمن يلتزم بأداء هذه الطقوس الوثنية تنتفى عنه تهمة المسيحية أو يكون - على الأقل - قد ارتد للوثنية وإن امتنع يكون قد أكد الشك فيه ويلقى العقاب والاضطهاد . وهناك من يعتقد بأنه لم يصدر مرسوم واحد فى هذا الصدد بل اثنان الأول موجه ضد زعماء

الكنيسة والثاني أشمل وأوسع نطاقاً على المستوى الإمبراطورية كلها ، بل ومن يظن أن الاضطهاد مر بمراحل ثلاثة <sup>(٩٠)</sup> ، ولكن ليس هناك من قرائن تدعم هذه الافتراضات . الأرجح أن ديكْيوس أصدر مرسوماً واحداً فقط في هذا الشأن يطالب جميع سكان الإمبراطورية بلا استثناء - كما أسلفنا - بإقامة طقوس العبادات الوثنية في حضور لجان محلية تخصص لإثبات ذلك . وما يؤكد ذلك بشكل قاطع أن كاهنة وثنية من مدينة الفيوم (أرسينوى) طلب منها إقامة هذه الطقوس ونورد هنا نص التماسها إلى اللجنة المسئولة عن ذلك :

« إلى أعضاء اللجنة لمنتخبة للإشراف على الأضحيات من أوريليا أمونوس ابنة ميستيس كاهنة بيتيسوخوس الإله الأعظم الخالد وآلهة مويويس ( المنطقة المجاورة لبحيرة مويويس أى بحيرة قارون الحالية ) فى حى مويويس . إننى أقوم على الدوام بتقديم الأضحيات للآلهة طوال حياتى ، والآن - ووفقاً للأمر الصادر وفى حضوركم - قدمت الأضحيات وسكبت قرباناً وندوقت لحوم الأضحيات ، وأطلب منكم أن ترفقوا توقعاتكم » <sup>(٩١)</sup> .

هذه الوثيقة تؤكد أن هذا الاختبار لم يكن قاصراً على من يشك فى اعتناقهم المسيحية لاسيما وأن هذه السيدة كاهنة - فى الخدمة وليست سابقة <sup>(٩٢)</sup> - لأحد الآلهة الوثنية المعروفة فى إقليم الفيوم ، وصيغة تعبيرها عن الموقف تنم عن دهشة - وربما استنكار - لذلك التصرف حيالها لأنه بالنسبة لها أمر يجافى المنطق إذ تذكر « إننى أقوم دوماً بتقديم الأضحيات للآلهة طوال حياتى » أى أنها تمتحن فى أمر يدهى بالنسبة لها وأنها تفعل ذلك بطبيعتها وطوال

حياتها دون انتظار لمرسوم امبراطورى يطلب ذلك<sup>(١٣)</sup> . هذا يدل على أن المرسوم كان يسرى على كل سكان الامبراطورية بغير استثناء وينطبق حتى على من لا تحوم ذرة من الشك حول اعتناقهم المسيحية من أمثال هذه الكاهنة .

ولم يكن القيام بهذه الطقوس يطلب من الكبار أو البالغين فقط وإنما أيضا من القصر الذين كانوا يؤدون هذه الطقوس - وفقاً للمرسوم الامبراطورى - مع ذريتهم وخاصة أمهم كما يظهر فى بعض الوثائق<sup>(١٤)</sup> ، وفى بعض الأحيان نرى هؤلاء القصر يقومون بهذا الإجراء بمفردهم كما نرى فى حالة صبى فى الحادية عشرة من عمره من قرية تابعة لأوكسيرينخوس ، وصدق له على هذا الإجراء لجنة مشكلة من ستة أفراد أقرت قيامه بالطقوس المطلوبة<sup>(١٥)</sup> .

والسؤال الذى يتبادر إلى الذهن هو : ما الهدف من هذا المرسوم ومن تطبيقه على الامبراطورية بأسرها ؟ هل كان الغرض منه أن يكون إجراء مضاداً للمسيحية كما كان يعتقد ويشعر المسيحيون فى ذلك العصر ؟ أم أنه كان يهدف إلى ضمان تماسك وصلابة الامبراطورية ووحدة عبادتها والتقرب إلى الآلهة لدفع حالة عدم الاستقرار السياسى والاجتماعى التى أفست الامبراطورية ؟<sup>(١٦)</sup> أم أن الدافع من وراءه كان سياسياً كما يؤكد يوسيبوس القيصرى عندما يعزو الدافع إلى مرسوم ديكىوس إلى كراهية ديكىوس لسلفه فيليب العربى الذى أعتقد يوسيبوس أنه ربما كان مسيحياً ؟<sup>(١٧)</sup> .

إن معظم الشواهد والقرائن ترجح أن ديكْيوس أصدر المرسوم كإجراء مضاد للمسيحية ، ويرى جوزيف فوجت<sup>(٩٨)</sup> أن ديكْيوس كان واحداً من مجموعة من الأباطرة الذين يمكن أن نطلق على نظرتهُم للدين والآلهة أنها كانت نظرة « قديمة وعفا عليها الزمن » إذ كانوا يعتقدون بأن القدر - خيره وشره - مصدره الآلهة ، وقياساً على هذا فإن التفسير الوحيد للكوارث العديدة في منتصف القرن الثالث هو عدم رضا هذه الآلهة وإته لايد من إرضاء هذه الآلهة من أجل استعادة الأمن ولكي تسير الأمور سيراً حسناً ، وكان يعتقد أن المسيحيين هم مصدر هذا السخط والحقن الإلهي كما رأينا في أقوال ترتيليان من قبل .

وما يرجح هذه النظرة أن رجال الدين المسيحي من تلك الفترة في منتصف القرن الثالث الميلادي يصفون مدى المعاناة والاضطهاد الذي تعرض له المسيحيون في ظل مرسوم ديكْيوس إذ يحتفظ لنا يوسيبوس القيصرى بخطاب لديونيسيوس أسقف الإسكندرية الكبير في منتصف ذلك القرن يعطى فيه صورة حية لهذه الفظائع ويصف كيف كان الرجال والنساء يضربون بالعصى وتُسمَل أعينهم بأغصان مدببة وحادة ويسحبون على الأرض الخشنة من الشوارع إلى إحدى الضواحي حيث يجرمون أو يحرقون حتى الموت . ويسدو أن هذا المرسوم الامبراطورى كان بمثابة تفويض مطلق للوثنيين في الإسكندرية في القيام بأعمال عدائية ضد المسيحيين وتنفيذ هذه الجرائم السالفة الذكر والتي كانوا متورطين فيها بالفعل قبل اثني عشر شهراً<sup>(٩٩)</sup> . كما أن بعض كتاب المسيحية يعتبر مقتل ديكْيوس

سنة ٢٥١ م على يد القوط «انتقاماً إلهياً Ultio divin» وينظر إلى ما قام به ضد المسيحيين بوصفه «اضطهاد عدوانياً- Persecution in-festa»<sup>(١٠٠)</sup>. ومما يؤكد هذا المنحى من جانب ديكْيوس ضد المسيحيين والمسيحية هو استشهاد الباب فاييانوس في روما في تاريخ مبكر من عهد ديكْيوس في العشرين من يناير سنة ٢٥٠ م<sup>(١٠١)</sup>، وهناك عبارة تنسب إلى ديكْيوس عقب مقتل فاييانوس تعد - في حال: صحة نسبتها إليه - دليلاً قوياً على اتجاهه المضاد للمسيحية ونيتته في تعقبها إذ يعزى إليه قوله «أفضل لى أن أتلقي أنباء عن منافس لى على العرش من أن أسمع بأسقف آخر فى روما»<sup>(١٠٢)</sup>.

ومع ذلك يذكر البعض أن ديكْيوس لم يأمر المسيحيين بالتخلّى عن عقيدتهم ولكنه لم يكن ليتسامح مع من يرفض منهم المشاركة فى الطقوس الوثنية العامة، حيث أن زعماء المسيحية كانوا يغرون بقية رعايا الامبراطورية على ألا يدّوا التّجيل والتّقدّيس للديانة التى كانت العمود الفقرى للدولة<sup>(١٠٣)</sup>. وهذا الرأى متناقض لأن الامبراطور يعلم جيداً أنه إذا قام مسيحى بتلك الطقوس الوثنية فمعنى ذلك أنه ارتد عن مسيحيتة - ولو ظاهرياً على الأقل - لأنه لا يمكن للفرد أن يجمع بين المسيحية والوثنية معاً، بمعنى أن إقامة هذه الطقوس الوثنية فى حد ذاتها معناه الارتداد عن المسيحية حتى ولو لم يذكر ذلك صراحة. كما أن هذا الرأى يتناقض وأساليب التعذيب والاضطهاد للمسيحيين فى عصر ديكْيوس كما شاهدنا فى رواية الأسقف يوسبيوس أعلاه عن تعذيب مسيحى الإسكندرية وعن تعذيب أوريجين السكندري فى «صور» أيام اضطهاد ديكْيوس

ووفاته بعدها بقليل سنة ٢٥٣ م . وأعتبر أن أدق تصوير لاضطهاد ديكْيوس هو عبارة لأحد الباحثين يصف فيها إجراءات ديكْيوس ومرسومه بأنها « كانت شبكة ذات ثقوب دقيقة لاتسمح للمسيحيين بالإفلات منها ، لأنهم إما أن يُقاسوا ويتحملوا من أجل عقيدتهم أو أن يقدموا الأضحيات ( للآلهة الوثنية ) أو - على الأقل - أن يستصدروا شهادات تفيد بأنهم قدموا هذه الأضحيات »<sup>(١٠٤)</sup> . صحيح أن المرسوم كان يطبق على كافة سكان الامبراطورية ولكن كان من بين أهدافه الأساسية غير المباشرة كشف المسيحيين وتعقبهم.

أما عن الصيغة الشكلية لهذه الوثائق المسماة بـ libelli فقد كان يوجهها الشخص الذى يقوم بتقديم الأضحيات للآلهة الوثنية فى الأغلب الأعم إلى « أعضاء اللجنة المسئولة عن الأضحيات » وهى لجان ذات طبيعة محلية أنشئت عقب إصدار مرسوم ديكْيوس للإشراف على تنفيذه ، ويبدو أن التعليمات المصاحبة للمرسوم لم تحدد عدد أعضاء هذه اللجان المحلية وتركت ذلك الأمر لمجالس المدن فى عواصم الأقاليم لتحديد عدد أعضاء هذه اللجان حسبما تقتضيه الظروف المحلية من منطقة لأخرى<sup>(١٠٥)</sup> . وفى هذه الوثائق التى تأخذ شكل التماسات إلى هذه اللجان يذكر الشخص اسمه والقرية أو المنطقة التى ينتمى ( أو تنتمى ) إليها ثم يذكر ما يفيد بأنه «مواظب على الدوام على تقديم الأضحيات للآلهة وأنه يقوم الآن - حسب التعليمات وفى حضور اللجنة - بتقديم الأضحيات وسكب القرابين وتذوق لحوم الأضاحى »<sup>(١٠٦)</sup> ثم يطلب من أعضاء اللجنة التوقيع له

أدناه بما يفيد قيامه بهذه الأمور . وفى بعض هذه الالتماسات نجد توقيع اللجنة وشهادتها بقيام الشخص بالطقوس المطلوبة مرفقاً وبذلك تصبح شهادة معتمدة من الموظفين المنوط بهم ذلك ، وأحياناً لا نجد هذه التوقيعات مرفقة مما يدل على أن الوثيقة التى وصلتنا ربما لم تكن هى الأصل الذى قدم لأعضاء اللجنة وإنما مجرد مسودة . من خلال هذا الشكل يمكن أن نتوقع أن الأفراد الذين كانوا على استعداد للقيام بهذه الطقوس الوثنية حسب مرسوم الامبراطور كانوا يعدون هذه الالتماسات سلفاً يأخذونها معهم وهم فى طريقهم لأداء هذه الطقوس ، وبمجرد قيامهم بها كانوا يأخذون عليها توقيع أعضاء اللجان وتصبح شهادة معتمدة رسمياً .

أما عن تصرف المسيحيين إزاء هذه المحنة فقد تفاوتت إذ ارتد الكثيرون تحت وطأة هذا الاضطهاد وقاموا بالطقوس الوثنية المطلوبة مما قوض استقرار الكنيسة بصورة خطيرة . وبما يدل على كثرة من نفذوا هذه التعليمات الوثنية أنه حتى بعض غلاة الحركة المونتانية فى شمال أفريقيا ( الذين كان ينتمى إليهم ترتليان من قبل ) قد ارتدوا ونفذوا ما نص عليه المرسوم الامبراطورى . وسعى البعض من المسيحيين إلى شراء مثل هذه الشهادات libelli دون القيام بالطقوس الوثنية وذلك عن طريق رشوة الموظفين القائمين على أمر إصدار هذه الشهادات أو التوقيع عليها كما سبق أن رأينا ، وبذلك حصلوا على شهادات زائفة تفيد قيامهم بالطقوس الوثنية فأراحوا ضميرهم من الخطيئة وذهب الارتداد على حساب الغش والخديعة ، وكان يطلق على المسيحيين الذين حصلوا على هذه الشهادات بهذه الطريقة

مسمى libellatici. وبالإضافة لهؤلاء وأولئك كان هناك من لبثوا على عقيدتهم وتحملوا أهوال السجن والتعذيب فى سبيلها واعترفوا بمسيحيتهم وأطلق عليهم فى الكنيسة لاحقاً مسمى « المعترفون Confessores » ، وهناك من صمدوا فلم يفرروا ولم يقدموا الأضحيات للآلهة الوثنية وشاءت ظروفهم ألا يحبسوا وأطلق عليهم « الصامدون Stantes » .

وبعد أن خمد هذا الاضطهاد وخفت حدته فى خريف عام ٢٥٠م ولم تعد هناك فرصة لتكراره بعد مقتل ديكْيوس عما ٢٥١م فى حربه ضد القوط بدأت بوادر أزمة وانتشاق فى الكنيسة بسبب اختلاف الآراء حول من ارتدوا من المسيحيين مؤقتاً أيام الاضطهاد ومن ارتد شكلاً بشراء شهادات الوثنية المزيفة وهل يجوز إعادتهم للكنيسة وللمسيحية بعد مواقفهم هذه أم يطردون من الكنيسة ولا يسمح لهم بالعودة ، حيث لا يبقئ أن يستوى من اعترفوا بمسيحيتهم وتحملوا السجن والتعذيب ومن صمدوا ولم يستجيبوا لهذا المرسوم الامبراطورى بمن ارتدوا عند الاختبار أو لجأوا للحيلة والرشوة لشراء شهادات وثنية مزيفة . كان هذا هو رأى المتشدد داخل الكنيسة ، أما رأى المعتدل والإنسانى فكان أصحابه يرون متى أنه أثبت الشخص الذى ضعفت عزيمته أثناء الاضطهاد ندمه المخلص على ما فعل وفرط من أمره فيبقى السماح له بالرجوع إلى حظيرة المسيحية والكنيسة . وقد انتصر أنصار التيار المعتدل ولكن على حساب انقسام وحدة الكنيسة ، وكانت مسألة كيفية تعامل الكنيسة مع من يرتدون من المسيحيين فى عصور الاضطهاد ( عصر ديكْيوس

ثم الاضطهاد الأكبر فى عصر دقلديانوس فى أوائل القرن الرابع  
الميلادى ) تكمن وراء انقسام الدوناتيين فى شمال أفريقيا كما  
كانت السبب الوحيد للانقسام الميليتى فى مصر<sup>(١٠٧)</sup> عقب  
الاضطهاد الأعظم لدقلديانوس . وسنتنقل الآن للحديث عن هذا  
الانقسام الميليتى وظهوره فى الوثائق البردية .

## ب - الانقسام الميلىتى

بعد انتهاء اضطهاد دىكيوس قام امبراطور آخر بإحياء مثل هذا الاضطهاد بصورة جادة وهو الامبراطور فاليريان (٢٥٣ - ٢٥٩م) ولكن الضربة كانت موجهة هذه المرة إلى كبار رجال الكنيسة أى الأساقفة ربما ليصرف الانتباه عن الكوارث التى حلت بالعالم الرومانى فى عهده ولكى يفرض بالقوة الاعتراف بالديانة الرسمية للدولة كملاج لهذه العلل . وربما كان قد أزر دىكيوس من قبل فى إجراءاته ضد المسيحيين فلما أصبح هو نفسه امبراطوراً أصدر مرسومين أولهما فى أغسطس عام ٢٥٧ وأمر بمقتضاه كبار رجال الكنيسة المسيحية بتقديم الأضحيات لآلهة الدولة ، أما المرسوم الثانى الأشد والأقسى فقد صدر فى الشرق فى العام التالى ٢٥٨م وقام السناتو بتعميمه على حكام الولايات وهذا المرسوم جعل رجال الكهنوت المسيحى عرضة لعقوبة الإعدام وكان من بين استشهد من جراء هذا المرسوم البابا سيكستوس الثانى. وسان لأورينس الذين أحرقا حتى الموت فى روما ، وكيريان الذى أعدم فى قرطاجة<sup>(١٠٨)</sup> . وبعد ذلك حدثت كارثة غريبة لاتصدق حين وقع الامبراطور فاليريان نفسه فى أسر الملك الفارسى عام ٢٥٩/٢٥٨م وهو ما اعتبره الوثنيون سوء حظ غير مفهوم فى حين نظر إليه المسيحيون باعتباره إشارة جلية للانتقام الإلهى من اضطهادهم<sup>(١٠٩)</sup> .

واستمر فى حكم الامبراطورية بعد فاليريان ابنه وشريكه جالينوس الذى حكم معه منذ عام ٢٥٣ واستمر فى الحكم حتى عام ٢٦٨م . ولكنه انقلب على سياسة أبيه فى اضطهاد المسيحيين

لكى يضمن تأييدهم وتعاطفهم - وخصوصاً تجمعاتهم فى الشرق - ضد الملك الفارسى سابور<sup>(١١٠)</sup> . وأصدر جاليانوس فى هذا الصدد مرسوماً سُمى « بمرسوم التسامح الأصغر » منح بمقتضاه المسيحيون سلاماً من نوع ما واستمر هذا السلام حتى اندلاع « الاضطهاد الأكبر » تحت حكم دقلديانوس فى ٢٣ فبراير من عام ٣٠٣ م<sup>(١١١)</sup> .

أما عن دقلديانوس وموقفه من المسيحية فيذكر أنه كان هناك مسيحيون بين خدمه بل أن زوجته وابنته كانتا مسيحيتين ، ويذكر كذلك أنه أراد التقريب بين مفهوم المسيحية القائم على الابن والابن وبين الوثنية فجعل نفسه فى حِمى جوبيتر كبير الآلهة « الآب » وسمى نفسه Jovius أى المنتمى لجوبيتر وجعل شريكه فى حكم الامبراطورية فى الغرب الأغسطس ماكسيميان تحت حماية هيراكليس ابن جوبيتر « الابن » الذى أطلق عليه Heraclius أى المنتمى لهيراكليس ، وظن أن هذا الوضع سيحظى بقبول المسيحيين الضمنى على الأقل . ولكن رغم ذلك كان للوثنية أنصار متعصبون يؤمنون بها ويلقون باللوم على الكنيسة فى كل مأسى روما والامبراطورية ، وكان من أبرز هؤلاء جاليريوس مساعد دقلديانوس فى الشرق والذى كان يحمل لقب « قيصر » وهو أدنى مرتبة من لقب « أغسطس » الذى كان يحمله دقلديانوس نفسه . وقد بدأ الفأل السىء والندير لاضطهاد المسيحيين عام ٢٩٦ م حين بدأت عملية تطهير الجيش والإدارة المدنية من المسيحيين ربما بإيعاز من القيصر جاليريوس . أما الاضطهاد العنيف فقد بدأ كما ذكرنا أعلاه عام ٣٠٣ ففى هذا العام شب حريق فى القصر الامبراطورى فى

نيقوميديا ربما بتدبير من القيصر جاليريوس وأتباعه لتنفيذ منخططاتهم ضد المسيحية . وألقيت التهمة على المسيحيين فانطلق الاضطهاد العنيف من عقاله على شاكلة اضطهاد ديكْيوس وفاليريان ولكن بصورة أكثر عنفاً وشمولاً إذ دمرت الكنائس وأحرقت الكتب المقدسة وتم احتجاز وسجن الأساقفة ، وبدأ الاضطهاد من نيقوميديا ثم انتشر . وكان دقلديانوس نفسه ينوئ أن ينأى بنفسه عن سفك الدماء ولكن أقرعه عن ذلك انهيار عصبي لازمه بضعة أشهر فلما شفى منه كان الاضطهاد قد بلغ مداه واعتزل دقلديانوس وشريكه ماكسيميان الحكم سنة ٣٠٥ م<sup>(١١٢)</sup> .

وقد بلغ الاضطهاد ذروته في الشرق أما في الغرب فإن قنسططينوس خليفة ماكسيميان جعل هذا الاضطهاد في حدود معينة<sup>(١١٣)</sup> . وكان من جراء هذا الاضطهاد العنيف في الشرق أن ارتد البعض مؤقتاً عن المسيحية تحت وطأة الاضطهاد كما حدث في عهد ديكْيوس وسمى هؤلاء المرتدون lapsi وحدث انشقاق بين رجال الكنيسة في مصر بشأنهم . ولم يكن هذا الانشقاق عقائدياً أو مذهبياً وإنما اندلع في أثناء « الاضطهاد الأكبر » في عصر دقلديانوس سنة ٣٠٥ م وكان محوره هؤلاء الذين ارتدوا عن المسيحية وكيفية معاملتهم بعد ذلك : إذ كان بطرس أسقف الإسكندرية يمثل التيار المعتدل بينما ميليتيوس أسقف ليكوبوليس ( أسيوط ) كان يمثل التيار الأكثر تشدداً . والغريب أن أياً من الطرفين لم يقترح استبعاد هؤلاء المرتدين نهائياً من الكنيسة كما لم يفكر أى منهما في السماح لهم بالعودة ثانية دون قيد أو شرط وإنما كان

الخلاف بينهما ينصب فقط على الفترة التي يبقون خلالها مستبعدين إلى حين السماح لهم مرة أخرى بالعودة للكنيسة وعلى وضعهم بعد العودة . ورغم ذلك فإن إصرار كل طرف على رأيه جعل الخلاف ينتهى بانشقاق بين الطرفين رغم أنه لم يصل فى أول الأمر إلى قطيعة نهائية فى العلاقات . وفى أثناء الاضطهاد وفى عام ٣٠٦م حاول ميليتيوس أن يزيد من عدد أتباعه خارج نطاق أسقفية فى أسبوط حين كان عدد من الأساقفة فى السجون ثم استشهدوا . وفى ذلك العام توجه ميليتيوس إلى الإسكندرية حيث كان بطرس مختبئاً فشرع ميليتيوس فى عزل وحرمان عدد من القساوسة ، ولكن بطرس كتب لرعيته أن يعتبروا ميليتيوس معزولاً ومحروماً كنسياً . وفى تاريخ لاحق ألقى القبض على ميليتيوس ونفى مع عدد من أتباعه إلى مناجم فلسطين وظل هناك إلى أن أصدر جاليريوس مرسوماً بالتسامح مع المسيحيين . عام ٣١١م بعدما أصيب بداء عضال وطلب من المسيحيين الدعاء له بالشفاء . ولكن سرعان ما تجدد الاضطهاد بمجرد وفاة جاليريوس على يد خليفته ماكسيمين دازا الذى كان من أول ضحايا الأسقف السكندرى بطرس الذى استشهد فى ٢٥ نوفمبر سنة ٣١١م . وقد استمر الانشقاق بين الفريقين حتى بين المنفيين فى فلسطين حيث لم يكن هناك اتصال بينهما وكان ميليتيوس يرسم أساقفه وقساوسة من طائفته والتي حملت لقب «كنيسة الشهداء» . وبعد وفاة الأسقف بطرس فإن جماعة ميليتيوس حافظت على تنظيمها وإن كانت علاقتها بالفريق الآخر لم تكن فيما يبدو معادية تماماً تحت أسقفية خليفة بطرس وهو

الأسكندر . وقد كان آريوس فى أول الأمر من أتباع ميليتيوس ثم تصالح بعد ذلك مع الفريق المضاد له أى مع الجماعة الأرثوذكسية ثم أخذ يعلن هرطقته المخالفة فى تفسيرها لطبيعة المسيح عن فكر المجموعة الأرثوذكسية . وفى مجمع نيقيا عام ٣٢٥ م تم نفي وإدانة آريوس كما تم النظر فى أمر الانشقاق الميليتى وتقرر أن يستمر ميليتيوس فى حمل لقب أسقف دون أن يباشر واجبات وظيفته وإن تم إعادة ترسيم من قام هو من قبل بترسيمهم ويحتفظون بلرجعتهم الكهنوتية ومهامهم . ويبدو أن ميليتيوس وكذلك الإسكندر توفيا بعد مجمع نيقيا بقليل وتم اختيار خليفة لكل منهما فى جماعته فاختر أثناسيوس أسقفاً للإسكندرية وترك ميليتيوس خليفة له يدعى « يوحنا أرخاف John Archaph » . واضطهد أثناسيوس جماعة ميليتيوس التى اعترضت على انتخابه وطعن فى صلاحيته مما جعلها ترسل وفداً للإمبراطور لتقديم مظالمها ، ولكن الامبراطور رفض استقبالهم فتحالفوا مع جماعة فى نيقوميديا من ذوى الميول الأريوسية وأثبت هذا التحالف جدواه وأدى فى النهاية إلى نفي أثناسيوس لأول مرة . وقد كان التحالف بين الميليتيين والأريوسيين سياسياً فى أول الأمر ثم تأثر الميليتيون بالأريوسية بمرور الوقت وأصبح الميليتيون أشبه ما يكونون بطائفة أريوسية ، وبذلك استمر العداء بين الميليتيين والأثناسيوسيين<sup>(١١)</sup> .

وهناك بعض الوثائق البردية التى تلقى الضوء على هذه الطائفة الميليتية المنشقة ومعاملاتها مع الأثناسيوسيين ومعاملات أفرادها بعضهم مع البعض وروح الأخوة التى تربطهم . وهذه المجموعة

المكونة من عشر وثائق من بردى المتحف البريطانى نشرها السير هارولد إدريس بيل فى المجلد السادس للبردى اليونانى المعنون « اليهود والمسيحيون فى مصر » وهذه الوثائق العشرة ( - P.Lond. 1913 1922 ) سبعة منها باللغة اليونانية وثلاثة بالقبطية هى الوثائق الثلاثة الأخيرة منها ، وتاريخ هذه المجموعة من الوثائق يقع فى الفترة ما بين ٣٣٠ - ٣٤٠ م<sup>(١١٥)</sup> .

وسنورد فيما يلى نماذج من هذه الوثائق لإيضاح هذا الانشقاق الميليتى وسنبداً بوثيقة يعتبرها ناشرها السير هـ . إدريس بيل أنها أهم وثائق الأرشيف بأكملها من الناحية التاريخية وربما ترقى حقيقة إلى أن تكون من المصادر الأولية للتاريخ الكنسى فى مصر فى القرن الرابع الميلادى . هذه الوثيقة هى عبارة عن خطاب كتبته شخص يدعى كاليستوس وهو بلا شك أحد الرهبان الميليتيين وقد كتبه من الإسكندرية إلى شخص يدعى بايوس - الذى وجهت إليه معظم خطابات هذه المجموعة - ويسبق اسمه لقب « أبأ » بمعنى قسيس أو كاهن والذى من الواضح أنه كان زعيماً لطائفة ميليتية كبيرة فى إحدى مناطق مصر الوسطى بين الأشمونيين وأسيوط التى ربما كانت على الأرجح منطقة كينوبوليس<sup>(١١٦)</sup> ( وهى منطقة الشيخ فضل المواجهة لبنى مزار فى محافظة المنيا الحالية )<sup>(١١٧)</sup> . وفى هذا الخطاب يروى كاليستوس أوجه المعاناة والعذاب التى لحقت به ورفاقه الميليتيين على أيدي أنناسيوس وأتباعه<sup>(١١٨)</sup> . ولندع الآن كاليستوس يتحدث فى خطابه إلى بايوس :

« إلى أخى الحبيب أبأ بايوس وباتابيت القساوسة ، تحية فى

الرب المهيمن من كاليستوس ، نود أن نحيطكم علماً بما حدث هنا  
 حيث أنكم سمعتم في حينه بما عايناه في تلك الليلة في منزل  
 هيراكليوس المسجل ، لأنه كان هناك بعض الإخوة الذين أتوا إليكم  
 ممن كانوا معنا في المنزل ويوسعهم أن يخبروكم بما حدث . فبعد  
 ذلك اليوم وفي الرابع والعشرين من باخون وصل إسحاق أسقف  
 ليتوبوليس (أوسيم) إلى هيراسكيوس في الإسكندرية وأراد أن يتناول  
 العشاء مع الأسقف في المعسكر . ولذلك فعندما علم أتباع (أنصار)  
 أنناسيوس أتوا ومعهم جند القائد والمعسكر الذين أتوا وهم في حالة  
 سكر في الساعة التاسعة مساءً بعد أن أغلقوا المعسكر وأرادوا إلقاء  
 القبض عليه وعلى الأخوة . وعندما علم بعض جند المعسكر ممن  
 يخشون الرب بالأمر أخذوهم وأخفوهم في مخازن المعسكر . وعندما  
 لم يتم العثور عليهم انصرف الجند ولكنهم وجدوا أربعة من الأخوة  
 في طريقهم إلى المعسكر فضربوهم ضرباً مبرحاً وأسألوهم منهم الدماء  
 حتى كادوا يهلكون وطردوهم خارج نيكوبوليس ( مقر المعسكر في  
 الإسكندرية ) . وبعد انصرفهم (الجند) غادروا إلى بوابة الشمس إلى  
 فندق كان ينزل به الإخوة وألقوا القبض على خمسة آخرين منهم  
 هناك وحبسوهم في المعسكر في المساء واحتجزوهم حتى مجيء  
 البرايوزيوس ( أحد كبار موظفي الإدارة في مصر في العصر  
 البيزنطي ) إلى حجرة الحراسة قرب الصباح ، وتسلمهم البرايوزيوس  
 والكتاب وأمر بطردهم خارج نيكوبوليس ، أما صاحب النزل فقد  
 أوثقوه وأهانوه وأصدروا إليه الأوامر وهددوه قائلين « ما السبب الذي  
 دعاك للسماح للرهبان الميليتين بالاقامة في النزل : κατα ποίαν  
 ετιαν τους μ[ο]ναχους των Μελιτιανων ησασας εν

τη μωνη;

وهناك أخ آخر هو آمون كان فى المعسكر وكان يقوم على استقبال الإخوة فحبسوه فى المعسكر ومنعوه من استقبال رهبان فى منزله ، ولم يكن هناك من أخ آخر يستقبل الأخوة سوى هذين الأخوين فجعلوهما يصرفان النظر ويحبنان . ولذلك فإننا نعانى معاناة شديدة حيث شتتونا فى كل مكان ، وما يحزننا أنهم لا يسمحون لنا بالذهاب إلى « البابا » هيراسكوس وزيارته . وفى الليلة التى أهين فيها الأخوة فإن برايسوزيتوس الجند أرسل تقريراً إلى الأسقف يقول فيه « لقد ارتكبت انمأ وكنت مخموراً فى الليل مما جعلنى أهين الأخوة » وأقام صلاة محبة εποιησεν δε και αγαπην فى ذلك اليوم - رغم أنه أغريقى - تكفيراً عن الإثم الذى اقترفه .

إن أثناسيوس محبط إحباطاً شديداً وهو من جانبه يتسبب فى شقائنا ومحتتنا بسبب ما يتلقاه من تقارير وكتابات تأتى إليه من الخارج ، إذ أن الامبراطور وجد ماكارىوس فى الخارج فى البلاط (ثم سطرتن مهشمين تقريباً) وقد رحل أرخيلوس ابن ... و ... مع أثناسيوس بن كابيتون وهم ينوون أن يلقوا القبض على مكارىوس ووصل هذا التقرير إلى أبا يوانيس فى أنطاكية فأتى وألقى القبض عليهم واحتجزهم لأنهم « كتبوا قذفاً وتشويهاً لسمعة هيراسكوس » επιδη επι συκοφαντια και δινα ησαν γραψαντες κατα Ηραεισκου (II. 35 - 36).

وقام أرخيلوس بنقل هذه الكتابات للخارج . إن الرب هو الذى أرسل بهم للخارج وأبقاهم فى الخارج . وهكذا استمع

أثناسيوس لهذه الأخبار وهى إلقاء القبض على أرخيلالوس وشعر  
بإحباط شديد ، وكانوا يأتون إليه كثيراً ولكنه لم يغادر البلاد حتى  
الآن ولكنه نقل أمتعته إلى البحر ( إلى السفن ) كما لو كان على  
وشك الرحيل ثم عاد وأعاد الأمتعة من السفينة مرة ثانية ولم يشأ أن  
يغادر البلاد . أتنى أكتب إليك حتى تعلم مدى مانحن فيه من معاناة  
إذ قام (أثناسيوس ) باحتجاز أسقف من الوجه البحرى وحبسه فى  
سوق اللحوم وقسيس من نفس المنطقة وحبسه فى الحبس ( الخفر )  
وشماس فى السجن المركزى . وحتى الثامن والعشرين من باخون  
كان هيرابيسكوس لا يزال محتجزاً فى المعسكر ولكن شكراً للرب أنهم  
كفوا عن ضربه وإيذائه ، وفى يوم السابع والعشرين ( من باخون )  
قام ( أثناسيوس ) بترحيل سبعة من الأساقفة خارج البلاد ، من  
بينهم إيميس ويطرس بن تومستيس .

لذلك لا تتسونا أيها الأخوة إذ أنهم تركوا الخبز وراءهم حتى  
لا يؤخذ للخارج وذلك من أجل الأسقف حتى يظل الخبز معه  
( وهى فقرة صعبة تستعصى على الفهم الدقيق والترجمة الصحيحة  
كما يلاحظ هـ . إ . بيل فى ملحوظاته على هذه الأسطر ٤٨ -  
٥٠ ) فعندما اشتريت أرغفة لغذائنا اشتريت أردب القمح بأربعة عشر  
تالنتاً ، لذلك فإن وجدتم الشخص الملاحم فابعثوه إلى سريعا بقليل  
من الخبز ... » <sup>(١١)</sup> .

الأسطر لمتبقية من هذا الخطاب من ٥٢ - ٦٣ عبارة عن  
نحيات مرسلة للأخوة والرفاق المقيمين مع وبالقرب من أبا بايوس .  
من خلال هذا الخطاب ندرك مجموعة من الحقائق حول هذه

الطائفة الميليتية المنشقة عن الكنيسة فى مصر والتي كان أسقفها (أسقف الكنيسة المصرية ) فى ذلك الحين أثناسيوس أسقف الإسكندرية الذى انتصر فى صراعه ضد المذهب الأريوسى بنفى أريوس بعد مجمع نيقيا سنة ٣٢٥م .

يتبين لنا من خلال هذا الخطاب البالغ الأهمية أن أفراد الطائفة الميليتية المناوئة لتيار الكنيسة الأرثوذكسية العام كانوا يذهبون من أسقفياتهم فى مصر الوسطى - حيث كان أغلب تركيزهم بحكم أن ميليتيوس كان أصلاً أسقف أسبوط كما رأينا - إلى الإسكندرية سراً كما يتضح من لهجة الخطاب وكانوا يرتادون أماكن معينة كان لهم فيها أنصار يعتقدون فكرهم وبأورثوذكسيهم ويعقدون الاجتماعات عندهم . ومن بين هذه الأماكن المعسكر الرومانى فى نيكوبوليس الذى كان لهم فيه صديق يدعى آمون كان يستقبلهم فى المعسكر وفى منزله والنزل القريب من بوابة الشمس وصاحبه هيراكليديس الذى كان ينزلهم ويأويهم عنده . ويبدو أن أتباع أثناسيوس كانوا يرصدون خطوات هؤلاء الرهبان الميليتيين ويعرفونهم حيث داهموهم فى المعسكر والنزل وألقوا القبض على عدد منهم وأنهالوا عليهم بالضرب المبرح واعتقلوهم فى المعسكر لبعض الوقت وأمرؤا بطردهم بحيث لم يعد للرهبان الميليتيين من مكان يجتمعون فيه سراً فأصبحوا يختبئون فرادى فى أماكن معينة ويرسلون من مخابثهم تلك التقارير لإخوانهم فى مصر الوسطى عن الأوضاع حول الصراع المذهبى فى الإسكندرية مثل هذا التقرير من كاليستوس . وواضح من الخطاب كذلك الإهانة والأذى والإرهاب الذى تعرض له من يأوى الرهبان

الميليتيين على أيدي أنصار أناسيوس بحيث لم يعودوا يجرون على ذلك .

إن تاريخ هذا الخطاب كما يرجحه ناشر هذه الوثيقة السير هارولد إ. بيل هو في أواخر مايو أو أوائل يونيو من عام ٢٣٥ م. أى قبيل مغادرة أناسيوس الإسكندرية في ١١ يوليو لحضور مجمع صور المسكوني الذي نفى بعده أناسيوس لأول مرة وعاد من المنفى في ٢٣ نوفمبر سنة ٢٣٧ م .

ولإيضاح الوضع الذي تشير إليه الوثيقة فقد سبق أن ذكرنا أنه حدث تحالف بين جماعة أريوسية في نيقوميديا يسمون الـ «يوسيون» وبين الميليتيين في حوالى أواخر عام ٢٣٠ م وبالتالى أصبحوا مناوئين بصورة واضحة لكثرة الإسكندرية الأرثوذكسية التى يترأسها أناسيوس . وفى أواخر عام ٢٣١ م وجهت اتهامات لأناسيوس تتصل بسوء معاملته للميليتيين واستدعى إلى البلاط الإمبراطورى فى هذا الصدد ولم يعد للإسكندرية إلا بعد عيد الفصح عام ٢٣٢ م بعد أن برئت ساحته ودعم الإمبراطور موقفه بخطاب منه . عقب ذلك يبدو أن أناسيوس وجد أن موقفه قد تدعم وأن هذه فرصة مناسبة لتسوية الحساب مع الميليتيين المناوئين له فى مصر بعد أن لاحظ أنهم بدأوا يشكلون خطراً عليه<sup>(١٢٠)</sup> .

إن هيراسكوس الذى ذكر مراراً فى الوثيقة وكان الميليتيون على اتصال وثيق به سراً وكان يلتقونه فى المعسكر إلى أن اكتشف أمرهم يبدو أنه كان زعيم المعارضة الميليتية فى الإسكندرية وكان يتمتع بأهمية كبيرة حتى خارج مصر ، ورأيانه فى الوثيقة وقد أطلق

عليه لقب «بابا» ربما من وجهة نظر الميليتيين الذين ربما نصبوه كـ «بابا» مضاد لأثناسيوس وإن كان ذلك أمراً مشكوكاً فيه لعدم وجود ما يدعمه في كتابات أثناسيوس أو المؤرخين الكنسيين<sup>(١٢١)</sup>. وما يدل على مدى أهمية هذا الرجل أن ثلاثة من أتباع أثناسيوس قد ألقى القبض عليهم في أنطاكية لأنهم روجوا كتابات فيها طعن وقدح وتشويه لهذا الرجل، وهو أمر أصاب أثناسيوس بإحباط شديد وجعله يمعن في اضطهاد الأساقفة الميليتيين ويسجنهم ويطرد سبعة منهم كما رأينا في الوثيقة.

هذا الموقف برمته يشير إلى إرهابات لحدث كبير: فالحرب الخفية دائرة على أشدها بين الميليتيين (مع حلفائهم الأريوسيين) من جانب والأثناسيوسيين من جانب آخر. فقد رأينا في الوثيقة كيف كان الميليتيون يثون عيونهم في الإسكندرية للتخلص على أخبار خصومهم وخططهم والاستفادة من الموقف بتفكير مضاد، وكيف كان الأثناسيوسيون في المقابل يرصدون تحركاتهم السرية ويقيمونها ويضيقون الخناق عليها ويحاولون تشويه صورة الميليتيين خارج مصر. ولكن اتضح أن كفة الميليتيين كانت تميل إلى الرحان حيث ألقى القبض في أنطاكية على ثلاثة من أنصار أثناسيوس كما رأينا في الفقرة السابقة مما أصابه بإحباط وارتباك. ويبدو أن هذا الموقف جعل الامبراطور يستاء من تصرفات أثناسيوس ويرسل له لحضور مجمع صور في شهر يوليو سنة ٣٣٥م ربما لمسائلته في المخالفات المنسوبة إليه. وكانت ترد إليه تقارير مكتوبة من الخارج من أنصاره وواضح أنها نقلت إليه هذه الأخبار غير السارة

وانعكس ذلك بالسلب على تصرفاته مع الميليتيين فى الأسكندرية كما رأينا فى سطرى ٢٩ ، ٣٠ من خطاب كاليستوس إلى أبا بايوس . ونتيجة لهذا الجو المضاد لأثناسيوس والذى استشعر من التقارير الواردة إليه من الخارج تردد فى قبول دعوة الامبراطور لحضور مجمع صور سنة ٣٣٥ م ، وهى الحدث الكبير الذى أشرنا إليه فى بداية الفقرة إذ ربما توجس شراً من نتائجه . وتعكس الوثيقة هذا التردد والاضطراب فى قرار أثناسيوس فى حضور هذا المجمع فبعد أن حمل السفينة بأمتعته للتوجه إلى هناك أعاد هذه الأمتعة مرة أخرى ولم يشأ أن يغادر البلاد كما نعلم من هذه الوثيقة ( أسطر ٣٩ - ٤١ ) . هذا الموقف ليس بجديد على أثناسيوس الذى رفض من قبل حضور مجمع قيصرية فى فبراير أو أوائل مارس سنة ٣٣٤ على أساس أن المجمع كان متحيزاً<sup>(١١١)</sup> . إن خصوم أثناسيوس يصورونه على أنه رجل عنيد متشيث برأيه صعب المراس وأنه كان يعامل حتى السلطة الامبراطورية باحتقار<sup>(١١٢)</sup> . ولكن يبدو هذه المرة أن الضغط كان شديداً على أثناسيوس فاضطر فى نهاية الأمر إلى حضور ذلك المجمع الذى كان يتوجس منه وبالفعل وقع المحذور ونفى أثناسيوس عقب هذا المجمع حتى ٢٣ نوفمبر سنة ٣٣٧ م وهو النفى الأول له ، وبذلك حقق الميليتيون وحلفاؤهم الأريوسيون انتصاراً جريئاً على خصومهم من الأثناسيوسيين وعلى شخص أثناسيوس نفسه .

أخيراً يمكن القول أن هذا الخطاب الوثيقة الذى تناولنا أعلاه يكتسب أهمية وطرافة كبرى من الناحية التاريخية لكونه يلقي ضوءاً جديداً على الأحداث التى سبقت مجمع صور سنة ٣٣٥ م وتزداد

قيمته أكثر لأنه يأتي من الطرف الميليتي الذي يعطينا الجانب الآخر من الصورة لأن المصادر الأدبية لتلك الفترة تعبر أساساً عن وجهة نظر المنتصر وهم الأثناسيوسيين<sup>(١٢٤)</sup> .

وهناك وثيقة أخرى من هذه الوثائق الميليتية تلقي الضوء على حياة المجتمع المسيحي - والطائفة الميليتية خصوصاً - وتبرز إحساس الإخوة الذي كان قوياً بينهم كما تبرز تحقيق واجب التراحم والتكافل بينهم في أكمل صورة ، كما تلقي الضوء من جهة أخرى على الأوضاع الاقتصادية القاسية التي كانت تعاني منها الطبقة المتوسطة في مصر . هذه الوثيقة هي عبارة عن خطاب من شخص يدعى هيريوس إلى بايوس - الأسقف الذي رأيناه في الوثيقة السابقة والذي كان الخطاب أيضاً موجهاً إليه - ويتحدث كاتب هذا الخطاب عن شخص من الطائفة الميليتية مر بضائقة مالية شديدة واضطر للاستدانة وعجز عن السداد واضطر لبيع أثاث منزله ورهن أطفاله الصغار ، وهذا الخطاب دعوة موجهة لأفراد الطائفة الميليتية لمساعدته حسب طاقتهم . وها هو نص الخطاب :

« إلى أخي بايوس من هيريوس أحبيك بتحية الرب . إن الرب يحضنا على تقديم العون لمن يقعون في ضائقة وخصوصاً لإخواننا . ولما كان أخونا بامونثيوس قد وقع في براثن تقلبات عامة غير مواتية وذاق الأمرين بصورة مخجلة للغاية على أيدي أناس لا يرحمون ولا يعرفون الرب حتى أنه يمكن القول أن ضغط الظروف قد خرمه من إملنا المبارك . ولهذا السبب توسل إلينا أن نتوجه لجماعة الإخوة من بيننا بهذه الرسائل موضحاً وضعه بالتفصيل حتى يمكن أن نتعرفوا

على ماحل به وتذكروا أمر المبعوث المبارك بعدم إهمال الضعفاء ليس فقط في العقيدة وإنما كذلك في الشؤون الدنيوية . لقد كان أخونا هذا في السابق بائع نبيل فألحف عليه الموظفون (الماليون) في موطنه وفرضوا عليه التزامات فوق طاقته ولذلك اقترض مبلغاً كبيراً من المال . ولما طالبه الدائنون ولم يتمكن من الوفاء بدينه اضطره الدائنون إلى أن يبيع كل ما يملك حتى الملابس التي تستر عورته ، وبعد أن باع هذه الأشياء تمكن من سداد نصف المبلغ المستحق لدائنيه فقام هؤلاء الغلاظ الكفرة بانتزاع كل أولاده الذين كانوا في طفولتهم المبكرة . ولذلك نبعث إليكم بهذا الخطاب ونطلب منكم معاونته قدر طاقتكم حتى يستردهم منهم ( وبذلك تكونون ؟ ) أثناء أيينا الذي في السماء ... ساعدوه بكل ما أوتيتم .. ساعدوا هذا الأخ لأنهم انتزعوا منه أولاده واسترقوهم . لذلك لا تهملوا الأمر ، برّجاء التصرف بسرعة وبكل وسيلة « (١٢٥) » .

## حـ محاكمة الأسقف فيلياس

إذا كان الموضوع السابق تناوله حول الانشقاق الميليتي يعد أحد الأمور التي ترتبت على الاضطهاد الأعظم الذي حدث في عهد دقلديانوس بمعنى أنه كان أحد نتائجه ، وإذا كان ميليتيوس قد تسبب في انشقاقه هو ومن معه عن الكنيسة بسبب تشدده مع من ارتد من المسيحيين أمام ضراوة الاضطهاد في حين كان بطرس أسقف الإسكندرية أقل تشدداً معهم ، فينبغي أن نتعرف على نماذج من الصامدين المعترفين بمسيحيتهم *ομολογηται Confessores* الذين لقي الكثير منهم حتفهم دفاعاً عن العقيدة المسيحية ولم يضعفوا أمام التهديد والوعيد والموت . ربما كانت هذه الأمثلة الرائعة في الذود عن العقيدة بالحياة ذاتها هي التي جعلت أسقفاً مثل ميليتيوس يتشدد مع من لانوا وضعفوا وارتدوا لبعض الوقت زمن الاضطهاد ولم يتقبل أن يتساوى هؤلاء في نهاية المطاف أو حتى يقتربوا من مكانة من صمدوا وتحملوا قسوة الاضطهاد وبطشه سواء من لقي منهم حتفه أو من ظل على قيد الحياة .

من هذه الأمثلة الصلبة التي لم تلن لها قناة أمام الاضطهاد في مصر الأسقف فيلياس أسقف ثمويس في مصر ( تسمى الأמיד في الدقهلية حالياً ) الذي استدعى للمحاكمة خمس مرات لقي بعدها حتفه . وقبل أن يستشهد تعرض لمساءلة في المسيحية من جانب الوالي في الإسكندرية « كوليكيانوس » الذي حاول بكل سبل النقاش والتهديد. والوعيد إثناء فيلياس عن العقيدة المسيحية وجع له يقدم الأضحيات للآلهة الوثنية ولكن دون جدوى فأمر بإعدامه . وأعدم

فيلياس بين أوائل عام ٣٠٤م وشتاء عام ٣٠٦ / ٣٠٧م . وهناك وثيقتان بردتان كتبتا بعد خمسين عاماً من استشهاده أى احتفظت بها ذاكرة بعض معاصريه من الأحياء .

الوثيقة الأولى نشرها ف . مارتن وهى من بردى بودمر

V. Martin, Papyrus Bodmer xx. l'Apologie de Phileas, eveque de Thmouis (Cologne / Geneva, 1964).

وبعد وقت قصير ظهر عمل آخر عن فيلياس تفوق على عمل مارتن وهى وثيقة بردية أخرى فى مجموعة شيمستر بيتى نشرها العالم بيترسما :

A. Pietersma, The Acts of Phileas, Bishop of Thmouis. P. Chester Beatty xv.

وبالإضافة لنشره للوثيقة الجديدة أعاد بيترسما نشر الوثيقة التى سبق لمارتن أن نشرها . والترجمة التالية هى ترجمة لنص P. Bodmer xx الذى أعاد بيترسما نشره وإختلف فى بعض قراءاته مع النشر الأول للوثيقة editio princeps الذى قام به مارتن<sup>(١٢٧)</sup> .

« الدفاع الذى تنام به فيلياس أسقف ثمويس ، وأرخون الإسكندرية ) المقصود دفاع كل من فيلياس والوالى فى الإسكندرية كل منهما عن وجهة نظره أو بالأحرى رد فيلياس على تساؤلات والى الإسكندرية ) حينما أوتى به إلى المحكمة للمرة الخامسة ، وبعدما لقى حتفه . ففى دفاعه الأول وجه إليه قدر كبير من السباب على أيدي الهيجيمون ( أى والى ) وقدر كثير من

الصياح ؛ وشد الرجال القائمون على التعذيب (actionarii) جسده على مخلعة (أداة تعذيب قديمة ) مثبتة على أربعة خوازيق عدة مرات ثم ألقيوه فى سجن ثمويس لمدة يومين . ثم طافوا به وهو حافى القدمين وفى الأغلال حيث ذهب فى رحلة طويلة إلى الإسكندرية وألقى به فى السجن وأحضر أمام المحكمة ، ورغام الإهانات التى وجهت إليه والضربات لم يتزحزح عن موقفه . وكذلك كان الحال فى الاستجوابين الثالث والرابع ، فبعد العديد من الإهانات والصفعات قيل لفيليباس « لقد قتلت الكثير من الناس لأنك لم تقدم الأضحيات ، وأنقذ ييرىوس الكثيرين حين أذعن » . وحين استدعى للمرة الخامسة مع جماعة القساوسة الذين كانوا معه وعددهم عشرين تولى الوالى مساءلة فيلباس « ألا يمكن أن تكون متعقلا فى نهاية المطاف ؟ » فقال فيلباس « إننى متعقل على الدوام وأدرب نفسى على التعقل » فقال الوالى « فلتقدم الأضحيات » ورد فيلباس « لن أقدم أضحيات » ، قال كولكيانوس ( ... عمودان مفقودان من النص ) « إن التضحية تتم فى أورشليم فقط . والآن كذلك فإن اليهود ينتهكون القانون حين يقيمون شعائرهم ويحتفلون بها فى مكان أجنبى » ، قال كولكيانوس « أى نوع من الأضحيات يتطلبها الرب إذن ؟ » قال فيلباس « قلب نظيف وروح طاهرة وحواس تجلب للمرء أفعالا تتسم بالورع والعدل ، وفى سبيلها سوف يثاب كل فرد » ، قال كولكيانوس « هل نحن بذلك نبدى اهتماماً بالروح ؟ » ، قال فيلباس « بالروح والجسد » ، قال كولكيانوس « لماذا ؟ ، رد فيلباس ، لقد قلت ( أننا نفعل ذلك لكى نحصل على المكافأة

والثواب من أعلى إذا أحسننا » ، قال كولكيانوس « الروح وحدها أم الجسد أيضاً ؟ » ، فيلياس « الروح والجسد » ، كولكيانوس « هذا الجسد ؟ » ، فيلياس « نعم » ، كولكيانوس « هذا الجسد سوف يبعث ثانية ؟ قالها وهو مشدوه ثم كررها مرة أخرى « هذا الجسد سوف ينهض ثانية ؟ » ، قال فيلياس « هذا الجسد (اللحم البشرى) سوف ينهض مرة أخرى ... بين الخطائين (؟) ... عذاب أبدى أو ...الخير ... والحياة الأبدية » ، قال كولكيانوس « انج بنفسك وكل فرد من شعبك وقدم الأضحيات » ، قال فيلياس « إننى أنجو بنفسى وكل من ينتمون إلىّ حين لا أقدم الأضحيات » ، قال كولكيانوس « وبولس ألم يرتد ؟ » ، قال فيلياس « لا بالتأكيد » ، كولكيانوس « من هو الشخص الذى ارتد ؟ » ، فيلياس « أرفض القول » ، كولكيانوس « إننى استحلفك : هل كان بولس هو الذى ارتد ؟ » ، فيلياس « بالتأكيد لا ، إن رسول الرب لم يرتد » ، كولكيانوس « لقد أقسمت فلتقسم أنت أيضاً ! ، فيلياس « لا يحق لنا أن نقسم لأن الكتاب السماوى المقدس يقول ( إن قلت نعم فلتكن نعم وإن قلت لا فلتكن لا » ، كولكيانوس « ألم تقسم يميناً على الإطلاق إذن . ؟ » ، فيلياس « لا ولو كنت فعلت لألمت » ، كولكيانوس « حسناً فلتأثم الآن » ، فيلياس « هناك فروق بين الآثام » ، كولكيانوس « هل كان يسوع إلهاً ؟ » ، فيلياس « نعم » ، كولكيانوس « حسناً إذن كيف لم يقل عن نفسه أنه إله ؟ » ، فيلياس « لأنه ليس بحاجة إلى هذه البيئة لأنه يؤدى أعمال الرب بقدرة متمكنة » كولكيانوس « ماذا فعل ؟ » ، فيلياس « لقد طهر

المجذومين وجعل العميان يبصرون والصم يسمعون والعجزة يسيرون  
والبكم ينطقون والضعفاء المهزولين يصحون . لقد طرد الشياطين من  
المخلوقات بأمره ، وجعل المشلولين يستردون عافيتهم وأعاد الموتى إلى  
الحياة وقام بعدد كبير من الإيماءات والمعجزات » ، كولكيانوس «  
ولكن كيف يكون إلهاً ثم يصلب ؟ » ، فيلياس « إنه كان يعلم أن  
... وأنه سوف يجلد ويضرب ويهان ، وارتدى تاجاً من الأشواك  
وتحمل المعاناة فى صبر وجلد ، كما قدم بذلك نموذجاً لخلاصنا  
وقدم نفسه لذلك عمداً من أجلنا . ، وهذه الأمور قائمة وموجودة  
فى الكتاب المقدس الذى يعتمد عليه اليهود : لقد تنبأوا بقدمه  
و... » ، كولكيانوس « وهل كان بولس إلهاً ؟ » ، فيلياس « لا »  
كولكيانوس « حسناً إذن من كان هو ؟ » ، فيلياس « إنه كان أول  
من نادى بالعدل بين البشر فقد كانت فيه روح الرب كقوى ربانية .  
لقد كان على علاقة طيبة بالقوة الإلهية والروح » ، « ألم يكن  
شخصاً غير متعلم ويتحدث الآرامية ؟ » فيلياس « لقد كان يهودياً  
وكان أول الرسل ويتحدث الإغريقية وكان أول الإغريق » ، كولكيانوس  
« ألم يكن شخصاً قليل الخبرة ؟ إنه لم يكن بالتأكيد من عينة  
أفلاطون ؟ » ، فيلياس « لقد فاق أفلاطون ، إذ لم يكن أكثر فلسفة  
وحكمة من أفلاطون بل أيضاً من كل الفلاسفة ، كما أنه أقنع كل  
البشر وإن شئت أخبرتك بكلماته » ، كولكيانوس « فلتقدم  
الأضحيات الآن فى نهاية الأمر » ، فيلياس « لا أضحي ولن أفعل  
ذلك مطلقاً » ، كولكيانوس « هل لك ضمير ؟ » ، فيلياس « نعم » ،  
ثم كررها ثانية « هل لديك ضمير ؟ » ، فيلياس « لقد قلت نعم » ،

كولكيانوس « لماذا لا تجعل ضميرك متيقظاً فيما يتصل بأطفالك وزوجتك وإخوانك ؟ » ، فيلياس « لأن ضميرى نحو الرب أكثر أهمية وله الأولوية على كل ماعداه . إن الكتاب المقدس يقول :

« لسوف تحب الرب الذى خلقك » ، كولكيانوس « أى رب ؟ » ، فيلياس رافعاً يديه نحو السماء « الرب الذى خلق السماء والأرض والبحار وكل ما فيهم ، هو الخالق الذى لا يرى ، ولا يمكن التعبير عنه ، المعصوم من الخطأ والزلل ، الراسخ ، الذى لا يحيط به أحد ، الذى تخدمه وتخضع له جميع الكائنات والمخلوقات سواء فى السموات أو على الأرض أو تحت الأرض ... لأنه هو نفسه الحاكم الأوحيد لكل شيء وليس هناك حاكم سواه » ، وقال المحامون لفيلياس وهو يتحدث « لا تقف فى وجه الوالى فى أى أمر آخر » ، فقال فيلياس « إننى أجيب عما يسألنى عنه » ، فقال له المحامون « انظر إلى ... و ... عمودان مفقودان من النص » ، كولكيانوس « إن ما أفعله هو فضل أسديه إلى أخيك وعليك أنت أن تسدى هذا الجميل والمعروف إلى » ، فيلياس « إننى أطلب هذا الصنيع والمعروف الأخير : استخدم قسوتك وأفعل ما تؤمر به » ، كولكيانوس « إذا ما كنت أحد الجهالة الذين أسلموا أنفسهم بسبب فاقتهم لما كنت قد صبرت عليك . ولكن بما أنك تملك وفرة كافية لترعى وتتكفل ليس بنفسك فقط وإنما بمدينة بأكملها ، ولهذا السبب عليك أن تنجو بنفسك وتقدم الأضحيات » ، فيلياس « لن أقدم أضحيات » ، وقال المحامون الذين كانوا موجودين « لقد قدم أضحيات فى غرفة المجلس » ، فقال فيلياس « لم أقدم أضحيات ،

وإن كنت قد قدمت أضحيات فعلى الوالى أن يقول ذلك » ، وعندما لم يصبح بالإمكان تحويله أو زحزحته عن موقفه فإن المحامين وكل هيئة المحكمة مع اللوجيستيس ( موظف قضائى ) طلبوا من الوالى منحة وقتاً للتفكير وتدبر الأمر ، فقال كولكيانوس « هل تريد منى أن أمنحك وقتاً للتفكير ؟ » ، فيلياس « لقد تدبر ، الأمر مراراً وهذا ما اخترته » . وعند ذلك فإن المحامين والمحكمة واللوجيستيس طلبوا من فيلياس المبارك وحاولوا إقناعه بأن يدعن لما أمر به . ولما لم يتحول عن موقفه بدأوا يسيونه ويكذبونه حتى يفكر فى الأمر والسلام على كل القديسين<sup>(١٢٧)</sup> .

## د - الرهينة فى مصر

هناك وثيقة بردية طريفة من قرية كرانيس بالفسيوم تشير إلى موضوع الرهينة فى مصر . وتمثل طرافة هذه الوثيقة فى كونها أقدم وثيقة بردية يظهر فيها « راهب »  $\mu\omicron\nu\nu\chi\omicron\varsigma$  بصفة مألوفة معترف بها فى مجتمع القرية المصرية ، وتزداد طرافة هذه المعلومة حين ندرك أن هذه الوثيقة لا تتحدث عن أمور دينية أو كهنوتية وإنما هى التماس مقدم من شخص يدعى « أوريليوس إيزيدوروس » ( أوريليوس ليس اسماً وإنما كنية كانت تعطى للأفراد الذين أصبحوا مواطنين رومان بمقتضى قانون كاركللا سنة ٢١٢م بمنح المواطنة الرومانية لكل سكان الإمبراطورية الرومانية ما عدا المستسلمين ) . فى هذا الالتماس الذى يرفعه إيزيدوروس إلى أحد موظفى الإدارة البيزنطية المبكرة فى المنطقة التى تتبعها قرية كرانيس يشكو إيزيدوروس من أن بقرة جيرانه قد اتلفت مزروعاته فأمسك بها وتوجه بها من حقله نحو القرية ولكن فى الطريق شاهده أصحاب البقرة فطرحوه أرضاً وأنهالوا عليه بهراوة غليظة وأشبعوه ضرباً حتى كاد يموت لولا أن تصادف مرور الشماس أنطونينوس والراهب اسحاق اللذين أنقذهما من براثن جيرانه <sup>(١٢٨)</sup> .

وقد تناول العالم E.A. Judge هذه الوثيقة وعلق عليها وتناول أصول الرهينة فى مصر فى مقالة قيمة <sup>(١٢٩)</sup> لمن يرغب غنى المزيد من التفاصيل عن الموضوع .

إن ذكر أنطونينوس الشماس هنا يعد أقدم ذكر لشماس فى وثيقة بردية رسمية تصور الحياة العامة فى القرى المصرية وسيتلو هذه

الوثيقة المؤرخة بالسادس من يونيو سنة ٣٢٤م وثائق أخرى تذكر هؤلاء الشماسة δΙΟΚΟΝΕΣ حتى منتصف ذلك القرن . ومن مجموع هذه الوثائق سيتضح أن هؤلاء الشماسة كانوا شخصيات بارزة ونشطة ومؤثرة في شئون القرية . وأنطونيوس الشماس المذكور في وثيقتنا هذه هو المثال الوحيد بين هؤلاء الشماسة الذى يذكره شخص لا علاقة له بالكنيسة ، وذكره بهذه الطريقة فى شكوى لأحد الموظفين العموميين يؤكد أن ذكره ومرتبته يضيف ثقلاً للالتماس المقدم من إيزيدوروس . وأن شهادته سوف تضيف دعماً لدعوى إيزيدوروس (١٣٠) .

أما إذا انتقلنا إلى « الراهب » المذكور فى الوثيقة وهو إسحاق فيذكره إيزيدوروس فى السماء مع الشماس أنطونيوس بصورة مساوية ، وارتباطه بالشماس فى الوثيقة يرجح أنه كان على صلة ما بالكنيسة وأنه لم يكن راهباً من أحد الأديرة النائية التى يؤمها النساك . ونظراً لعدم وجود تفاصيل حوله يمكن افتراض أن هذا الراهب ينحدر من قرية كرانيس وأن الإشارة إليه فى وثيقة مدنية تنطوى على أنه موجوده أكسب إيزيدوروس - مقدم الالتماس - أماناً واطمئناً<sup>(١٣١)</sup> . ولكن هذا المفهوم للرهبة يتعارض مع المفهوم المتعارف عليه من أنها نسك وتعبد واعتزال للمجتمع ولجوء إلى أديرة فى الصحراء . فما هو التفسير المحتمل لهذا الأمر الذى يبدو متناقضاً ؟

لمحاولة الإجابة عن هذا السؤال ينبغى أن نحاول معرفة مفهوم الرهبة فى ذلك العصر . إن أول ذكر لكلمة μοναχός عند كاتب كنسى مجدها فى تعليق يوسيبوس القيصرى على المزامير وهو تعليق

يبدو أنه كتبه في أوائل العقد الأخير من حياته الذى بدأ عام ٣٣٠ م. إن يوسيبوس يعطى تأملاته وانطباعاته حول معنى ومغزى التراجع الإغريقية الأربعة المختلفة للمزمور ٧/٦٧ : إن أحد هذه التراجع يستخدم كلمة  $\mu\omicron\nu\alpha\chi\omicron\iota$  لتعبير عن الرهبان وتعتبر أن هؤلاء « الرهبان هم الصف الأول من الذين ينعمون بالمسيح وأنهم قلة نادرة » ، وفى ترجمة أخرى يطلق عليهم  $\mu\omicron\nu\omicron\gamma\epsilon\nu\epsilon\iota\varsigma$  بمعنى أنهم هم وحدهم دون سواهم الذين أنجبوا وتم تشبيهم بابن الرب الذى أنجبه دون سواه ، وفى رواية ثالثة وهى الترجمة السبعينية للتوراة التى تصفهم بأنهم « من يلتزمون بطريق واحد  $\mu\omicron\nu\omicron\tau\omicron\pi\omicron\iota$  ، ولا يسيرون فى سبل متعددة ولا يغيرون طريقهم ونهجهم وهم الذين يسيرون فى طريق مستقيم إلى ذروة الفضيلة » ، وفى رواية رابعة يوصفون بأنهم « وحدهم الذين يحيطهم نطاق  $\mu\omicron\nu\omicron\zeta\omega\nu\omicron\iota$  وأنهم يحيون حياة منفردة منعزلة وطاهرة <sup>(١٢٢)</sup>  $\mu\omicron\nu\eta\eta\eta\ \kappa\alpha\iota\ \alpha\gamma\gamma\omicron\nu\omicron\nu$   $\kappa\alpha\tau\omicron\theta\omicron\upsilon\nu\tau\epsilon\varsigma$  . وتفسر بقية الفقرة عند يوسيبوس القيصرى

المقصود بعبارة هم وحدهم الذين يحيط بهم نطاق « إذ يذكر أن المسيح قال يوصى حواريه ألا يكتنوا ذهباً أو فضة فى أحزمتهم ، ومن هنا يوصفون عند يوسيبوس وعند بعض رواياته التى يعلق عليها بأنهم وحدهم الذين يشدون الأحزمة حول أنفسهم وهى أحزمة خاوية لا مال فيها ، ويكبحون جماح شهوتهم الجنسية :  $\omega\varsigma\ \alpha\nu\ \mu\omicron\nu\eta\eta\eta\ \rho\epsilon\iota\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \kappa\alpha\theta\omicron\epsilon\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma\ \alpha\nu\epsilon\zeta\omega\sigma\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$

على أية حال فإن الروايات أو الترجمات الإغريقية الأربعة التى يعلق عليها يوسيبوس والخاصة بالمزمور ٧/٦٧ المتعلق بالرهينة

يجمعها قاسم مشترك وهو وصف هؤلاء الرهبان بالوحدة والتفرد عن غيرهم فى صفة أو سمة بعينها وكلها تبدأ بالصفة الدالة على الوحدة والتفرد مركبة مع الصفة الأخرى التى يضيفها صاحبها عليهم : فهم متفردون فى الألم والمعاناة وهو المعنى اللغوى القاموسى لكلمة μοναχος ربما بحكم قدرة الرهبان الفريدة على الحياة الخشنة المتقشفة ، أو هم وحدهم الذين أنجبهم الرب μονογενεις أسوة بالمسيح ابن الرب الذى أنجبهم دون سواه - حسبما يعتقد المسيحيون - وبالتالي فإن مرتبتهم عالية عند الرب ، وهم متفردون فى أتباعهم لمنهاج وسبيل واحد μονοτροποι يؤدى بهم إلى ذروة الفضيلة ولا يجعل السبل تتفرق بهم ، كما أنهم متفردون عن غيرهم فى -μονο- ιοχωτοι الانعزال والبعد عن الدنيا وزخرفها وشد الأحزمة الخاوية -من الذهب والفضة -حول أنفسهم ، وفى انتهاج حياة قوامها الانعزال والتطهر الذى لا تلوّثه أية أدراك .

إذن فإن أهم مقومات الرهينة كما وردت فى هذه الروايات هى القدرة على التحمل والمعاناة والانعزال عن المجتمع والبعد عن زخرف الدنيا والعيش فى حياة طاهرة نظيفة وكبح جماح الشهوة الجنسية أو العيش فى بتل بل زواج <sup>(١٣)</sup> .

ولكن نعود مرة أخرى إلى الراهب إسحاق الذى ورد ذكره فى الوثيقة البردية التى بدأنا بها الحديث عن موضوع الرهينة لنجد أنه لا تنطبق عليه أهم شروط الرهينة وهو الانعزال عن المجتمع واللجوء إلى أديرة الصحراء فهذا الراهب يسير فى طريقه إلى قرية كرانيس بين المزروعات بمعية أحد رجال الكنيسة هناك وهو الشماس أنطونينوس

· ويتدخل لفض مشاجرة فى الطريق ويذكر اسمه فى هذا الالتماس  
المقدم لأحد رجال الإدارة مما يدل على أنه كان معروفاً لأهل القرية  
وكان دائم التردد عليها .

إن التفسير لهذا الموقف تجده عند القديس جيروم ( ٣٤٧ .  
- ٤٢٠ م ) الذى تحدث عن ثلاثة أنواع من الرهبان فى مصر:  
فمنهم الرهبان النسك فى الأديرة Coenubium وهؤلاء يتحدثون لغة  
قومية متوارثة gentili Lingua ويمكن القول بأنهم يعيشون فى  
تجمعات in commune viventes ، والرهبان المعتزلين anachore-  
tae الذين يعيشون بمفردهم فى الأماكن الصحراوية المهجورة وأطلقت  
عليهم هذه التسمية لأنهم ينسحبون ويتعدون عن الناس ، أما النوع  
الثالث من الرهبان فيطلق عليه اسم rem-nouth ويهاجمهم بضراوة وعنق قاتلاً أنهم أسوأ الرهبان وأكثرهم  
إهمالاً وأنهم كانوا يسكنون كل اثنين أو ثلاثة على الأقل معاً  
ويعيشون حسب ما يتراءى لهم وحسب قدرتهم وطاقتهم . وكان  
رهبان هذه الفئة الثلاثة يتجمعون فى جماعات وسط الجموع التى  
يعملون بينها حتى يحصلوا على غذائهم ، وأغلبهم كانوا يقطنون  
المدن والقرى ، ونظراً لأن المهارة والنحيلة هى الأمر المقدس لديهم  
وليس الحياة فإنهم كانوا يبيعون أى شئ بسعر أغلى من ثمنه  
والبعض ما تجده بينهم البغضاء والمشاحنات ، ولم يكونوا يطبقون أن  
ينضعوا لأحد لأنهم كانوا يعيشون ليأكلوا فقط . كما تجده بينهم  
الشغف بكل شئ : بالأكمام الطويلة والأحذية والملابس ،  
وأنفاسهم ثقيلة وهم شغوفون كذلك بزيارة العذارى . ويسب جيروم

علاقاتهم برجال الكنيسة ، ويذكر أنهم فى أيام الأعياد يسرفون فى الطعام حتى يصابوا بالتخمة ويتقيأون<sup>(١٣٤)</sup> .

واضح إذن أن ذلك النوع الثالث من الرهبان الذين يهاجمهم سان جيروم ربما ينطبق على حالة الراهب إسحاق فى قرية كرانيس الذى ورد فى التماس إيزيدوروس<sup>(١٣٥)</sup> إذ ربما كان هذا الراهب من بين الرهبان الذين يعيشون فى قرية كرانيس وعلى صلة برجال الكهنوت فيها يتضح من مرافقته للشماس أنطونيوس .

نعود الآن لمتابعة تطور تاريخ الرهبة فى مصر : ربما كان أول من لجأ إلى الصحراء وانعزل عن الناس وعاش حياة النسك والوحدة فى الصحراء للعبادة والتأمل والتكفير عن الخطأ شخص يدعى بولا الطيبي الذى كتب جيروم قصة حياته - وإن شكك البعض فى مدى مصداقية هذه السيرة كوثيقة تاريخية واعتبروها مجرد مقالة كتبها سان جيروم فى مجال سير القديسين - وصوره فى صورة ناسك مثالى فر إلى الصحراء وهو فى سن السادسة عشرة لكى يفلت من اضطهاد ديكْيوس واستقر فى نهاية الأمر فى الصحراء الشرقية قرب الدير الذى أطلق اسمه عليه ( دير الأنبا بولا ) الذى ربما أقيم فى القرن الخامس أو السادس الميلادى<sup>(١٣٦)</sup> .

أما عن مؤسس الرهبة فى مصر فهو الراهب انطونيوس الذى تعزى كتابة سيرته إلى البطريك أنناسيوس صديقه وراعيه الروحي . ولد أنطونيوس حوالى عام ٢٥١ فى مصر الوسطى فى قرية كوما القريبة من هيراكليوبوليس ( إهناسيا ) لأبوين ميسورى الحال نسبياً يتحدثان اللغة المصرية وقد توفيا وهو فى الثامنة عشرة أو العشرين من

عمره وتركها له أخته الصغرى ليرعاها . ولم يكن هو يتحد .  
 الإغريقية وعلى الرغم من كونه أمي فإنه لم يتلق تعليماً على النمذ  
 الإغريق . وبعد وفاة أبويه بستة أشهر سمع أنطونيوس قول يسوع  
 وهو يتلى فى الكنيسة وهو يقول لأحد الشباب « إن كنت تنشأ  
 الكمال فأذهب وبع ما لديك واعطه للفقراء وسوف يكون لك كنز  
 فى السماء : ثم تعال واتبعنى » ( انجيل متى ١٩ : ٢١ ) . وقد  
 فسر أنطونيوس هذه الكلمات حرفياً وتصرف فى أملاكه وسلعه  
 باستثناء مبلغ صغير أبقاه لإعالة أخته ومارس حياة الرهبنة والنسك  
 بالقرب من قرينته فى بادىء الأمر وكان يتلقى التعليمات من ناسك  
 قديم ، ثم اعتكف بعد ذلك بعيداً عن قرينته فى قبر مهجور وكان  
 أحد أتباعه يحضر له الخبز من حين لآخر . وفى حوالى عام ٢٨٥ م  
 انسحب إلى بقعة نائية أكثر فأكثر فى قلعة مهجورة عبر النهر أطلق  
 عليها فى سيرة أنطونيوس اسم « ييسى » وهو مكان يحتفظ التراث  
 المحلي بذكره فى دير الميمون ، وفى ذلك المكان كان الخبز يصله  
 مرتين سنوياً وكانت الرطوبة المتسربة تمده بمياه الشرب . ومن هناك  
 انتشرت سمعته ولكنه أصم أذنيه أمام توسلات من كانوا يأتون لطلب  
 نصحه ومشيروته الروحية حتى اقتحموا عليه خلوته آخر الأمر ، وأقام  
 هؤلاء الأتباع لهم نوبت حياة هناك . وبعد ذلك انطلق إلى أعماق  
 الصحراء ووجد الملاذ والمأوى فى جبل « كولزون » على مسيرة ثلاثة  
 أيام بمحاذاة وادى العرة وهو طريق القوافل المؤدى من النيل عند بنى  
 سويف إلى البحر الأحمر بعد أن أمضى عشرين عاماً فى الميمون  
 وضاق بعد ذلك بقطع خلوته المتكرر بسبب شهرته وما جلبته من

• توافد الأتباع عليه . وفى مكانه الجديد توافد عليه أتباع جدد وألحوا عليه وأزعجوه وأقاموا مجتمعاً ثانياً لا يزال ديراً حتى اليوم هو « دير مار أنطونيوس » المطل عبر خليج السويس نحو جبال سيناء ، ويقال أنه عاش هناك فى أعلى الدير حيث اشتهر عنه أنه عاش هناك حتى بلغ عمره ١٠٥ سنوات وتوفى هناك عام ٣٥٦ م .

إن الميراث الذى تركه أنطونيوس يتمثل فى أنه أسس درجة ما من التنظيم الرسمى لحركة الرهينة ، وقد لقى فى مهمته دعماً وتأييداً من البطريرك الكبير أناسيوس الذى طبع حركة الرهينة - التى كانت فى الأساس حركة غير كهنوتية - بطابع رسمى وأعطاهها موافقة واعترافاً كنسياً . ومع ذلك لم تتم صياغة قواعد مكتوبة أو دستور للرهينة ولم يفرض عهد بالطاعة لشخص أسمى مرتبة ، وإنما كان يسمح لكل الرهبان فى نمط الحياة الدينية بحرية انتهاج الطريق الذى يرونه مناسباً للخلاص والإنقاذ وكانوا يحيون حياة صلاة وعبادة وتكفير عن الذنوب فى صوامعهم cellae المتباعدة عن بعضها البعض<sup>(١٣)</sup> .

ويدور أن تأييد ودعم أناسيوس للرهبان كان من بين أهدافه كسب دعمهم وتأييدهم له ضد خصومه من أنصار آريوس من المعتقدين فى مذهب الطبيعة الواحدة للمسيح ، وكان أناسيوس يحاول تعبئة الرهبان وحشدتهم ضد تسرب أنصار آريوس بين صفوفهم . وهناك نسخة نقشية من خطاب كان موجهاً من أناسيوس لهؤلاء الرهبان هذا نصه :

« من أناسيوس إلى الرهبان الأرثوذكس فى كل مكان ممن

يمارسون حياة الوحدة والانعزال والراسخين فى إيمانهم بالمسيح -  
تحية من الرب إلى الأخوة الأحباب الذين نشعر بغاية الشوق والحنين  
إليهم » (١٣٨) .

إن بولا الطبي وأنطونيوس يعتبران - حسيما رأينا من سيرتهما  
- من نوعية الرهبان المعتزلين anachoretæ التى رأيناها فى تصنيف  
سان جيروم لربان مصر أعلاه إذ ابتعدوا عن الناس ولاذوا بالصحراء  
للتعبد والتأمل . ورغم أن ثانيهما لاحقة المريدون والأتباع وعكروا  
صفو خلوته إلا أنه لم يقم مجتمعات رهبنة ذات قواعد محددة  
تحكمها كما سبق أن ذكرنا وإنما تركت المسألة لتقدير كل راهب  
فى اختيار طريقه للنجاة والخلاص . أما أول من وضع نظاماً محدداً  
واضح المعالم لمجتمعات الرهبان يخضع له جميع الرهبان ، أو بعبارة  
أخرى أول من وضع أسس الرهبنة المنظمة coenobium فإنه  
كذلك مصرى آخر يدعى ياخوميوس الذى توفى عام ٣٤٩ م .

ولد ياخوميوس فى أواخر القرن الثالث الميلادى قرب إسنا فى  
صعيد مصر ولم يكن يعرف اليونانية مثل أنطونيوس ، ولكنه تعلمها  
فى مرحلة متأخرة من حياته لكى يعلم من خلالها الأجانب الذين  
سعوا للانضمام إليه . كان أول اتصال لياخوميوس بالمسيحيين عندما  
كان مجنداً بالجيش الرومانى عندما استقبلت وحدته التى ينتمى إليها  
بكرم وحفاوة من المسيحيين أثناء توقفها القصير فى طيبة . وبعد أن  
سرح من الخدمة فى سن مبكر عمد فى منطقة مجاورة تسمى خينو  
بوسكيون ( حالياً تسمى القصر والصيد كما يذكر جون بول فى  
كتابه ص ١٤٤ ، انظر هامش رقم ١١٧ ) وأصبح بعد ذلك من

أتباع الراهب بالايمون . وفى حوالى عام ٣٢٠ م أقام مجتمعاً للربان فى قرية مهجورة تدعى تابينيسى قرب أخميم تنفيذاً لرؤيا رآها فى منامه . وإذا كان الربان فى ظل أنطونيوس كانوا يعيشون فى صوامع أو قلايات Laura تتمتع بالاستقلالية وكانت فى صورة تجمعات من الصوامع لها مكان اجتماع مشترك ، فإن حياة الربان فى ظل باخوميوس قد نظمت فى أدق تفاصيلها من خلال قواعد رسدية مدونة . وكان المنضمون لهذه الجماعات من الربان ينزلون فى « منازل » حسب الحرف التى يمتهنونها ، وكان لكل منزل رئيسه الذى كان مسئولاً أمام كبير الدير عن تعليم ونظام رهبانه . وكان من يتقدم بطلب للانضمام لهذه الأديرة يلزم بأن يقضى بعض الوقت كفترة اختبار فى دار ضيافة ويتعلم خلال هذه الفترة ويحفظ عن ظهر قلب أدعية وصلوات معينة ويتعلم قواعد الرهبة قبل أن يسمح له بالانضمام للجماعة وارتداء مسوح الربان . وكان لابد من القيام بالعمل فى الدير بما فيه زراعة الأرض لأنه لابد من توفير الاكتفاء الذاتى لمجتمع الدير . ولم يكن هناك إفراط فى الصيام أو مبالغة فى إظهار واستعراض أشكال النسك والزهد أو فى طول الصلوات مما قد ينجم عنه ضعف وهزال جسمانى للأفراد من الربان .

وقد لاقى هذا النظام الذى أرساه باخوميوس نجاحاً فورياً وانتشرت مؤسسات الرهبة التى تتبعه فى أماكن نائية مهجورة حتى بلغت عند وفاته حوالى عام ٣٥٠ م أحد عشر مؤسسة منها اثنتان للنساء ، وبذلك أصبح نظام الرهبة المنظمة Coenobium هو

القاعدة للرهبنة في مصر العليا والوسطى<sup>(١٣٧)</sup> .

نكتفى بهذا القدر من الحديث عن نشأة المسيحية حتى حوالى منتصف القرن الرابع الميلادى ، وإن كان الموضوع متعدد الجوانب ويحتاج لمزيد من المعالجة فى مقالة أو مقالات أخرى بإذن الله إلا أن الباحث اختار فى بحثه هذا نقاطاً معينة من الموضوع وألقى بعض الضوء عليها .



## الحواشي

(1) H.I. Bell, *Cults and Creeds in Gracco - Roman Egypt*, Liverpool, 1954, pp. 79 - 82.

(2) Tertullian, *Apologeticus*, 5.2 :

Tiberius ergo, cuius tempore nomen christianum in saeculum introivit, adnuntiata sibi ex Syria Palestina, quae illic veritatem ipsius divinitatis revelaverant, detulit ad senatum cum praerogative suffragii sui. Senatus, quia non ipse probaverat, respuit, Caesar in sententia mansit, comminaus periculum accusatoribus christianorum..

(3) Ibid, 5.1 :

Vetus erat decretum, ne qui deus ab imperatore consecratur nisi a senatu probatus.

(4) Ibid.

(5) Ibid., 21. 18 :

ut postremo oblatum Pontio Pilato, Syriam tune ex parte Romana procuranti, violentia suffragiorum in crucem Iesum dedi sibi extorserint.

(6) Ibid., 21. 24 :

Ea omina super Christo Pilatus, et ipse iam pro sua conscientia Christinus, Caesari tunc Tiberio nuntiavit. Sed et Caesares credidissent super Christo, si aut Caesares non essent necessarii saeculo, aut si et Christiani potuissent esse Caesares.

(7) Eusebius, Ecclesiastical History (Loeb), vol. 1, Introduction, p. XI.

(8) Ibid., 2.2.2 :

Τη δ' αληθεια, οτι μηδε της εξ ανθρωπων επι-  
κρισεως τε και συστασεως η σωτηριος του  
θειου κηρυγματος εδειτο διδασκαλια.

(9) Ibid., 2.2.6 :

ο δε εν τη αυτου αποφασει εμεινεν απειλη-  
σας "θανατον" τοις των Χριστιανων κατηγο-  
ροις.

(10) Suetonius apud Harold Mattingly, Christianity in the Roman Empire, New York, 1967, p. 30.

(11) Eusebius, Ecclesiastical History, 2.3.2 :

και δη τα ανα πασας πολεις τε και κωμας  
πληθουσης αλωνος δικην, μυριανδροι και  
παμπληθεις αθροως εκκλησιαι συνεστηκε-

σάv.

(12) H. Mattingly, *op. cit.*, p. 31.

(13) *Ibid.*

(14) Tacitus, *Annales*, 15. 44 :

Sed non ope humana, non largitionibus principis aut deum placamentis decedebat infamia, quin iussum incendium crederetur. Ergo abolendo rumori. Nero subdidit reos et quaesitissimis poenis adfecit, quos per flagitia invisos vulgus Christiano appellabat. Auctor nominis eius Christus Tiberio imperitante per procuratorem Pontium Pilatum supplicio adfectus erat; repressaque in praesens exitiabilis superstitio rursum erumpebat, non modo per Iudaeam, originem eius mali, sed per urbem etiam, quo cuncta undique atrocitas aut pudenda confluunt celebranturque. Igitur primum correpti qui fatebantur, deinde indicio eorum multitudo ingens haud perinde in crimine incendii quam odio humani generis convicti sunt. Et per-euntibus addita ludibria, ut ferarum tergis contexti laniatu canum interirent, aut crucibus adfixi aut flammandi, atque ubi defecisset dies, in usum

nocturni luminis urerentur. Hortos suos ei spectaculo Nero obtulerat et circense ludicrum edebat, habitu aurigae permixtus plebi vel curriculo insistent. Unde quamquam adversus sontis et novissima exempla meritos miseratio oriebatur, tamquam non utilitate publica, sed in saevitiam unius absorberentur.

(15) H. Mattingly, op. cit, pp. 32 - 33.

(16) Tertullian, op. cit, 5.3.

Consulite commentarios vestros, illic reperietis primum Neronem in hanc sectam cum maxime Romae orientem Caesariano gladio ferocisse. Sed tali dedicatore damnationis nostrae etiam gloriamur. Qui enim scit illum. intelligere potest non nisi grande aliquod bonum a Nerone damnatum.

(17) Eusebius, op. cit., 2.25. 2-3.

(18) Ibid., 2.25. 5.

Παῦλος δὲ οὖν ἐπ'αυτῆς Ρωμῆς τὴν κεφαλὴν ἀποτμηθῆναι καὶ Πέτρος ὡσαύτως ἀνασκολοπισθῆναι κατ'αὐτὸν ἱστοροῦνται.

(19) H.I. Bell, op. cit., p. 82; H. Mattingly, op.,cit. p.

33; M. Rostovtzeff, Rome (Translated from Russian by J.D.Duff) Oxford University Press, 1960, p. 302.

(20) Tertullian, *op. cit.*, 40. 2.

Si Tiberis ascendit in moenia, si Nilus non ascendit in arva, si caelum stetit, si terra movit, si fames, si lues, statim Christianos ad leonem adclamatur.

(21) Tacitus, *Historiae*, Fragmenta 2, from Sulpicius Severus *Chron.* 2. 30. 6.

2. Fertur Titus adhibito consilio prius deliberasse an templum tanti operis everteret. Etenim nonnullis videbatur aedem sacratam ultra omnia mortalia inlustrem non oportere deleri, quae servata modestiae Romanae testimonium, diruta perennem crudelitatis notam praeberet. At contra alii et Titus ipse evertendum in primis templum censebant quo plenius Iudaeorum et Christianorum religio tolleretur : quippe has religiones, licet contrarias sibi, isdem tamen ab auctoribus profectas; Christianos ex Iudaeis extitisse : radice sublata stirpem facile perituram. - Sulpicius Severus,

Chron. ii. 30. 6. •

(22) H. Mattingly, op. cit, p. 35.

(23) Michael Grant, The Roman Emperors, New York, 1985; pp. 63 - 64.

(24) H. Mattingly, loc. cit.

(25) Eusebius, op. cit, 3. 17 :

Τελευτων της Νερωνος θεοεχθριας τε και θεομαχιας διαδοχον εαυτον κατεστησατο δευτρος δητα τον καθημων ανεκινει διωγμον.

(26) Eusebius, op. cit., 1.8.

(27) Ibid., 2.16. 1 :

τουτον δε [Μαρκον] πρωτον φασιν επι της Αιγυπτον στειλαμενον, το ευαγγελιον, ο δη και συνεγραψατο, κηρυξαι, εκκλησιας τε πρωτον επ,αυτης Αλεξανδριας συστησασθαι.

(28) H.I. Bell, op. cit., p. 79.

(29) P. London 1912, ll. 96 - 100.

(30) H. I. Bell, op. cit, p. 78.

(31) Ibid., p. 79.

(32) Pliny The Younger. Epistulae, 10. 96.

C. PLINIUS TRAIANO IMPERATORI

1 - SOLLEMNE est mihi, domine, omnia de quibus dubito ad te referre. Quis enim potest melius vel cunctationem meam regere vel ignorantiam instruere? Cognitionibus de Christianis interfui numquam : ideo nescio quid et quatenus aut puniri soleat aut quaeri. Nec mediocriter haesitavi, sitne aliquod discrimen aetatum, an quamlibet teneri nihil a robustioribus differant; detur paenitentiae venia, an ei qui omnino Christianus fuit, desisse non prosit : nomen ipsum, si flagitis careat, an flagitia cohaerentia nomini puniantur. Interim, <in> iis qui ad me tamquam Christiani deferbantur, hunc sum secutus modum. Interrogavi ipsos an essent Christiani. Confitentes iterum ac tertio interrogavi supplicium minatus : perseverantes duci iussi. Neque enim dubitabam, quaecumque esset quod faterentur, pertinaciam certe et inflexibilem obstinationem debere puniri. Fuerunt alii similis amentiae, quos, quia cives Romani erant, adnotavi in urbem remittendos.

Mox ipso tractatu. ut fieri solet. diffundente se crimine plures & species inciderunt. Propositus est libellus sine auctore multorum nomina continens. Qui negabant esse se Christianos aut fuisse, cum praeunte me deos adpellarent et imagini tuae, quam propter hoc iusseram cum simulacris numinum adferri, ture ac vino supplicarent, praeterea male dicerent Christo, quorum nihil cogi posse dicuntur qui sunt re vera Christiani, dimittendos putavi. Alii ab indice nominati esse se Christinos dixerunt et mox negaverunt; fuisse quidem sed desisse, quidam ante triennium, quidam ante plures annos, non nemo etiam ante viginti. <Hi> quoque omnes et imaginem tuam deorumque simulacra venerati sunt et Christo male dixerunt. Adfirmabant autem hanc fuisse summam vel culpae suae vel erroris. quod essent soliti stato die ante lucem convenire, carmenque Christo quasi deo dicere secum invicem seque sacramento non in scelus aliquod obstringere, sed ne furta ne latrocinia ne adulteria committerent, ne fidem fallerent. ne depositum adpellati abnegarent. Quibus peractis morem sibi

discedendi fuisse rursusque coeundi ad capiendum cibum, promiscuum tamen et innoxium, quod ipsum facere desisse post edictum meum, quo secundum mandata tua hetaerias esse vetueram. Quo magis necessarium credidi ex duabus ancillis, quae ministrae dicebantur, quid esset veri, et per tormenta quaerere. Nihil aliud inveni quam superstitionem pravam et immodicam.

Ideo dilata cognitione ad consulendum te decurri. Visa est enim mihi res digna consultatione, maxime propter periclitantium numerum. Multi enim omnis aetatis, omnis ordinis, utriusque sexus etiam vocantur in periculum et vocabuntur. Neque civitates tantum, sed vicos etiam atque agros superstitionis istius cōtagio pervagata est; quae videtur sisti et corrigi posse. Certe satis constat prope iam desolata templa coepisse celebrari, et sacra sollemnia diu intermissa repeti passimque venire <carnem> victimarum, cuius adhuc rarissimus emptor inveniebatur. Ex quo facile est opinari, quae turba hominum emendari possit, si sit paenitentiae locus.

·(33) Ibid., 10. 97 :

Actum quem debuisti, mi Secunde, in excutien-  
dis causis eorum, qui Christiani ad te delati fuer-  
ant, secutus es. Neque enim in universum aliquid,  
quod quasi certam formam habeat, constitui pot-  
est. Conquirendi non sunt; si deferantur et arguan-  
tur, puniendi sunt, ita tamen ut, qui negaverit se  
Christianum esse idque re ipsa manifestum fecerit,  
id est supplicando dis nostris, quamvis suspectus  
in praeteritum, veniam ex paenitentia impetret.  
Sine auctore vero propositi libelli <in> nullo cri-  
mine locum habere debent. Nam et pessimi ex-  
empli nec nostri saeculi est.

(34) H. Mattingly, op. cit., pp. 41 - 42.

(35) SHA. Saturninus 8 : VIII. "Hadrianus Augustus  
Serviano consuli salutem. Aegyptum, quam mihi  
laudabas, Serviane carissime, totam didici levem,  
pendulam et ad omnia famae momenta volitan-  
tem. illic qui Serapem colunt Christiani sunt, et  
devoti sunt Serapi qui se Christi episcopos dicunt.  
nemo illic archisynagogus Iudaeorum, nemo Sa-  
marites, nemo Christianorum presbyter non math-

ematicus, non haruspex, non aliptes. ipse ille patriarcha cum Aegyptum venerit, ab aliis Serapidem adorare, ab aliis cogitur Christum. genus hominum seditiosissimum, vanissimum, iniuriosissimum; civitas opulenta, dives, fecunda, in qua nemo vivat otiosus. alii vitrum conflant. aliis charta conficitur, omnes certe linyphiones aut cuiuscumque artis esse videntur; et habent podagrosi quod agant, habent praecisi quod agant, habent caeci quod faciant, ne chiragrici quidem apud eos otiosi vivunt. unus illis deus nummus est. hunc Christiani, hunc Iudaei hunc omnes venerantur et gentes. et utinam melius esset morata civitas, digna profecto quae pro sui fecunditate, quae pro sui magnitudine totius Aegypti teneat principatum. huic ego cuncta concessi, vetera privilegia reddidi, nova sic addidi ut praesenti gratias agerent. denique ut primum inde discessi, et in filium meum Verum multa dixerunt, et de Antinoo quae dixerint comperisse te credo nihil illis opto, nisi ut suis pullis alantur, quos quemadmodum fecundant, pudet dicere. calices tibi allassontes versicolores transmisi, quos mihi sacerdos templi obtulit, tibi

et sorori meae specialiter dedicatos; quos tu velim  
festis diebus conviviiis adhibeas. caveas tamen ne  
his Africanus noster indulgenter utatur".

(36) Ibid., pp. 9 - 10.

(37) Justin Martyr, Apologia, 1. 69; Eusebius, op. cit.,  
4.9. ( Translated, of course, from Latin to Greek ).

(38) Eusebius, op. cit., 4. 12 :

– υπερ των εκ παντος γενους ανθρωπων.

αδικως μισουμενων και επηρεαζομενων,

– Ιουστινος Πρισκου βακχειου των απο .

– Φλαυιας Νεας πολεως της Συριας .

– Παλαιστινης, εις αυτων, την προσφωνησιν και  
εντευξιν πεποιημαι.

(39) Ibid., (Loeb, vol. 1, 1975 by Kirsopp Lake), p.  
332, note 1.

(40) Ibid., 4. 14. particularly 6 - 7.

οις και αντεγραψεν μηδεν ενοχλειν τοις  
τοιουτοις, ει μη εμφανιτο τι περι την  
Ρωμαιων ηγμονιαν εγχειρουντες.

– ει δε τις επιμενοι τινα των τοιουτων εις

Πραγματα φερων ως δη τοιουντον, εκεινος ο καταφερομενος απολελυσθω του εγκληματος και εαν φαινηται τοιουντος ων, ο δε καταφερων ενοχος εσται δικης.

(41) Ibid., 4. 15.

(42) Ibid., 4. 16.

(43) Tertullian, op. cit., 5. 6 - 7 :

Sicut non palam ab eiusmodi hominibus poenam dimovit, ita alis modo palam dispersit, adiecta etiam accusatoribus damnatione, et quidem tetriore. Quales ergo leges iste quas adversus nos soli exercent impii, iniusti, turpes, truces vani, dementes?... etc.

(44) R. Joseph Hoffmann, Celsus, On the True Doctrine, Oxford, 1987, Introduction, pp. 24 - 25.

(45) Lucian, vol. v (Loeb Classical Library), The Passing of Peregrinus, 9 - 21.

(46) Ibid., 11 - 14.

(47) R. Joseph Hoffmann, op. cit., p. 29.

(48) Ibid., p. 30.

(49) Ibid., pp. 33 - 44.

«التفاصيل الكاملة لآراء كيلسوس وهجومه على المسيحية - إنظر  
الترجمة الانجليزية الكاملة لهذا المؤلف في نفس المرجع المشار إليه في هذا  
الهامش في الصفحات 126 - 53»

(50) Eusebius, op. cit., 6. 1-2, 23 - 24, 39.

(51) Origen, Contra Celsum, Introd. 1.3.6. apud H.  
Kraft, Early Christin Tinkers, pp. 60 - 61.

(52) Origen, Against Celsus, 5.26 apud R. Goseph  
Hoffman, op. cit., p. 33.

(53) Origen, Contra Celsum, 1.68 apud H. Mattingly,  
op. cit., p. 85.

(54) Oxford Companion to Classical Literature, Ox-  
ford, 1989. Art.Tertulian.

(55) Tertullian, Apologeticus, (Loeb Classial Library )  
1.7.

(56) Ibid., 37. 4.

(57) Ibid., 2.8.

(58) Ibid., 46. 4-5.

(59) Ibid., 2. 2-5.

(60) Ibid., 38. 4-5.

- (61) Ibid., 39. 1-3.
- (62) Ibid., 39. 7.
- (63) Minucius Felix, Octavius (Loeb), Introduction, p. 304.
- (64) Ibid., pp. 306 - 311.
- (65) Ibid., p. 304.
- (66) Minucius Felix, Octavius7:
- (67) Ibid., 9.
- (68) Ibid., 10. 1-2.
- (69) Ibid., 11. 2 - 3.
- (70) Ibid., 16.
- (71) Ibid., 17 - 19 .
- (72) Ibid., 20 - 24.
- (73) Ibid., 28. 1 - 2 .
- (74) Ibid., 28. 7 - 9.
- (75) Ibid., 29. 2.

Nam quod religioni nostrae hominem noxium et  
 crucem eius adscribitis, longe de vicinia veritatis  
 potuisse, qui putatis deum credi aut meruisse nox-

ium aut terrenum. Ne ill miserabilis, cuius in homine mortali spes omnis innititur : totum enim eius auxilium cum extincto homine finitur.

(76) Ibid., 29. 6 - 7.

Cruces etiam nec colimus nec optamus. Vos plane, qui. ligneos deos consecratis, cruces ligneas ut deorum vestrorum partes forsitan adoratis. Nam et signa ipsa et cantabra et vexilla castrorum quid illud quam inauratae cruces sunt et ornatae?

(77) Ibid., 32. 1 - 6 .

(78) Ibid., 10. 4.

(79) Ibid., 33. 2 - 5.

(80) Ibid., 34. 11 - 12.

(81) Ibid., 35. 6.

(82) Eusebius, op. cit., 6. 1.

(83) H. Mattingly, op. cit., p. 43.

(84) Eusebius, op. cit, 28.

(85) Mattingly, loc. cit.

(86) Eusebius, loc. cit.

(87) H. Mattingly, loc. cit. Cf. Eusebius, op. cit., 6. 34.

(88) See

H.I.Bell, *Cults and Creeds*, p. 85; C.H.R. Horsley, *New Documents Illustrating Early Christianity (A Review of the Greek Inscriptions and Papyri published in 1977)*, Macquaire Univerity, 1982, no. 105 : A libellus of the Decian persecution, pp. 180 - 185.

أما عن الـ ٤١ شهادة التي نشرت نأ فقد نشرها :

J.R. Knipfing, "The Libelli of The Decian Persecution" in *Harvard Theological Review*, 16, pp. 345 - 390.

وعن الشهادات الأربعة المنشورة لاحقاً - أنظر :

C.G.R Horsly, *op. cit.*, p. 181.

(89) H. I. Bell, *loc. cit.*

(90) C.H.R. Horsley, *op. cit.*, p. 183.

(91) Wilcken, *Chrestomatie* 125; J.R. knipfing, *art. cit.*, no. 3.

(92) H.I. Bell, *loc. cit.*

(93) C.H. Horsley, *op. cit.*, p. 182.

(94) Knipfing, No. 7 and no. 30.

- (95) Knipfing, No. 37, Narmouthis, 4/6/250.
- (96) Cf. j. Molthagen, Der romische Staat und die Christen im zweiten und dritten Jahrhundert, 1970, pp. 81 - 82.
- (97) Eusebius, op. cit., 6. 39. 1.
- (98) Joseph Vogt, Zur Religiositat der Christen verfolger im romischen Reich, Heidelberg, 1962, S. 21.
- (99) Eusebius, loc.cit.
- (100) Cyprian, "De Lapsis" apud C.H.R. Horsley, op. cit., p. 184.
- (101) Ibid., p. 183.
- (102) Michael Grant, The Roman Emperors, New York, 1985, p. 157.
- (103) Ibid.
- (104) H. Mattingly, op. cit., p. 43.
- (105) C.H.R. Horsley, op. cit., 181 - 182.
- (106) See, for example, J.R. Knipfing, HTR 16, 1923, pp. 345 - 390, No. 37, LL. 5 - 11 :

αι μεν τοις θεοις θυων | δ[ι]ατετελεκα και

νυν δε | κατα τα κελευσθεντα επι πα | ρ  
 [ο]υσιν υμιν εθυσα [και ε -] | σπ[ει] σα και  
 των ιερων εγευ - | σαμην και αξιω υμας υπο  
 - | στήμωσασθαι.

(107) H.I. Bell, *op. cit.*, p. 86; C.H.R. Horsley, *op. cit.*,  
 p. 185.

(108) M. Grant, *op. cit.*, pp. 167 - 168.

(109) H. Mattingly, *op. cit.*, pp. 44, 53.

(110) M. Grant, *op. cit.*, p. 172.

(111) C.H.R. Horsley, *op. cit.*, p. 185.

(112) H. Mattingly, *op. cit.*, pp. 56 - 57.

(113) *Ibid.*, p. 58.

(114) H.I. Bell, *Jews and Christians in Egypt*, London,  
 1924 (Vol. VI of the *Greek Papyri in the British  
 Museum*), pp. 38 - 41.

(115) *Ibid.*, pp. 38 - 99.

(116) *Ibid.*, pp. 43 - 44.

(117) John Ball, *Egypt in the Classical Geographers*,  
 Cairo, 1942, p. 63.

(118) P. Lond. 1914, *Introd.*, p. 53.

- (119) Ibid., LL. 1 - 52.
- (120) Ibid., Introduction., pp. 54 - 56.
- (121) Ibid., L. 7, note.
- (122) Ibid., Introd., p. 56.
- (123) Ibid., p. 57.
- (124) Ibid.
- (125) P. London 1915 and its introduction. See also 1916.
- (126) C.H.R. Horsley, New Documents Illustrating Early Christianity. A Review of the Greek Inscriptions and Papyri published in 1977. The Ancient History Documentary Research Centre, Macquarie University, 1982, No. 106. The Trial of the bishop Phileas, pp. 185 - 191, introd., pp. 185 - 186.
- (127) Ibid., pp. 186 - 188.
- (128) P. Collectanea Papyrologica (= P. Coll. Youtie) II. 77, edited and translated by N.Lewis (1976), LL. 13 - 16 :
- καὶ εἰ μὴ βοήθειας εὐχο(ν)υπο | τῶν παρ-

αγενομενων Αντωνινου διακο- νος και Ισακ μοναχου ταχως τελειον με απωλεσαν .

(129) E.A. Judge. The Earliest Use of Monachos for Monk (p. Coll. Youtie 77 ) and the Origins of Monasticism, (Jahrbuch fur Antike und Christentum, Jahrgang 20, 1977), pp. 72 - 89.

(130) Ibid., pp. 72 - 73. See also : S.B. VI. 5 (1963), 9622, Theadelphia, 6 April 343 A.D.; P. Abinnaeus 55 (1962), Fayoum, 11 February 351 A.D.; etc...

(131) Judge, art. cit., pp. 73 - 74.

(132) Eusebius 23, 689 B and E.A. Judge, Art. Cit., note 6, p. 74 :

Το γουν πρωτον ταγμα των εν Χριστω προ- κοπτοντων το των μοναχων τυγχανει. Σπανι- οι δε εισιν ουτοι διο κατα τον Ακυλαν μονο- γενεις ωνομασθησαν αφωμοιωμενοι τω μονογενει Υιω του Θεου. κατα δε τους Εβ- δομηκοντα μοντροποι τυγχανουσιν, αλλ'ου πολυτροποι, ουδε αλλοτε αλλως τον εαυτων μεταβαλλοντες τροπον, ενα δε μονον κατορ-

θουντες, Τον εις ακρον ηκοντα αρετης. Μον-  
οζωνους δε αυτους η πεμπτη εκδοσις ωνομα-  
σεν, ως αν μονηρεις και καθ'εαυτους ανεχω-  
σμενους. τοιουτοι δε παντες εισιν οι τον  
μονηρη και αγνον κατορθουντες βιον, ων  
πρωτοι γεγονασιν οι του Σωτηρος ημων  
μαθηται, οις ειρητο. Μη κτησησθε χρυσον,  
μηδε αργυρον εις τας ζωνας υμων.... κτλ.

(133) E. A. Judge, art., cit., pp. 74 - 76.

(134) Ibid., P. 79 where the Latin text of St. Jerome  
(Ep. 22. 34) is presented :

*Tria sunt in Aegypto genera monachorum : coe-  
nobium, quod illi sauhes gentili lingua vocant, nos  
in commune viventes possumus appellare; ana-  
choretæ, qui soli habitant per deserta et ab eo,  
quod procul ab hominibus recesserint, nuncupan-  
tur; tertium genus est, quod dicunt remnouth, de-  
terrimum atque neglectum et quod in nostra pro-  
vincia aut solum aut primum est. hi bini vel terni  
nec multo plures simul habitant suo arbitratu ac  
diciónē viventes et de eo, quod laboraverint, in  
medium partes conferunt, ut habeant alimenta  
communia. habitant autem quam plurimum in ur-*

bibus et castellis, et quasi ars sit sancta, non vita, quidquid vendiderint, maioris est pretii. inter hos saepe sunt iurgia, quia, suo viventes cibo non patiuntur se alicui esse subiectos, apud hos affectata sunt omnia : Laxae manicae, caligae follicantes, vestis grossior, crebra suspiria, vistiatio virginum, detractio clericorum, et si quando festior dies venerit, saturantur ad vomitum.

(135) E. A. Judge, loc. cit.

(136) A. F. Shore, *Christian and Coptic Egypt* (Chapter 14 in the *Legacy of Egypt*, Oxford, 1987, pp. 390 - 433), pp. 401 - 402.

(137) *Ibid.*, pp. 404 - 405.

(138) S. B. 8698, LL. 4 - 9 apud E. A. Judge, *Art. Cit.*, P. 77 : -

[Aθ] ανασιος τοις απ[ανταχου ο-|ρθ] οδοξοις μοναχο[ις τοις τον μ-] | ον] ηρη βιον ασκουσ[ι. και εν πιστ-] |[ει] X [ριστο]υ ιδρυ-μενοις, α[γαπητοις και] | πο] θεινοτατοις [αδελφοις εν κυρ-]ιω χαιρειν.

(139) A. F. Shore, *art cit.*, pp. 407 - 408. Cf. H.I. Bell, *Cults and Creeds....* pp. 99 - 100.

رقم الإيداع

٢٠٠٠/١٧٠١٠

الترقيم الدوائى LS.B.N

977-51 59-46-6

## ملحق الخرائط

الخرائط المرفقة في هذا الملحق منقوله من كتاب :

J. Yoyotte, P. Charvet et S. Gompertz,

*Strabon, Le Voyage en Egypte, un regard romain*, Paris, 1997, pp. 280 - 284.

ويشمل الخرائط الآتية .

١ - خريطة عامة لمصر في العصرين البطلمي والروماني تشمل أهم المواقع .

٢ - خريطة بأهم مواقع الدلتا في تلك الفترة .

٣ - خريطة بأهم مواقع مصر الوسطى ( إقليم النومات السبع ) .

٤ - خريطة بأهم مواقع الأقليم الطيبي أو مصر العليا .

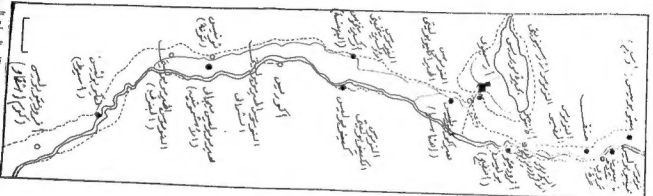




(١) خريطة عامة لمصر في العصرين البطلمي والروماني تشمل أهم المواقع







(٣) خريطة باسم موانع مصر الوسطى ( إقليم الودعت السبع )





0298715